

Kraków, 8 września 2022 r.

Wykonawcy
ubiegający się o uzyskanie zamówienia publicznego.

Polskie Wydawnictwo Muzyczne z siedzibą przy al. Krasińskiego 11a, 31-111 Kraków, prowadzące postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), dalej zwanej ustawą, w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych dotyczących realizacji zadania pn.: ***Nadbudowa, rozbudowa, przebudowa i zmiana sposobu użytkowania budynku na funkcję usługową w zakresie kultury przy ul. Fredry 8 w Warszawie.***

Pytanie 1 dot. art. 18.1.16 wzoru Umowy

Wykonawca wskazuje, że Zamawiający w art. 18.1.16 wzoru Umowy uzależnia waloryzowanie wynagrodzenia od istotnej zmiany poziomu cen materiałów i kosztów (tj. nadzwyczajnej i nieprzewidzianej) i nakazuje ująć w cenie ofertowej i w ryzyku ryczałtowym ryzyka związane z normalną fluktuacją cenową i kosztową (weryfikowalną na podstawie m.in. doświadczeń w realizacji analogicznych zadań, czy zwyczajnych zachowań rynku, np. wiadomymi wahaniami, czy okresowymi spadkami/wzrostami określonych kategorii cen/kosztów), co *de facto* oznacza umowne ograniczenie zastosowania bezwzględnie obowiązującego art. 439 Pzp jedynie do przypadków zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, które w rozumieniu tego zapisu są nieistotne. Zamawiający ma prawo ukształtować w umowie klauzulę waloryzacyjną uwzględniając specyfikę danego zamówienia, z poszanowaniem ustawowych zasad, a więc nie w sposób uznaniowy, zaprzeczający *ratio legis* art. 439 Pzp. Przepis ten wyraźnie określa obowiązek zawarcia w umowie postanowień o zasadach wprowadzenia zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia bez względu na to czy zmiana ta będzie istotna czy nie w subiektywnym odczuciu którejkolwiek ze stron umowy. Tym samym Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu w całości.

Odpowiedź Zamawiającego

Przepis art. 135 ust. 1 ustawy PZP pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji postanowień SWZ.

Tym samym Zamawiający podtrzymuje postanowienia SWZ odnośnie do waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy, o którym mowa w art. 18.1.16 PPU.

Zamawiający wskazuje, że wzór Umowy zawiera zgodnie z przepisem art. 439 ustawy PZP szczegółowe postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia oraz podnosi, że zgodnie z art. 439 ust. 2 ustawy PZP Zamawiający we wzorze umowy określa poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów, uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia, co też Zamawiający uczynił.

Pytanie 2 dot. art. 18.1.23 wzoru Umowy

Wykonawca wskazuje, że Zamawiający w art. 18.1.23 wzoru Umowy pominął odesłanie do art. 18.1.22 wzoru Umowy, który określa ustawowo wymaganą maksymalną wartość zmiany wynagrodzenia. Zmiana wynagrodzenia dotyczy zarówno jego zwiększenia, jak i zmniejszenia. W takim samym zakresie powinna więc być również wskazana maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia. Zamawiający zaś poprzez brak w/w odesłania nie wskazuje maksymalnej wartości zmniejszenia wynagrodzenia. Celem przepisu art. 439 ust. 2 pkt 4) PZP jest określenie limitów „maksymalnych” zmian wynagrodzenia w obie strony ustalając tym samym ekwiwalentność świadczeń stron. Wykonawca wnosi o zmianę art. 18.1.23 wzoru Umowy poprzez rozszerzenie odesłania w nim zawartego również do art. 18.1.22 wzoru Umowy.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający zmienia treść art. 18.1.23 PPU nadając mu nowe, następujące brzmienie: *Zamawiający ma prawo do obniżenia Wynagrodzenia należnego Generalnego Wykonawcy, w przypadku obniżenia cen materiałów i kosztów związanych z realizacją Umowy, na zasadach opisanych powyżej, w art. 18.1.15 – art. 18.1.22 Umowy.*

Pytanie 3 dot. art. 18.1.18 w zw. z art. 18.1.26-27 wzoru Umowy

Wykonawca wskazuje, że zgodnie z art. 439 ust. 2 pkt 2) PZP umowa powinna określać sposób ustalenia zmiany wynagrodzenia. Zamawiający zaś w art. 18.1.18 w zw. z art. 18.1.26-27 wzoru Umowy przerzucił ten obowiązek na Wykonawcę, ustanawiając pozaumowny sposób określenia wpływu zmiany cen materiałów lub kosztów na koszt wykonania zamówienia, na etapie formułowania wniosku o zmianę Umowy w oparciu o klauzulę waloryzacyjną określoną w Umowie pod rygorem odmowy uwzględnienia wniosku w całości lub w części. Brak w klauzuli waloryzacyjnej jednego z jej obligatoryjnych elementów zmierza do obejścia przepisów PZP. Wykonawca wnioskuję o zmianę postanowień umownych poprzez określenie przez Zamawiającego w umowie sposobu określenia wpływu zmiany cen materiałów lub kosztów na koszt wykonania zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego

Przepis art. 135 ust. 1 ustawy PZP pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji postanowień SWZ.

Tym samym Zamawiający podtrzymuje postanowienia SWZ odnośnie do waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy, o którym mowa w art. 18.1.18 PPU w zw. z art. 18.1.26-27 PPU.

Zamawiający wskazuje, że we wzorze Umowy znajdują się wyczerpujące i bardzo szczegółowe postanowienia odnoszące się do sposobu określenia wpływu zmiany ceny materiałów lub kosztów na koszt wykonania zamówienia wraz ze wskazaniem okresów, w których może następować zmiana wynagrodzenia wykonawcy. Tym samym Zamawiający wprowadzając postanowienia zawarte w art. 18.1.18 PPU sprostał wymogom ustawowym.

Pytanie 4 dot. art. 18.1.17 – art. 18.1.23 wzoru Umowy

1) Zamawiający w Art. 18.1.18 określił, że zmiana wynagrodzenia należnego Generalnego

Wykonawcy może zostać dokonana w przypadku, gdy w skali roku poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją Umowy powodować będzie zmianę kosztów niewykonanych prac w tym Robót Budowlanych o więcej niż 15 % (według wskaźników GUS obowiązujących w dniu zawarcia Umowy, względem wskaźników GUS obowiązujących na dzień dokonywania oceny poziomu zmiany cen materiałów i kosztów w toku realizacji Umowy na potrzeby ewentualnej waloryzacji).

Następnie w Art. 18.1.20 wzoru Umowy doprecyzował, że „W celu uniknięcia wątpliwości, Strony potwierdzają, że podwyższenie wynagrodzenia Generalnego Wykonawcy będzie mogło nastąpić na wniosek Generalnego Wykonawcy, o którym mowa w art. 18.1.18 Umowy, złożony najwcześniej po upływie 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia realizacji Umowy oraz przy zaistnieniu wzrostu wskaźnika waloryzacji określonego w art. 18.1.19 Umowy o co najmniej 15% za rok ubiegły (w kontekście średnich cen rynkowych).”

W przywołanych powyżej zapisach jest niespójność, bowiem Zamawiający z początku odnosi się do poziomu zmiany cen, by w następnych zapisach określić, że zmiana wynagrodzenia będzie mogła być dokonana w przypadku zmiany porównywanych wskaźników GUS z dnia podpisania umowy (lub upływu terminu złożenia oferty) do wskaźnika z dnia złożenia wniosku o zmianę wynagrodzenia.

Analiza zapisów umowy może wskazywać, że intencją Zamawiającego było zastrzeżenie, że waloryzacja zostanie dokonana przy przekroczeniu wskaźnika z dnia złożenia wniosku względem wskaźnika z dnia podpisania umowy (upływu terminu złożenia oferty) o 15%.

W czerwcu 2022r. (w stosunku do czerwca 2021 r.) wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych wyniósł 115,5

Waloryzacja będzie więc mogła być dokonana, jeśli wskaźnik ten przekroczy 132,83 (115,5x1,15) czyli wzrost cen wyniesie 32,8%.

Mamy tu więc do czynienia z waloryzacją pozorną, która nie realizuje założeń leżących u podstaw wprowadzenia obowiązku waloryzacji uregulowanej w art. 439 Pzp.

2) Zamawiający w Art. 18.1.23 określił, że Zamawiający ma prawo do obniżenia Wynagrodzenia w przypadku obniżenia cen materiałów i kosztów związanych z realizacją umowy, na zasadach określonych powyżej, w art. 18.1.15 – art.18.1.21 Umowy. Nieprecyzyjny zapis Art. 18.1.23 może spowodować, że obniżenie wynagrodzenia wykonawcy nastąpi w przypadku obniżenia wskaźnika o ponad 15% - $115,5 \times 0,85 = 98,175$ - czyli w przypadku obniżenia wynagrodzenia wystarczy, że ceny spadną o 1,8% (podczas gdy podwyższenie wynagrodzenia nastąpi, gdy ceny wzrosną o 32,8%).

Wskaźnik zmian cen towarów i usług konsumpcyjnych GUS pokazuje zmiany cen następujące w danym okresie czasu. Zawsze, gdy wskaźnik ma wartość dodatnią (lub powyżej wartości 100) oznacza to, że ceny wzrosły w stosunku do badanego okresu. Wartość ujemna wskaźnika (lub poniżej wartości 100) oznacza, że ceny w badanym okresie spadły. Zastosowana przez Zamawiającego propozycja porównywania wielkości samych wskaźników uzależnia zmianę wynagrodzenia od zmiany dynamiki zmian cen, natomiast nie odnosi się do faktycznych zmian cen, co jest niezgodne z art. 439 ust 2 pkt. 1, gdzie ustawodawca ustalił, że w umowie powinno określić się poziom zmiany cen materiałów lub kosztów uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia.

Należy również zwrócić uwagę, że w sytuacji, gdzie po 12 miesiącach wykonywania umowy poziom wzrostu cen odnosić się będzie do wskaźnika określonego dla okresu podpisywania umowy (115,5 - czyli wzrost cen o 15,5%), Oferenci, w celu ochrony własnych interesów, do kwoty bazowej swojej oferty najprawdopodobniej doliczą „bazowy” wzrost cen - tj. 15,5%, a w związku z powyższym Zamawiający otrzyma zawyżone oferty.

W tym przypadku mamy do czynienia ze skrajnie nierównomiernym rozłożeniem ryzyk kontraktowych wynikających z oddziaływania rynkowych czynników zewnętrznych. Tak sformułowana klauzula nie służy również minimalizacji skutków takich oddziaływań, co było założeniem wprowadzenia przepisów art. 439 Pzp.

3) 18.1.19 - Zamawiający zastrzega, że (...) pierwsza waloryzacja wynagrodzenia Generalnego Wykonawcy może nastąpić najwcześniej po upływie 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia prac w tym Robót Budowlanych i o nie więcej niż wskaźnik za rok ubiegły.

Należy zwrócić uwagę, że obecny okres, do którego miałyby być porównywane zmiany cen towarów i usług konsumpcyjnych jest okresem dużej zmienności, która nie miała miejsca od 2010 roku.

Kształtowanie klauzul waloryzacyjnych na podstawie tak niemiarodajnego okresu może prowadzić do zaprzeczenia idei wprowadzenia tzw. klauzul waloryzacyjnych, których istotą jest niwelowanie negatywnego wpływu niezależnych od Wykonawcy zdarzeń rynkowych na warunki ekonomiczne zawartej Umowy. Brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia do wprowadzenia postanowienia, że pierwsza waloryzacja wynagrodzenia nie będzie większa niż wskaźnik za rok ubiegły.

W konsekwencji wnioskujemy o następujące doprecyzowanie i zmianę zapisów umownych:

- 1) poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia został określony poprzez sam wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych bez odwoływania się do jego wartości z okresu podpisania umowy (złożenia oferty) oraz by zmiana wynagrodzenia określonego w Umowie odbywała się po zmianie tego wskaźnika o co najmniej $\pm 5\%$ w stosunku do miesiąca kalendarzowego w którym podpisana została umowa (składana była oferta),
- 2) o wykreślenie warunku Art. 18.1.19, że pierwsza waloryzacja wynagrodzenia Generalnego Wykonawcy może nastąpić o nie więcej niż wskaźnik za rok ubiegły.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający wskazuje, że bazowym odniesieniem wartościowym ewentualnych zmian cenowych i kosztowych w toku realizacji Umowy (również w kontekście ustalenia poziomu istotności danej zmiany – weryfikacji przekroczenia poziomu 15%) będą stosowne wskaźniki GUS o których mowa w art. 18.1.17 PPU (obrazujące średnie ceny rynkowe). Waloryzacja wynagrodzenia będzie dokonywana w oparciu o zmianę wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych określonych w Komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego i ogłaszanego w Dzienniku Urzędowym RP Monitor Polski.

Z art. 18.1.17 PPU w sposób jednoznaczny wynika, że zmiana wynagrodzenia należnego

Generalnemu Wykonawcy może zostać dokonana w przypadku, gdy w skali roku poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją Umowy powodować będzie zmianę kosztów niewykonanych prac w tym Robót Budowlanych o więcej niż 15 %.

W ocenie Zamawiającego z powyżej przywołanych Projektowanych Postanowień Umowy w sposób jednoznaczny wynika, że zmiana wynagrodzenia należnego Generalnemu Wykonawcy będzie mogła zostać dokonana, w sytuacji gdy w skali roku **poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją Umowy powodować będzie zmianę kosztów niewykonanych prac w tym Robót Budowlanych o więcej niż 15 %, co zostanie potwierdzone oraz wyliczone przez Wykonawcę według wskaźników GUS** obowiązujących (w zależności od tego kiedy zostanie zawarta umowa), odpowiednio albo w dniu zawarcia Umowy, albo w dniu otwarcia ofert, **względem wskaźników GUS** obowiązujących na dzień dokonywania oceny poziomu zmiany cen materiałów i kosztów w toku realizacji Umowy na potrzeby ewentualnej waloryzacji.

Tym samym Zamawiający nie rozumie uwagi wykonawcy w zakresie „waloryzacji pozornej”.

Analogicznie jak wskazał sam Zamawiający w art. 18.1.23 PPU, obniżenie wynagrodzenia Generalnego Wykonawcy będzie możliwe gdy w skali roku poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją Umowy powodować będzie zmianę kosztów niewykonanych prac w tym Robót Budowlanych o więcej niż 15 %.

Pytanie 5 dot. art. 17.4.6. i art. 17.4.7. wzoru Umowy

Art. 17.4.6. i art. 17.4.7. wzoru Umowy wprowadzają niedopuszczalny prawnie bezusterkowy odbiór końcowy poprzez możliwość odmowy przez Zamawiającego podpisania POK już w przypadku wad nieistotnych. Wykonawca wnioskuje o modyfikacje zapisów na następujące brzmienie:

„17.4.6. Jeżeli natomiast Zamawiający stwierdzi, iż Przedmiot Umowy nie został wykonany w sposób zgodny z niniejszą Umową i zawiera Istotne Wady, Zamawiający odmówi podpisania Protokołu Odbioru Końcowego, a także przekaze Generalnemu Wykonawcy możliwie szczegółowe uzasadnienie tej odmowy, w szczególności wskaże stwierdzone Wady, w tym w szczególności Istotne Wady.

„17.4.7 Generalny Wykonawca, który otrzymał zawiadomienie Zamawiającego o odmowie podpisania Protokołu Odbioru Końcowego, powinien niezwłocznie przystąpić do usuwania stwierdzonych Wad, w tym Istotnych Wad w celu należytego osiągnięcia zakończenia realizacji Przedmiotu Umowy. Po ich usunięciu Generalny Wykonawca może ponownie wystąpić do Zamawiającego z zawiadomieniem o osiągnięciu zakończenia realizacji (powyższą procedurę stosuje się odpowiednio) przekazując jednocześnie szczegółowy raport opisujący czynności przedsięwzięte w celu usunięcia stwierdzonych Istotnych Wad, oraz pozostałych Wad wskazanych przez Zamawiającego.”

Odpowiedź Zamawiającego

Patrz pytanie 8.

Pytanie 6 dot. art. 29.4.3. pkt (viii) wzoru Umowy

Art. 29.4.3. pkt (viii) wzoru Umowy stanowi, iż wysokość wynagrodzenia nie może przekroczyć 10 % pierwotnej wartości Umowy w przypadku wprowadzenia zmian, o których

mowa w art. 29.4.1. wzoru Umowy. Wykonawca wnioskuje o potwierdzenie czy w/w limit wysokości zmiany wynagrodzenia w okolicznościach j.w. został wprowadzony w wykonaniu art. 433 pkt 4) PZP, tj. Zamawiający wskazał minimalną wartość lub wielkość świadczenia stron na poziomie 10 % pierwotnej wartości Umowy w przypadku ograniczenia zakresu zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający wskazał, że w sytuacji gdy zmiany, o których mowa w art. 29.4.1 PPU będą miały wpływ na wysokość wynagrodzenia należnego Generalnemu Wykonawcy, dopuszczalna będzie zmiana przysługującego Generalnemu Wykonawcy wynagrodzenia o nie więcej niż 10% pierwotnej wartości Umowy, o której mowa w art.18.1.1 Umowy.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że w art. 29.4.3 wzoru Umowy został wprowadzony szczegółowy katalog okoliczności uzasadniających zmianę umowy.

Pytanie 7 dot. art. 18.2.5 wzoru Umowy

Art. 18.2.5 wzoru Umowy stanowi o ustawowym obowiązku Generalnego Wykonawcy przedkładania dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia Podwykonawcom i dalszym podwykonawcom, biorącym udział w realizacji odebranych Robót Budowlanych. Jednakże drugie zdanie wykracza poza regulacje ustawową określoną w art. 447 ust. 1 pkt 1) PZP żądając przedkładania oświadczeń, z których będzie wynikać, że Generalny Wykonawca uregulował wszelkie należności z wystawionych przez Podwykonawców lub dalszych podwykonawców faktur, których termin płatności upłynął w okresie objętym rozliczeniem częściowym zostały uregulowane. Wykonawca wnosi o zmianę zapisu art. 18.2.5. zdanie ostatnie wzoru Umowy na następuje brzmienie:

*„18.2.5 W przypadku zawarcia umowy z Podwykonawcą lub dalszym podwykonawcą, warunkiem zapłaty przez Zamawiającego drugiej oraz następnych części należnego Generalnemu Wykonawcy wynagrodzenia za odebrane części Przedmiotu Umowy (Roboty Budowlane), zgodnie z postanowieniami art. 18.2.1 Umowy, jest przedstawienie przez Generalnego Wykonawcę dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia Podwykonawcom i dalszym podwykonawcom, biorącym udział w realizacji odebranych Robót Budowlanych. Generalny Wykonawca zobowiązany jest załączyć do każdej faktury częściowej oświadczenie, że wszelkie należności **tytułem należnego wynagrodzenia** z wystawionych przez Podwykonawców lub dalszych podwykonawców faktur, których termin płatności upłynął w okresie objętym rozliczeniem częściowym zostały uregulowane.”*

Odpowiedź Zamawiającego

Przepis art. 135 ust. 1 ustawy PZP pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji postanowień SWZ. Tym samym Zamawiający podtrzymuje postanowienia SWZ.

Pytanie 8

„Z uwagi na błąd redakcyjny w piśmie z dnia 11.08.2022 niniejszym Oferent ponownie przesyła pytanie dotyczące art.17.4.6. oraz art. 17.4.7. wzoru Umowy z prośbą o udzielenie odpowiedzi:

1) Art. 17.4.6. i art. 17.4.7. wzoru Umowy wprowadzają niedopuszczalny prawnie bezusterkowy odbiór końcowy poprzez możliwość odmowy przez Zamawiającego podpisania POK już w przypadku wad nieistotnych. Wykonawca wnioskuję o modyfikację zapisów na następujące brzmienie:

„17.4.6. Jeżeli natomiast Zamawiający stwierdzi, iż Przedmiot Umowy nie został wykonany w sposób zgodny z niniejszą Umową i zawiera Istotne Wady, Zamawiający odmówi podpisania Protokołu Odbioru Końcowego, a także przekaze Generalnemu Wykonawcy możliwie szczegółowe uzasadnienie tej odmowy, w szczególności wskaże stwierdzone Wady, ~~w tym w szczególności~~ Istotne Wady.

„17.4.7 Generalny Wykonawca, który otrzymał zawiadomienie Zamawiającego o odmowie podpisania Protokołu Odbioru Końcowego, powinien niezwłocznie przystąpić do usuwania stwierdzonych Wad, ~~w tym~~ Istotnych Wad w celu należytego osiągnięcia zakończenia realizacji Przedmiotu Umowy. Po ich usunięciu Generalny Wykonawca może ponownie wystąpić do Zamawiającego z zawiadomieniem o osiągnięciu zakończenia realizacji (powyższą procedurę stosuje się odpowiednio) przekazując jednocześnie szczegółowy raport opisujący czynności przedsięwzięte w celu usunięcia stwierdzonych Istotnych Wad, oraz pozostałych Wad wskazanych przez Zamawiającego.”

Odpowiedź Zamawiającego

Przepis art. 135 ust. 1 ustawy PZP pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji postanowień SWZ. Tym samym Zamawiający podtrzymuje postanowienia SWZ.

Zamawiający jednocześnie wskazuje, że zgodnie z treścią art. 17.4.6 wzoru Umowy, Zamawiający odmówi podpisania Protokołu Odbioru Końcowego, jeżeli stwierdzi, iż Przedmiot Umowy nie został wykonany w sposób zgodny z niniejszą Umową i zawiera Istotne Wady.

Pytanie 9

„Zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert do dnia 04.10.2022 r. Przesunięcie terminu umożliwi dokładną wycenę zakresu prac objętych przedmiotem zamówienia. Zakres prac jest bardzo zróżnicowany i skomplikowany, dlatego też dodatkowa wizja oraz przesunięcie terminu składania ofert przyczyni się do rzetelnego przygotowania i złożenia oferty”.

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z zamieszczoną informacją.

Pytanie 10

Czy Zamawiający umożliwi zorganizowanie dodatkowej wizji lokalnej? Zwracamy się z prośbą o zorganizowanie dodatkowej wizji lokalnej, która umożliwi weryfikację stanu istniejącego budynku, szczególnie przez pracownie konserwatorskie oraz firmy, które zajmują się pracami rozbiórkowymi, co pozwoli na dokładną i prawidłową wycenę tych zakresów prac.

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z zamieszczoną informacją.

Pytanie 11

Czy zamawiający planuje udostępnienie dokumentacji w formacie DWG?

Odpowiedź Zamawiającego

Z uwagi na tożsamy zawartość dokumentacji w formacie PDF i DWG, Zamawiający nie przewiduje zmian w tym zakresie.

Pytanie 12

Rozbiórki. Czy Zamawiający usunie ruchomości we własnym zakresie w pomieszczeniach będących przedmiotem prac budowlanych i wykończeniowych?

Odpowiedź Zamawiającego

Wszystkie ruchomości pozostawione przez Zamawiającego w pomieszczeniach, które nie podlegają ochronie konserwatorskiej lub pracom konserwatorskim lub nie zostaną wskazane przez Zamawiającego, Wykonawca powinien zutilizować we własnym zakresie zgodnie z obowiązującymi przepisami i dostarczyć Zamawiającemu stosowne zaświadczenia.

Pytanie 13

Czy można dopisywać do tabeli ceny jednostkowej pozycje, które wynikają z technologii robót i dodatkowe pozycje?

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający wymaga sporządzenia oferty zgodnie z postanowieniami SWZ.

Pytanie 14

Proszę o informację, czy warunek opisany w punkcie 10.1.4) b) i) SWZ, tj.: „minimum jedną osobą, która będzie pełniła funkcję kierownika budowy przy realizacji niniejszego zamówienia, posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, która posiada doświadczenie w kierowaniu robotą budowlaną tj. w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert pełniła funkcję kierownika budowy przez cały okres jej trwania przy jednej robocie budowlanej polegającej na przebudowę lub rozbudowie budynku użyteczności publicznej wpisanego do rejestru zabytków, a wartość robót budowlanych wynosiła co najmniej 25 000 000,00 PLN (netto)”, zostanie spełniony dla roboty budowlanej polegającej na przebudowie lub rozbudowie budynku użyteczności publicznej wpisanego do gminnej ewidencji zabytków?

Odpowiedź Zamawiającego

Tak, pod warunkiem, że informacja o wpisie do gminnej ewidencji zabytków została również zamieszczona w MPZP, a pozwolenie na budowę uzgodnione było z wojewódzkim konserwatorem zabytków.

Pytanie 15

Proszę o informację, czy warunek opisany w punkcie 10.1.4) b) i) SWZ, tj.: „minimum jedną osobą, która będzie pełniła funkcję kierownika budowy przy realizacji niniejszego zamówienia, posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, która posiada doświadczenie w kierowaniu robotą budowlaną tj. w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert pełniła funkcję kierownika budowy przez cały okres jej trwania przy jednej robocie budowlanej polegającej na przebudowę lub rozbudowie budynku użyteczności publicznej wpisanego do rejestru zabytków, a wartość robót budowlanych wynosiła co najmniej 25 000 000,00 PLN (netto)”, zostanie spełniony dla osoby, która początkowo pełniła funkcję kierownika budowy przy określonej robocie budowlanej, a następnie na tej samej robocie budowlanej pełniła funkcję dyrektora kontraktu?

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający dokona oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu na podstawie dokumentów przekazanych przez wykonawcę na etapie weryfikacji złożonych ofert. Zapis pkt. 10.1.4.b)i) SWZ wymaga aby osoba pełniła daną funkcję przez cały okres trwania budowy. W konsekwencji nie jest możliwe łączenie funkcji na tej samej budowie.

Informujemy, iż powyższe odpowiedzi stanowią integralną część Specyfikacji Warunków Zamówienia przedmiotowego postępowania.