

Inowrocław, 17 stycznia 2024 r.

Powiat Inowrocławski  
reprezentowany przez  
Zarząd Powiatu Inowrocławskiego  
ul. Mątewska 17  
88-100 Inowrocław  
OR.IV.272.1.21.2023

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na zadanie pn. **Dostawa tonerów, tuszy do drukarek komputerowych laserowych i atramentowych oraz tonerów do kopiarek dla Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu** dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 253 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w postępowaniu pn. **Dostawa tonerów, tuszy do drukarek komputerowych laserowych i atramentowych oraz tonerów do kopiarek dla Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu** wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Spółka Jawna

ul. Przędzalniana 35

90-035 Łódź

za cenę wykonania zamówienia: 167 990,94 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru:



oferta jest najkorzystniejsza pod względem kryterium oceny ofert spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Wartość oferty nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, w kolejności od największej liczby uzyskanych punktów:

| Lp. | Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy                        | Cena oferty brutto w zł  | Liczba punktów |
|-----|---|--|----------------|
| 1.  | Praxis Łódź Pilecka i Petlak Sp. jawna<br>ul. Przędzalniana 35<br>90-035 Łódź | 167 990,94   | 100,00         |
| 2.  | GOLDEN LINE Sp. z o.o.<br>Świlcza 147G/1<br>36-072 Świlcza                    | 177 056,48<br><i>po poprawieniu<br/>oczywistej omyłki<br/>rachunkowej:</i><br>177 057,10 | 94,88          |
| 3.  | TonaTuszu.pl Sp. z o.o.<br>ul. Grzybowska 87<br>00-844 Warszawa               | 184 822,26   | 90,89          |
| 4.  | KOMAX 9 Sp. z o.o.<br>ul. Przemysłowa 2<br>10-418 Olsztyn                     | 198 753,24   | 84,52          |

Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, wraz z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego:

| Lp. | Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy   | Uzasadnienie faktyczne i prawne   |
|-----|--|---|
| 1.  | P.H.U. "PLUS" Wojciech Chojnacki<br>ul. Na Zapleczu, nr 26<br>87-100 Toruń   | <p><b>Uzasadnienie faktyczne</b><br/>Zamawiający wymagał, w przypadku zaoferowania zamienników, podania w formularzu cenowym ich symbolu/nazwy. Wykonawca wypełnił kolumnę nr 4 formularza cenowego pn. „Zamiennik symbol/nazwa” dla pozycji: 2, 3, 4 i 5, jednak treść jest nieczytelna i uniemożliwia weryfikację zaoferowanego przedmiotu zamówienia.</p> <p><b>Uzasadnienie prawne</b><br/>Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p>  |
| 2.  | KOMATECH Tomasz Marszałek<br>ul. Pokoju 3a<br>43-190 Mikołów<br>PAKOPRINT Piotr Kowalczyk<br>ul. Zgody 39a<br>43-190 Mikołów | <p><b>Uzasadnienie faktyczne</b><br/>Na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp oraz zgodnie z pkt 1 Rozdziału X SWZ Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, tj. wyników testów wydajności lub raportów z testów wykonanych przez podmiot, którym jest niezależne laboratorium badawcze posiadające akredytację PCA, wykonanych w oparciu o podane normy, potwierdzających równoważność oferowanych tonerów w stosunku do tonerów oryginalnych. Wykonawca nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.</p> <p><b>Uzasadnienie prawne</b><br/>Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie (...) przedmiotowego środka dowodowego.</p> |

  
 STAROSTA  
 Wiesława Pawłowska  
 .....  
 Starosta Inowrocławski  
 WICESTAROSTA  
  
 Tadeusz Mielęwski  
 .....  
 Wicestarosta

Sporządził: Dawid Adameczyk  
Sprawdziła: 