

Bydgoszcz, dnia 28.02.2024 r.

Do: Uczestnicy postępowania  
o udzielenie zamówienia publicznego

Dotyczy: zamówienia klasycznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”,

pn.: **„Udzielenie linii leasingowej na sfinansowanie zakupów określonych środków trwałych do łącznej wartości netto 2.000.000,00 zł (ID 892240)**

Leśny Park Kultury i Wypoczynku "Myślęcinek" Sp. z .o.o. w Bydgoszczy

Bydgoszcz 85-674, ul. Gdańska 173-175

KRS 0000122406, NIP 5540309092, Regon 090072920

Kapitał zakładowy 26 328 600,00 Zł

(dalej jako „Zamawiający”),

na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia o UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA o udzielenie zamówienia publicznego.

#### Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp, oraz art. 99 ust. 1 zw. z art. 16 pkt. 1) -3) ustawy Pzp, oraz w związku z art. 135 ustawy Pzp.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp,

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli: (...)

6) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.”

W dniu 22.02.2024 r. Zamawiający ogłosił postępowanie o udzielenie zamówienia jak na wstępie. Przed upływem pierwotnie wyznaczonego terminu składania ofert, wpłynęła do Zamawiającego znacząca liczba istotnych pytań od potencjalnych wykonawców dotycząca postanowień SWZ, opisu przedmiotu zamówienia oraz treści umowy. Z uwagi na brak możliwości skonstruowania oraz udzielenia przez Zamawiającego merytorycznych odpowiedzi, w pierwotnie wyznaczonym terminie składania ofert z zachowaniem postanowień art. 135 ustawy Pzp,

Zamawiający bez własnej winy nie jest w stanie zachować wyznaczonego wyjaśnień przed upływem terminu składania ofert, bowiem z przyczyn od siebie niezależnych Zamawiający, co wynika z treści zadawanych pytań musiałby opisać dokładnie te urządzenia i instalacje jako przedmiot leasingu operacyjnego, co nie jest możliwe na tym etapie ponieważ w przyjętej konstrukcji dwuetapowej na usługi leasingu a następnie dostawy Zamawiający siłą rzeczy nie zna ani dokładnych parametrów, ani tym bardziej przyszłych cen oferowanych przez rynek Wykonawców maszyn i instalacji.

Art. 135 ust. 2 ustawy Pzp nakazuje Zamawiającemu udzielić wyjaśnień na pytania do SWZ, dodatkowo zgodnie z brzmieniem art. 255 pkt 6) ustawy Pzp obowiązkiem Zamawiającego jest unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jeśli jest ono obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

W ocenie Zamawiającego unieważnienie postępowania z powodu treści oczekiwanych odpowiedzi na pytania, ma istotny wpływ na przygotowanie przez wykonawców ofert, a ponadto zmiana warunków udziału w postępowaniu, zasady wykonywania przyszłego świadczenia oraz jego zakresu, przedmiotowych środków dowodowych, podmiotowych środków dowodowych, czy też innych istotnych pytań, należy zakwalifikować jako czynność mającą wpływ na krąg wykonawców zainteresowanych realizacją zamówienia.

Przyjęta dwuetapowa konstrukcja przetargu powoduje wadę niemożliwej do usunięcia, a po drugie wada ta wpływa na ważność ewentualnej przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zawarcie umowy w obecnym kształcie przyjętym w SWZ stanowiłoby naruszenie przepisów ustawy Pzp i na tym etapie nie jest możliwe poprawienie, czy tej zweryfikowanie działania przez Zamawiającego, a Wykonawcy nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji niewłaściwych działań Zamawiającego (co wyraźnie podkreśla się w orzecznictwie oraz doktrynie prawa zamówień publicznych).

W obliczu zaistniałych okoliczności, unieważnienie procedury jest uzasadnione i stanowi obowiązek Zamawiającego.