



ZARZĄD POWIATU W GRYFINIE

Gryfino, dnia 21 listopada 2023 r.

ZD.272.14.2023.MW

INFORMACJA O ROZSTRZYGNIECIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1) na zadanie pn.: „Poprawa bezpieczeństwa niechronionych uczestników ruchu, poprzez przebudowę dróg powiatowych”.

Zamawiający na podstawie art. 253 oraz art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) informuje, że w ww. postępowaniu dokonuje następującego rozstrzygnięcia:

W części I postępowania:

- **odrzuca ofertę** nr 2 Wykonawcy TOP-BRUK ŁUKASZ KRYSIAK, Sobieradz 1b, 74-100 Gryfino na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) Pzp tj. „Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy (...)”

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca firma TOP-BRUK ŁUKASZ KRYSIAK, Sobieradz 1b, 74-100 Gryfino nie wpłaciła wadium w wymaganym terminie. Wpływ kwoty wadium na rachunek Zamawiającego nastąpił w dniu 03.11.2023 o godzinie 10:23 a więc po terminie składania ofert (godz. 10.00)

Stanowi to przesłankę do odrzucenia oferty na podstawie 226 ust. 1 pkt 14) Pzp, w związku z tym Zamawiający postanowił jak w sentencji pisma.

- **unieważnia postępowanie** (w części I) na podstawie art. 255 pkt 3) Pzp tj. „Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.”

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający przez otwarciem ofert udostępnił na stronie prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający poinformował, że przeznaczył na realizację przedmiotowego zamówienia (część I) kwotę w wysokości 350 000,00 zł brutto. Cena najkorzystniejszej oferty na zadanie I tj. 451 688,66 zł brutto znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka do unieważnienia części I niniejszego postępowania.

W części II postępowania:

- **unieważnia postępowanie** (w części II) na podstawie art. 255 pkt 3) Pzp tj. „Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.”

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający przez otwarciem ofert udostępnił na stronie prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający poinformował, że przeznaczył na realizację przedmiotowego zamówienia (część II) kwotę w wysokości 1 000 000,00 zł brutto.

Cena najkorzystniejszej oferty na zadanie II tj. 1 264 977,92 zł brutto znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka do unieważnienia części II niniejszego postępowania.


STAROSTA
mgr inż. Wojciech Konarski

WICESTAROSTA
mgr Ewa Dudar