



**„Dolnośląskie Centrum Zdrowia Psychicznego” sp. z o.o.**

Wybrzeże J. Conrada – Korzeniowskiego 18, 50-226 Wrocław

**Tel. 71 77 66 200 Fax 71 75 75 970**

e-mail: [sekretariat@dczp.wroclaw.pl](mailto:sekretariat@dczp.wroclaw.pl) [www.dczp.wroclaw.pl](http://www.dczp.wroclaw.pl)

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabryczna VI Wydział Gospodarczy

NIP:895-196-51-26 KRS:0000348483 REGON:021184819

Kapitał Zakładowy: 83 151 000,00 zł



**DOLNY  
ŚLĄSK**

**Nr sprawy: 58/ŚRCZ/DCZP/2023/P**

Wrocław, dnia 26.01.2024r.

**P O N O W N E**  
**O G Ł O S Z E N I E**  
**O R E Z U L T A C I E P O S T Ę P O W A N I A**

Dotyczy: **Sukcesywna dostawa środków czystości dla jednostek organizacyjnych Dolnośląskiego Centrum Zdrowia Psychicznego sp. z o.o. wraz z załadunkiem, transportem i rozładunkiem wykonawcy**

Zamawiający „Dolnośląskie Centrum Zdrowia Psychicznego” sp. z o.o. z siedzibą przy Wyb. J. C. Korzeniowskiego 18; 50-226 Wrocław, zgodnie z art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zawiadamia, że w wyniku powtórzonych czynności oceny ofert w postępowaniu o udzielenie w/w zamówienia publicznego dokonano ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty netto	Cena oferty brutto	Termin dostawy (dni)
1	Ofipro sp. j. Nowak, Staroń. Letachowicz Ul. Grunwaldzka 30 50-356 Wrocław NIP: 8982295804	Zadanie 1: 42958,00 zł Zadanie 4: 16916,90 zł	Zadanie 1: 52838,34 zł Zadanie 4: 20807,79 zł	2 dni robocze
2	HENRY KRUSE sp. z o.o. Ul. Kolejowa 3 Bielany Wrocławskie 55-040 Kobierzyce NIP: 8941022653	Zadanie 3: 40.401,37 zł Zadanie 5: 15.849,88 zł	Zadanie 3: 49.272,49 zł Zadanie 5: 19.495,37 zł	2 dni robocze
3	Inter Team Przemysław Róg Ul. Poligonowa 18 44-251 Rybnik NIP: 6510009405	Zadanie 6: 1685,00 zł	Zadanie 6: 2072,55 zł	2 dni robocze

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu zostały złożone oferty następujących firm:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Zad 1	Zad 2	Zad 3	Zad 4	Zad 5	Zad 6
1	Inter Team Przemysław Róg Ul. Poligonowa 18 44-251 Rybnik NIP: 6510009405	X	X	X	X	X	100,00 pkt

2	Ofipro sp. j. Nowak, Staroń. Letachowicz Ul. Grunwaldzka 30 50-356 Wrocław NIP: 8982295804	100,00 pkt	odrzucona	odrzucona	100,00 pkt	odrzucona	80,50 pkt
3	Merida sp. z o.o. Ul. Karkonoska 59 53-015 Wrocław NIP: 8990024020	X	X	X	X	X	odrzucona
4	HENRY KRUSE sp. z o.o. Ul. Kolejowa 3 Bielany Wrocławskie 55-040 Kobierzyce NIP: 8941022653	99,10 pkt	odrzucona	100,00 pkt	91,30 pkt	100,00 pkt	99,80 pkt
5	PPHU Arras s.c. M. Lis & R. Żołądź Al. Kwiatkowskiego 2b 39-300 Mielec NIP: 8171697331	92,60 pkt	X	X	X	X	x
6	ASEO Paper sp. z o.o. Ul. Czarnohucka 3 42-600 Tarnowskie Góry NIP: 6452421588	88,40 pkt	X	X	X	X	X

Zamawiający informuje, że zawrze umowę nie wcześniej niż w dniu **01.02.2024r.**

### **ODRZUCENIE OFERTY WYKONAWCY:**

**1. W zakresie zadania nr 6:**

**Merida sp. z o.o.  
Ul. Karkonoska 59  
53-015 Wrocław  
NIP: 8990024020**

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy:

**Merida sp. z o.o.  
Ul. Karkonoska 59  
53-015 Wrocław  
NIP: 8990024020**

Oferta Wykonawcy podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, w zw. z art. 266 i art. 63 ust. 2 PZP oraz pkt. 13.3 SWZ, jako niezgodna z przepisami ustawy i niezgodna z warunkami zamówienia, z uwagi na niepodpisanie oferty oraz oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP, w sposób zgodny z art. 63 ust. 2 PZP i zapisami SWZ.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 PZP w *postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne* oferte, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Wykonawca przesłał ofertę za pośrednictwem wskazanej w SWZ platformy zakupowej Open Nexus. Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził, że wysłana przez Wykonawcę oferta wraz z załącznikami, składa się ze skanów wydrukowanych i podpisanych/zaparafowanych odrębnie

dokumentów, w tym oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP, a dokumenty te – pomimo przesłania ich poprzez platformę zakupową – nie spełniają wymogów uznania ich za sporządzone w formie elektronicznej, ani też nie zostały podpisane żadnym z podpisów, o których mowa art. 63 ust. 2 PZP. Tym samym nie sposób również uznać, by doszło do skutecznego podpisania oferty przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy stosownie do treści 13.3 SWZ.

**2. W zakresie zadania nr 2:**

**Ofipro sp. j.**  
**Nowak, Staroń. Letachowicz**  
**Ul. Grunwaldzka 30**  
**50-356 Wrocław**  
**NIP: 8982295804**

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy:

**Ofipro sp. j.**  
**Nowak, Staroń. Letachowicz**  
**Ul. Grunwaldzka 30**  
**50-356 Wrocław**  
**NIP: 8982295804**

Zgodnie z regulacją zamieszczoną w art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:  
2) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.”

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Wykonawca pozostawił puste pola w kolumnie 3 Formularza Cenowego, stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ dot. pozycji nr 5.

**3. W zakresie zadania nr 3:**

**Ofipro sp. j.**  
**Nowak, Staroń. Letachowicz**  
**Ul. Grunwaldzka 30**  
**50-356 Wrocław**  
**NIP: 8982295804**

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy:

**Ofipro sp. j.**  
**Nowak, Staroń. Letachowicz**  
**Ul. Grunwaldzka 30**  
**50-356 Wrocław**  
**NIP: 8982295804**

Zgodnie z regulacją zamieszczoną w art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:  
2) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.”

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Wykonawca pozostawił puste pola w kolumnie 3 Formularza Cenowego, stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ dot. pozycji nr 11.

**4. W zakresie zadania nr 5:**

**Ofipro sp. j.**  
**Nowak, Staroń. Letachowicz**  
**Ul. Grunwaldzka 30**  
**50-356 Wrocław**  
**NIP: 8982295804**

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy:

Ofipro sp. j.  
Nowak, Staroń. Letachowicz  
Ul. Grunwaldzka 30  
50-356 Wrocław  
NIP: 8982295804

Zgodnie z regulacją zamieszczoną w art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:  
2) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.”

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Wykonawca pozostawił puste pola w kolumnie 3 Formularza Cenowego, stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ dot. pozycji nr: 18,19,24,.

**5. W zakresie zadania nr 2:**

HENRY KRUSE sp. z o.o.  
Ul. Kolejowa 3  
Bielany Wrocławskie  
55-40 Kobierzyce  
NIP: 8941022653

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy:

HENRY KRUSE sp. z o.o.  
Ul. Kolejowa 3  
Bielany Wrocławskie  
55-40 Kobierzyce  
NIP: 8941022653

Zgodnie z regulacją zamieszczoną w art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:  
2) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.”

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

W treści Formularza Cenowego stanowiącego *załącznik* do Oferty Wykonawcy, zadanie nr 2, poz. 6 Zamawiający wskazał surowiec celuloza, natomiast Wykonawca zaoferował produkt wykonany z makulatury.

Zamawiający wskazuje, że w zadaniu 2 w poz. 6 Wykonawca wskazał produkt niespełniający wymagań Zamawiającego określonych w SWZ i formularzu cenowym stanowiącym *Załącznik nr 2 do SWZ*

**Zamawiający informuje, że:**

**działając na podstawie:**

- art. 223 ust.2 pkt. 2 (oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek)  
ustawy z 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605 ze zm.),  
Zamawiający poprawia w treści oferty w zakresie zadania nr 4 wykonawcy:

Ofipro sp. j.  
Nowak, Staroń. Letachowicz  
Ul. Grunwaldzka 30  
50-356 Wrocław  
NIP: 8982295804

**Poprawienie omyłki polega na wprowadzeniu w formularzu cenowym:**

1. w zadaniu nr 4, poz. 1:

**Było:**

Cena jednostkowa brutto 29,55

Wartość netto 240,27

Wartość VAT 55,26

Wartość brutto 295,53

**Po korekcie:**

Cena jednostkowa brutto 29,56

Wartość netto 240,30

Wartość VAT 55,27

Wartość brutto 295,57

**1. w zadaniu nr 4, poz. 2:**

**Było:**

Wartość netto 402,04

Wartość VAT 92,47

Wartość brutto 494,51

**Po korekcie:**

Wartość netto 402,00

Wartość VAT 92,46

Wartość brutto 494,46

**2. w zadaniu nr 4, poz. 3:**

**Było:**

Wartość netto 6895,20

Wartość VAT 1585,90

Wartość brutto 8480,85

**Po korekcie:**

Wartość netto 6895,00

Wartość VAT 1585,85

Wartość brutto 8480,85

**3. w zadaniu nr 4, poz. 5:**

**Było:**

Wartość brutto 322,93

**Po korekcie:**

Wartość brutto 322,94

**4. w zadaniu nr 4, poz. 6:**

**Było:**

Wartość VAT 53,55

Wartość brutto 286,40

**Po korekcie:**

Wartość VAT 53,56

Wartość brutto 286,41

**5. podsumowanie zadania nr 4: Poprawienie omyłki polega na wprowadzeniu w formularzu cenowym oraz ofertowym:**

**Było:**

Wartość netto 16.917,11

Wartość VAT 3890,93

Wartość brutto 20.808,04

**Po korekcie:**

Wartość netto 16.916,90

Wartość VAT 3890,89

Wartość brutto 20.807,79

### **Informacja o unieważnieniu postępowania dla zadania nr 2:**

Zamawiający, na podstawie z art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej: PZP, zawiadamia równocześnie wszystkich Wykonawców o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji na: **Sukcesywna dostawa środków czystości dla jednostek organizacyjnych Dolnośląskiego Centrum Zdrowia Psychicznego sp. z o.o. wraz z załadunkiem, transportem i rozładunkiem wykonawcy**

– w części: zadanie nr 2

#### **Uzasadnienie:**

Stosownie do treści art. 255 pkt 2) PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeśli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Zgodnie z art. 259 PZP jeżeli zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy art. 255-258.

W pkt. 20 SWZ Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych na: 6 zadań.

W prowadzonym postępowaniu w zakresie zadania 2, zostały złożone 2 oferty, nie spełniające warunków zamówienia, w związku z czym postępowanie w zakresie tego zadania podlegało unieważnieniu.