



Poznań, dnia 02.07.2024 roku

Nasz znak: WZ.261.2.15.2024

Dotyczy: Przebudowa/rozbudowa drogi powiatowej nr 2425P Żydowo-Rokietnica ul. Kolejowa w m. Rokietnica

Wasz znak:

Wszyscy Wykonawcy

Zamawiający – Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu informuje zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r- Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023r., poz. 1605 ze zm., dalej ustawa Pzp), że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia.

Zamawiający na podstawie art. 286 Pzp dokonuje zmiany treści SWZ – zał. 2 kosztorys ofertowy , zał. 6 projektowane postanowienia umowy , zał. 10 dokumentacja projektowa.

Pytanie 1

1. Poz. KO nr 10

10		Rozbiórka całej nawierzchni jezdni drogi gminnej - ul. Koszycy wraz z wlotem skrzyżowania wraz z wywozem i utylizacją	m2	443,00
----	--	---	----	--------

Prosimy o określenie rodzaju i grubości elementów rozbiórek w zakresie w/w pozycji

Odpowiedź

Należy przyjąć grubość warstw MMA do 15 cm oraz grubość podbudowy niezwiązanej do 20 cm.

Pytanie 2

2. Poz. KO nr 11

11		Rozbiórka nawierzchni ul. Kolejowej - pod poszerzenia (należy uwzględnić cięcie nawierzchni bitumicznej po wykonanych rozbiórkach) - rozbiórka na szerokości 0.5m obustronnie wraz z wywozem i utylizacją	m2	393,00
----	--	---	----	--------

Prosimy o określenie grubości nawierzchni ul. Kolejowej w zakresie rozbiórek dla w/w pozycji

Odpowiedź

Należy przyjąć grubość warstw MMA do 15 cm oraz do 20 cm podbudowy niezwiązanej.

Pytanie 3

3. Poz. KO nr 12

12		Rozbiórka nawierzchni z kostki betonowej - chodniki, zjazdy, miejsca postojowe wraz z wywozem i utylizacją	m2	1 689,00
----	--	--	----	----------

Prosimy o określenie grubości nawierzchni z kostki betonowej do rozbiórki wraz z określeniem poszczególnych warstw konstrukcyjnych nawierzchni dla w/w pozycji

Odpowiedź

Należy przyjąć kostkę grubość 8 cm, a warstwy niezwiązane łącznie do 25 cm.



Pytanie 4

4. Poz. KO nr 13

13		Rozbiórka nawierzchni bitumicznych - zjazdy wraz z wywozem i utylizacją	m2	78,00
----	--	---	----	-------

Prosimy o określenie grubości nawierzchni bitumicznych na zjazdach dla w/w pozycji

Odpowiedź

Należy przyjąć grubość warstw MMA do 10 cm oraz do 20 cm podbudowy niezwiązanej.

Pytanie 5

5. Poz. KO nr 14

14		Rozbiórka nawierzchni z kostki sposobem ręcznym - transport materiału na miejsce uzgodnione z Parafią w Rokietnicy. Podbudowa do utylizacji	m2	245,00
----	--	---	----	--------

Prosimy o określenie grubości nawierzchni z kostki do rozbiórki ręcznej wraz z określeniem poszczególnych warstw konstrukcyjnych dla w/w pozycji

Odpowiedź

Należy przyjąć kostkę grubości 8 cm, a warstwy niezwiązane łącznie do 25cm.

Pytanie 6

Prosimy o udostępnienie bilansu mas ziemnych

Odpowiedź

Bilans mas zmiennych nie został opracowany dla przedmiotowego zadania.

Pytanie 7

Prosimy o udostępnienie planszy rozbiórek.

Odpowiedź

Zamawiający nie dysponuje planszą rozbiórek.

Pytanie 8

Na planie zagospodarowania terenu od studni D6 jest odejście w kierunku ul. Słonecznej, natomiast w projekcie wykonawczym KD tego odejścia już nie ma.

Odpowiedź

Projekt wykonawczy KD zakłada wykonanie studni A6 w razie przyszłościowej rozbudowy KD w ul. Słonecznej. Należy wykonać KD zgodnie z projektem wykonawczym.

Pytanie 9

W projekcie wykonawczym KD widnieje zapis o obetonowaniu włązów, w związku z zlokalizowaniem studni w chodniku i ścieżce rowerowej czy to zostanie faktycznie wykonane?



Odpowiedź

Dotyczy studni zlokalizowanych w jezdni/zjazdach.

Pytanie 10

Nie zgadza się liczba wpustów w przedmiarze jest 29+7 natomiast na projekcie wykonawczym jest 31+7 łącznie 38. Numeracja wpustów jest od 1 do 37 z tym, że są dwa wpusty z numeracją WP5 do studni A3 i A4.

Odpowiedź

łącznie do wykonania jest 38 kpl. wpustów ściekowych. Zamawiający zamieszcza skorygowany przedmiar robót i kosztorys ofertowy.

Pytanie 11

W STWIORB dla KD widnieje zapis, że studnie B2 i B3 mają mieć średnicę DN1200 na co nie ma potwierdzenia w projekcie wykonawczym KD.

Odpowiedź

Studnie B2 i B3 należy wykonać o średnicy DN 1000.

Pytanie 12

W STWIORB dla KD w punkcie 5.9. Zasyпка wykopu, widnieje zapis: Zasypkę należy wykonać gruntem rodzimym i jej górną powierzchnię ukształtować ze spadkami poprzecznymi w kierunku do środka wykopu, zgodnie z Dokumentacją Projektową. Zasypkę wykonać gruntem rodzimym z ubijaniem warstwami co 30 cm. Natomiast w przedmiarach przyjęto pełną wymianę gruntu.

Odpowiedź

Należy wykonać wymianę gruntu zgodnie z przedmiarem.

Pytanie 13

W załączonej dokumentacji nie została określona kategoria ruchu. Kategoria ruchu jest niezbędna przy doborze mieszanek mineralno-asfaltowych oraz grubości ewentualnego wzmocnienia. Wykonawca zwraca się z prośbą o podanie kategorii ruchu KR na przedmiotowym zadaniu.

Odpowiedź

Należy przyjąć kategorię ruchu KR3.

Pytanie 14

Wykonawca prosi o zmianę wymagań na skład MMA na zgodny z wymaganiami normy PN-EN 13108-21.

Odpowiedź

Do projektowania mieszanek należy stosować najnowsze wytyczne WT-1 oraz WT-2.

Pytanie 15

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że należy stosować mieszanki mineralno-asfaltowe zgodne z najnowszymi wytycznymi WT-2 2014 (MMA) i WT-1 2014 (kruszywa do MMA). Zapisy dokumentacji projektowej są w tym zakresie niejednoznaczne

Odpowiedź

Do projektowania mieszanek należy stosować najnowsze wytyczne WT-1 oraz WT-2.



Pytanie 16

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że należy stosować siatki szklano-węglowe (wytrzymałość 200/120 kN/m) na połączeniu nowej konstrukcji i konstrukcji wzmocnionej. Zapisy dokumentacji projektowej są w tym zakresie niejednoznaczne.

Odpowiedź

Należy stosować siatkę szklano-węglową o wytrzymałości min. 100/100 kN/m.

Pytanie 17

Dotyczy Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót - D-00.00.00 Wymagania ogólne - pkt. 1.6.14 Wykopiska o treści:

Wszelkie skamieniałości, monety, przedmioty wartościowe, budowle i inne pozostałości lub obiekty interesujące pod względem geologicznym czy archeologicznym, odkryte na placu budowy, będą podlegały postępowaniu zgodnie z art. 32 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, (Dz.U. z 2003 r. Nr 162, poz. 1568 z późn. zm). O fakcie ich wystąpienia Wykonawca zobowiązany jest powiadomić Inżyniera. Wykonawca podejmie wszelkie rozsądne środki ostrożności, aby nie dopuścić do usunięcia czy uszkodzenia przez Personel Wykonawcy lub przez inne osoby, jakiegokolwiek z tych znalezisk. Wykonawca zobligowany jest to zastosowania się do wymagań Powiatowego Konserwatora Zabytków dla Powiatu Poznańskiego określonych w opinii KZ.410.14.00002.2017.V. Koszt wykonania zobowiązań wynikających z w/w opinii oraz koszt badań archeologicznych stanowi koszt Wykonawcy.

Zacytowany powyżej zapis STWiORB powołuje się na opinię KZ.410.14.00002.2017.V. Powiatowego Konserwatora Zabytków dla Powiatu Poznańskiego, natomiast w dokumentacji udostępnionej przez Zamawiającego nie znajduje się opinia o ww. numerze. W dokumentacji przetargowej znajduje się natomiast opinia ww. organu o numerze KZ.673.00710.2021.V. Powyższe budzi uzasadnione wątpliwości Wykonawcy.

Prosimy zatem o:

- 1) wyjaśnienie ww. rozbieżności, tzn. która opinia jest wiążąca dla Wykonawcy;**
- 2) jeżeli wiążąca dla Wykonawcy jest opinia nr KZ.673.00710.2021.V. (tj. ta załączona do dokumentacji przetargowej, a niewymieniona w treści pkt. 1.6.14 STWiORB - D-00.00.00 Wymagania ogólne), prosimy o odpowiednią zmianę treści ww. STWiORB;**
- 3) jeżeli jednak wiążąca dla Wykonawcy jest opinia nr KZ.410.14.00002.2017.V. (tj. ta wymieniona w treści pkt. 1.6.14 STWiORB - D-00.00.00 Wymagania ogólne, a niezałączona do dokumentacji przetargowej), prosimy o jej udostępnienie.**

Odpowiedź

Opinią wiążącą jest opinia załączona do dokumentacji projektowej. Zamawiający zamieszcza STWiORB ze skorygowaną treścią.

Pytanie 18

Dotyczy Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót - D-00.00.00 Wymagania ogólne - pkt. 1.6.14 (zacytowany powyżej).

Przyjmując z ostrożności, że wiążąca dla Wykonawcy jest załączona do dokumentacji przetargowej opinia Powiatowego Konserwatora Zabytków dla Powiatu Poznańskiego o numerze KZ.673.00710.2021.V. powołać należy się na jej treść, z której wynika, że:



Sprawa: opinii do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla: opracowania dokumentacji projektowej dla zadania: **przebudowa/rozbudowa 2425P Żydowo - Rokietnica ul. Kolejowej w m. Rokietnica, gm. Rokietnica, powiat poznański, województwo wielkopolskie**

OPINIA

Działając na podstawie porozumienia z dnia 24. marca 2009 r. zawartego pomiędzy Wojewodą Wielkopolskim oraz Starostą Poznańskim w sprawie powierzenia Powiatowi Poznańskiemu spraw z zakresu właściwości Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (Dz.U. Woj. Wlkp. z 2009 r., nr 85, poz. 1212); art. 7 pkt. 4, art. 18 ust.1, Ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami z dnia 23 lipca 2003r. (Dz.U.2021.710 t.j. ze zm.); art. 11d, ust. 1, pkt. 8, lit. F, art. 11 f ust. 1 pkt. 3 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych z dnia 10 kwietnia 2003 r. /Dz. U. z 2020.1363 ze zm./:

Starostwo Powiatowe w Poznaniu – Powiatowy Konserwator Zabytków po rozpatrzeniu wniosku z dnia 21.10.2021 r., data wpływu 22.10.2021 r. informuje, że pozytywnie opiniuje wskazaną wyżej inwestycję.

uzasadnienie

Na terenie objętym inwestycją nie występują zabytki nieruchomości (obiekty) i zabytki archeologiczne (stanowiska) wpisane do rejestru zabytków czy ujęte w wojewódzkiej ewidencji zabytków oraz w gminnej ewidencji zabytków. W związku z powyższym nie wnosi się uwag.

Powiatowy Konserwator Zabytków dla Powiatu Poznańskiego pozytywnie zaopiniował przedmiotową inwestycję oraz wskazał, że na terenie objętym inwestycją nie występują zabytki nieruchomości (obiekty) i zabytki archeologiczne (stanowiska) wpisane do rejestru zabytków czy ujęte w wojewódzkiej ewidencji zabytków oraz w gminnej ewidencji zabytków, w związku z czym nie wnosi się uwag. W ślad za ww. opinią, w decyzji nr 45/2022 z dnia 02.11.2022r. znak: WD.6740.2022.MA o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (zwaną dalej decyzją ZRID) Starosta Poznański, zgodnie z pismem Powiatowego Konserwatora Zabytków w Poznaniu z dnia 26.10.2021r. znak: KZ.673.00710.2021.V - nie ustalał warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

Biorąc zatem pod uwagę zapisy decyzji ZRID oraz opinii Powiatowego Konserwatora Zabytków dla Powiatu Poznańskiego o numerze KZ.673.00710.2021.V. Wykonawca podnosi, że pkt. 1.6.14 STWiOR (D-00.00.00 Wymagania ogólne) - w zakresie dotyczącym obowiązku wykonania badań archeologicznych i pokrycia ich kosztów - nakłada na wykonawcę obowiązek wykonania prac o bliżej nieokreślonym zakresie i nieznanym przedziale kosztowym, który w zależności od charakteru znaleziska może różnić się poziomem sięgającym kilkuset procent. Zgodnie bowiem z art. 31 ust. 2 w zw. z art. 31 ust. 1a ustawy z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (tekst jedn.: Dz.U. z 2022r. poz. 840 z późn. zm.) zakres i rodzaj niezbędnych badań archeologicznych, o których mowa w ust. 1a, ustala wojewódzki konserwator zabytków w drodze decyzji, wyłącznie w takim zakresie, w jakim roboty budowlane albo roboty ziemne lub zmiana charakteru dotychczasowej działalności na terenie, na którym znajdują się zabytki archeologiczne, zniszczą lub uszkodzą zabytek archeologiczny. Na etapie składania oferty Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć i co za tym idzie, odpowiednio skalkulować wartości takiego zobowiązania, tym bardziej, że na terenie inwestycji nie zostały dotychczas zidentyfikowane żadne stanowiska archeologiczne, co potwierdza opinia Powiatowego Konserwatora Zabytków dla Powiatu Poznańskiego, załączona do dokumentacji postępowania.

W związku z powyższym, prosimy **wykreślenie obowiązku wyceny wykonania badań archeologicznych**, jako świadczenia o bliżej nieokreślonym zakresie i nieznanym przedziale kosztowym,- co więcej, którego zakresu Zamawiający nie jest w stanie ocenić i opisać, a w ślad Wykonawca nie może oszacować i skalkulować jego kosztów.

Badania archeologiczne (w tym badania ratownicze) w swojej istocie są bardziej złożoną formą prac od zwykłego nadzoru archeologicznego i wymagają od archeologów wykonania rozbudowanej dokumentacji konserwatorskiej oraz czynności

Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu, ul. Zielona 8, 61-851 Poznań

tel. (61) 8593-430, fax (61) 8593-429, e-mail: kancelaria@zdp.powiat.poznan.pl

www.zdp.powiat.poznan.pl



towarzyszących. Co jednak najistotniejsze, zakres ewentualnych prac, na etapie składania ofert, jest nieznan, a określi go faktyczna sytuacja na terenie budowy i decyzja konserwatora zabytków (wydana zgodnie z art. 31 ust. 2 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami). Zamawiający wymaga od wykonawcy, będziego przedstawicielem branży budowlanej, prowadzenia szczegółowych prac o charakterze naukowym, w rozmiarach, których nie jest w stanie określić. Nawet jeżeli wykonawca byłby przygotowany na taką okoliczność i nawiązał współpracę z podmiotem trudniącym się wspomnianą już materią, to nie otrzyma od niego wiążącej oferty, ze względu na niemożliwość do określenia zakres prac archeologicznych i charakter znalezisk. Wydaje się zupełnie oczywistym, że wykonawca może na terenie budowy odkryć niewielkie przedmioty o wartości historycznej, wymagające wyłącznie szybkiego i krótkotrwałego działania wyspecjalizowanych podmiotów, ale – hipotetycznie - też takie o znacznych rozmiarach (np. pozostałości budowli), które skutkować będą pracami archeologicznymi zakrojonymi na szeroką skalę (dla przykładu - w trakcie inwestycji prowadzenia jednej ze swoich Inwestycji, Wykonawca odkrył relikty historycznej zabudowy miejskiej; co doprowadziło nie tylko do wydłużenia terminu realizacji, ale przede wszystkim skutkowało zleceniem przez inwestora kosztownych badań, niemożliwych do przewidzenia na etapie złożenia oferty). W zależności od wspomnianego zakresu, zmieniać będzie się koszt prowadzenia prac przez podmioty zewnętrzne, albowiem każdorazowo różne będzie spektrum czynności niezbędnych do zabezpieczenia i zinwentaryzowania znaleziska, jak również różna będzie ilość personelu jakim posłuży się podwykonawca. Znaleziska archeologiczne cechuje nieprzewidywalność, tak co do miejsca ich występowania, jak i ich rodzaju. Wobec takich okoliczności, wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za wszelkie skutki odkryć jakie będą miały miejsce na terenie budowy.

Równocześnie wskazujemy, że przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia stanowi jeden z głównych obowiązków Zamawiającego. To od jego treści zależy faktyczny przebieg postępowania i ostateczny „produkt” jaki otrzyma Zamawiający, to z treści tego dokumentu czerpią wiedzę wykonawcy, zamierzający przedłożyć swoje oferty. Precyzja zawartych tam sformułowań i opisów decyduje o tym czy wykonawca faktycznie oraz należyście wyceni oczekiwaną przez Zamawiającego robotę budowlaną oraz wpływa na efekt realizacji danego zamówienia i możliwości powstawania sporów na linii Wykonawca - Zamawiający, albowiem w przypadku rozbieżności, co do treści i zakresu obowiązków stron, oczywistym wydaje się, że zagrożony stratą transakcyjną wykonawca, będzie dążył do definiowania postanowień dokumentacji w sposób w jaki interpretował je na etapie składania ofert. Spór (który może przerodzić się w postępowanie sądowe) generuje stratę dla obu stron umowy, przy czym niejednokrotnie konieczność wykonania przez wykonawcę prac niewskazanych wprost w SWZ i tym samym niewycenionych w procesie ofertowania, może prowadzić do utraty przez niego płynności finansowej, skutkującej upadłością. Na rolę jaką SWZ (i zawarty tam opis przedmiotu zamówienia) odgrywa w toku postępowania zwrócili uwagę autorzy komentarza do ustawy pzp, wydanego pod patronatem Urzędu Zamówień Publicznych. W części dotyczącej art. 99 pzp (str. 339 ww. Komentarza) czytamy:

*„[...] Sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia jest obligatoryjną i najistotniejszą czynnością przygotowawczą poprzedzającą wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Opis stanowi podstawę do podejmowaniu kolejnych czynności przygotowawczych w postępowaniu, w szczególności ustalenia wartości zamówienia. **Prawidłowość opisu wpływa na jakość złożonych ofert i znajduje bezpośrednie przełożenie na etap realizacji zamówienia [...]**”*

i kolejno:

*„[...] Prawidłowo sporządzony opis przedmiotu zamówienia **ma wskazać wykonawcom rzeczywisty zakres zamówienia przy użyciu przejrzystych określeń, znanych i zrozumiałych dla wykonawców działających w tej branży. Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia, nie może pominąć żadnych informacji mających wpływ na sporządzenie oferty. Jak wskazywano niejednokrotnie w orzeczeniach KIO (dotyczących art. 29 ust. 1 Pzp2004 i zachowujących swoją aktualność na gruncie Pzp), celem tego przepisu jest wyeliminowanie elementu niepewności wykonawców co do oczekiwań zamawiającego dotyczących przedmiotu zamówienia i zagwarantowanie im wiedzy niezbędnej do prawidłowego przygotowania oferty i wykonania zamówienia [...]**”.*



Ustawodawca wskazał bezpośrednio, że przedmiot zamówienia opisuje się w sposób „ [] **jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określić, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty [...]**”.

Są to kluczowe wytyczne dla zamawiających, których naruszenie może doprowadzić do złamania ogólnych zasad rządzących prawem zamówień publicznych, a w szczególności zasady uczciwej konkurencji. Opis przedmiotu zamówienia, który nie precyzuje poszczególnych pozycji obmiarowych, czy też obowiązków (nie wskazuje konkretnego zakresu obowiązku do wyceny i rozliczenia), będzie skutkowało przyjęciem pewnej dozy dowolności wśród wykonawców opracowujących swoje oferty. Będzie to jednocześnie oznaczać, że każdy z oferentów przyjmie mniejszy lub większy stopień ryzyka dla danego zdarzenia kontraktowanego (obowiązku) i wyceni go w odmiennym zakresie. Takie działanie będzie ponownie skutkowało otrzymaniem przez Zamawiającego ofert zawierających różny zakres wyceny, czyli *de facto* ofert nieporównywalnych. Nieporównywalność ofert jest zjawiskiem o tyle niebezpiecznym, że przy dużym stopniu ogólności formularza ofertowego, za propozycję najkorzystniejszą zostanie uznana propozycja, która niekoniecznie musi zawierać w sobie pełen zakres ogłoszonego zadania inwestycyjnego lub też będzie zawierać propozycję zakładającą po prostu najmniejszy poziom ryzyka (zakładającą, że poszczególne zdarzenia nie będą miały miejsca w trakcie procesu realizacji).

Orzecznictwo KIO jest w tym zakresie jednoznaczne i powszechnie znane, jednakże warto wskazać na tezę wskazaną w wyroku z dnia 22 stycznia 2014 r. sygn. akt KIO 24/14: „[...] Zamawiający ma obowiązek **uwzględnić i podać wszystkie informacje, mające wpływ na sporządzenie oferty i skalkulowanie ceny.**

Jeżeli nawet istnieje pewne ryzyko co do zakresu usługi w całym okresie jej realizacji, to nie może ono być w całości przerzucane na wykonawcę, który powinien mieć pewność w odniesieniu do stałych elementów, pozwalających na przyjęcie założeń kalkulacyjnych ekonomiczności kontraktu za zaoferowaną cenę [...]”.

Obowiązek ujęcia bliżej nieokreślonych kosztów w zryczałtowanych cenach jednostkowych, która nie podlegają zmianie, połączone z nieprecyzyjnym opisem zamówienia, w sposób zasadniczy może oddziaływać na ostateczny wynik finansowy wykonawcy, wypaczając przy tym faktyczny przebieg procesu budowlanego.

Odpowiedź

Wykonawca nie ma obowiązku dokonania wyceny prowadzenia badań archeologicznych. Zamawiający zamieszcza STWiORB ze skorygowaną treścią.

Pytanie 19

Dotyczy Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót - D-00.00.00 Wymagania ogólne - pkt. 9.1 (Podstawa Płatności; Ustalenia Ogólne) tiret dziewiąty o treści:

Ceny jednostkowe lub kwoty ryczałtowe Robót stanowiące sumę kosztów bezpośredniej robocizny, materiałów i pracy sprzętu oraz kosztów pośrednich i zysku, wyliczoną na jednostkę przedmiarową Robót podstawowych będą obejmować:

(...)

- *Sporządzenie uzupełniającej dokumentacji i opracowań projektowych, technologicznych, operatów, ekspertyz, analiz, koszty nadzorów urzędzeń towarzyszących, pełnienie nadzorów przez służby ochrony przyrody i nadzór archeologiczny.*

Prosimy o **wykreślenie obowiązku wyceny nadzoru archeologicznego**, z uwagi na to, że na terenie inwestycji (zadanie nr 1) nie zostały zidentyfikowane żadne stanowiska archeologiczne - co potwierdza opinia Powiatowego Konserwatora Zabytków dla Powiatu Poznańskiego z dnia 26.10.2021r. znak: KZ.673.00710.2021.V, załączona do dokumentacji postępowania oraz, że w ślad za tą opinią Starosta Poznański w decyzji ZRID nie ustalał szczególnych warunków w zakresie wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej – dlatego też w ocenie wykonawcy oczekiwanie Zamawiającego związane z wyceną nadzoru archeologicznego nie znajduje uzasadnienia, a prowadzić może jedynie do zawyżenia ceny ofertowej. W ocenie Wykonawcy STWiORB w obecnym brzmieniu określający zakres świadczeń podlegających wycenie, którego oczekuje Zamawiający, wykracza dalece ponad ogólnie przyjęte normy postępowania, bowiem nie jest możliwa ich jednoznaczna



wycena. W ocenie Wykonawcy nieuzasadnione jest zobowiązanie do prowadzenia nadzoru archeologicznego w przypadku, gdy nie zostały zidentyfikowane żadne stanowiska archeologiczne na terenie prowadzenia robot budowlanych.

Równocześnie wskazujemy, że przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia stanowi jeden z głównych obowiązków Zamawiającego i w tym miejscu podtrzymujemy w całości argumentację przytoczoną w pytaniu nr 2 powyżej dotyczącą obowiązku dokonania precyzyjnego i dokładnego opisu przedmiotu zamówienia, jako obowiązku spoczywającego w postępowaniu na Zamawiającym, i nie będziemy jej dodatkowo powielać.

Odpowiedź

Wykonawca nie ma obowiązku uwzględniania wyceny prowadzenia nadzoru archeologicznego. Zamawiający zamieszcza STWiORB ze skorygowaną treścią.

Pytanie 20

Jednakże, biorąc powyższe pod uwagę prosimy o wprowadzenia zastrzeżenia, że w przypadku gdyby w trakcie prowadzenia robót budowlanych wykonawca lub ziemnych, odkrył przedmiot, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem, i gdyby wówczas wykonawca – na podstawie decyzji konserwatora zabytków - zostałby zobowiązany do prowadzenia nadzoru archeologicznego i/lub wykonania badań archeologicznych, to wówczas taki nadzór i/lub prowadzenie badań archeologicznych rozliczane będzie jako roboty dodatkowe powodujące zmianę wynagrodzenia, gdzie zmiana wynagrodzenia będzie uzależniona od faktycznego rozmiaru oraz zakresu prowadzonego nadzoru i zakresu wykonywanych badań, a w przypadku konieczności prowadzenia badań archeologicznych – zmianę terminu realizacji zadania.

Odpowiedź

W przypadku gdyby zaszła konieczność przeprowadzenia badań archeologicznych mogą one zostać zlecone Wykonawcy na podstawie m.in. § 5 ust. 3-8 oraz § 19 ust. 3 pkt 5 Projektowanych postanowień umowy.

Pytanie 21

W kosztorysie Branża Drogowa poz. koszt. 14 „Rozbiórka nawierzchni z kostki sposobem ręcznym - transport materiału na miejsce uzgodnione z Parafią w Rokietnicy. Podbudowa do utylizacji”, Zamawiający wskazał konieczność odwozu materiałów w nieokreślone miejsce. **Prosimy o wskazanie odległości odwozu materiałów rozbiórkowych.**

Odpowiedź

Należy przyjąć, że miejsce odwozu materiałów będzie znajdowało się na terenie Parafii – w odległości do 3 km.

Pytanie 22

W kosztorysie Branża Drogowa poz. koszt. 15 „Rozbiórka torów kolejowych wraz z podkładami - transport montażu na miejsce wskazane przez PKP OGN w Poznaniu”, Zamawiający wskazał konieczność odwozu materiałów w nieokreślone miejsce. **Prosimy o wskazanie odległości odwozu materiałów rozbiórkowych.**

Odpowiedź

Odległość będzie wynikała z uzgodnień Wykonawcy z PKP OGN w Poznaniu. Do kalkulacji należy przyjąć transport na odległość do 30 km.

Pytanie 23

W SWZ par. IV Opis przedmiotu zamówienia pkt. 3. Zamawiający wskazał: „W związku z realizacją w bezpośrednim sąsiedztwie ul. Kolejowej przez Gminę Rokietnica zadania pn. Budowa ulic Świt, Poranek, Tęczowa w Rokietnicy Wykonawca jest zobowiązany skoordynować prace na styku obu opracowań w porozumieniu z wykonawcą i investorem ww. zadania. Ze względu na podłączenie odwodnienia i oświetlenia ww. ulic do projektowanej infrastruktury w pasie ul. Kolejowej, Wykonawca jest zobowiązany przystąpić do robót związanych z budową sieci kanalizacji deszczowej i oświetlenia drogowego

Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu, ul. Zielona 8, 61-851 Poznań
tel. (61) 8593-430, fax (61) 8593-429, e-mail: kancelaria@zdp.powiat.poznan.pl

www.zdp.powiat.poznan.pl

Administratorem Państwa danych osobowych jest Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu. Szczegóły odnośnie ochrony danych osobowych oraz treść obowiązku informacyjnego dostępne są na stronie internetowej www.zdp.poznan.pl oraz w siedzibie Administratora.



w *pierwszej kolejności*". Prosimy o podanie terminów zakończenia robót budowlanych na poszczególnych z w/w ulic oraz terminów odbioru robót.

Odpowiedź

Termin zakończenia robót budowlanych zleconych przez Gminę Rokietnica to 08.10.2024 r.

Pytanie 24

W związku z faktem, iż szerokość istniejącej jezdni wynosi 5,10÷5,45 m, dla zapewnienia płynnego i bezpiecznego przejazdu autobusów komunikacji Gminnej w trakcie prowadzenia robót, konieczne jest wykonanie tymczasowego poszerzenia istniejącej nawierzchni. **Prosimy o informację, czy wykonanie w/w robót będzie dodatkowo płatne, czy należy te roboty uwzględnić w cenie oferty. Jeżeli ma być ujęte w cenie oferty, bardzo prosimy o dodanie stosownej pozycji kosztorysowej.**

Odpowiedź

Koszty związane z ewentualnym tymczasowym poszerzeniem istniejącej jezdni należy ująć w poz. 1 „Wymagania ogólne” kosztorysu branży drogowej.

Pytanie 25

Zgodnie z Dokumentacją Projektową – Branża Kanalizacyjna, nową kanalizację deszczową na większej części odcinka zaprojektowano prawie bezpośrednio pod napowietrzną linią elektro-energetyczną. Prosimy o informację, czy Zamawiający przewiduje przebudowę w/w linii energetycznej przed rozpoczęciem przedmiotowej inwestycji?

Odpowiedź

Istniejąca sieć elektroenergetyczna jest przewidziana do przebudowy wyłącznie w zakresie określonym w projekcie.

Pytanie 26

Jeżeli odpowiedź na wcześniejsze pytanie jest przecząca, prosimy o potwierdzenie, że koszty wyłączenia linii energetycznej na czas budowy kanalizacji deszczowej jest po stronie Zamawiającego.

Jeżeli odpowiedź Zamawiającego jest negatywna, prosimy o dodanie pozycji kosztorysowej obejmującej koszty wyłączenia linii el-en.

Odpowiedź

Do wykonania jest odcinek KD składający się ok. 8 studni kanalizacyjnych. Wykonawca ma obowiązek dostosowania sprzętu do zakresu wykonywania robót w zaistniałych warunkach. Ewentualne koszty wyłączenia Wykonawca może doliczyć w poz. 1 „Wymagania ogólne” kosztorysu branży drogowej. Ich uwzględnienie lub nie stanowi ryzyko Wykonawcy, a zaistnienie konieczności wyłączenia nie będzie stanowiło podstaw do zmiany wynagrodzenia umownego.

Pytanie 27

W Dokumentacji Projektowej branży drogowej (Projekt Wykonawczy), na rysunku nr 4 wskazano do wykonania w-wę wiążącą (wyrównawczą?) AC16W gr. min. 5cm, natomiast w przedmiarze robót nie zostało to uwzględnione. Opis Techniczny do Projektu także nie określa ilości robót związanych z wykonaniem warstwy wyrównawczej. **Prosimy o dokładne określenie ilości warstwy wyrównawczej oraz załączenie do Dokumentacji Projektowej tabeli wyrównań.**

Odpowiedź

Warstwa wiążąca i wyrównawcza ma być wykonana jako jedna warstwa i tak to zostało ujęte w przedmiarze robót i kosztorysie ofertowym.



Pytanie 28

Czy drzewa przeznaczone do wycinki posiadają gniazda ptaków? Czy będzie można je wycinać przed upływem okresu lęgowego i okresu gniazdowania ptaków?

Odpowiedź

Zamawiający nie dysponuje informacjami w tym zakresie. W przypadku wycinki w okresie lęgowym Wykonawca jest zobowiązany zapewnić nadzór ornitologiczny. Koszty z tym związane należy uwzględnić w poz. 1 „Wymagania ogólne” kosztorysu branży drogowej.

Pytanie 29

W nawiązaniu do zapisów SWZ „Projekt organizacji ruchu na czas robot winien uwzględniać bezpieczny ruch pieszych i funkcjonowanie komunikacji publicznej w czasie trwania budowy, lub zapewnienie objazdów po ich uzgodnieniu z przewoźnikami” prosimy o potwierdzenie, iż koszty wynikające z wprowadzenia objazdów komunikacji publicznej są po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje wyznaczenia objazdów komunikacji publicznej, ze względu na lokalizację istniejącej bazy autobusowej w m. Rostworowo. Przywołane zapisy dopuszczają jednak taką możliwość. W przypadku przygotowania przez Wykonawcę tymczasowej organizacji ruchu z wyznaczeniem objazdów komunikacji publicznej koszty z tym związane poniesie Wykonawca.

Pytanie 30

Jeżeli odpowiedź Zamawiającego na powyższe pytanie jest negatywna, prosimy o dodanie stosownej pozycji kosztorysowej, tak by zapewnić porównywalność ofert wszystkich oferentów.

Odpowiedź

W przypadku przygotowania przez Wykonawcę tymczasowej organizacji ruchu z wyznaczeniem objazdów komunikacji publicznej koszty z tym związane poniesie Wykonawca i należy je ująć w poz. 1 „Wymagania ogólne” kosztorysu branży drogowej.

Pytanie 31

Prosimy o podanie konstrukcji nawierzchni na ścieżce pieszo-rowerowej od km 0+000 do ul. Koszycy.

Odpowiedź

Zgodnie z zapisami pkt. IV. 3 SWZ na odcinku od km 0+000 do ul. Koszycy należy wykonać nawierzchnię ścieżki pieszo-rowerowej z AC 8 S gr. 5 cm na podbudowie z mieszanki niezwiązanej 0/31,5 mm C90/3 gr. 10 cm i warstwie z mieszanki związanej cementem C1,5/2 gr. 30 cm.

Pytanie 32

Dotyczy par. 1 ust. 3 PPU w zw. z Rozdz. IV.4. SWZ: Prosimy o potwierdzenie, że:

- a) Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia, w tym wszystkie decyzje i uzgodnienia itp. oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.
- b) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.



c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.

d) opis przedmiotu zamówienia (OPZ) nie zawiera luk ani niejasności.

W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązkowi wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenia przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

Odpowiedź

Zakres zobowiązań Wykonawcy został określony w dokumentach zamówienia, w szczególności w projektowanych postanowieniach umowy, dalej PPU, w których określono, między innymi warunki wprowadzenia zmian do umowy, rodzaj i zakres tych zmian, sposób ich rozliczenia. Ponadto sam ustawodawca dopuścił możliwość zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy Pzp.

Zamawiający w projektowanych postanowieniach umowy, zawarł zapisy dotyczące sytuacji wyjątkowych, które pomimo należytego przygotowania postępowania nie są możliwe do przewidzenia, w szczególności w przypadku konieczności wykonania robót zamiennych lub dodatkowych, które są niezbędne dla właściwego wykonania zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że Wykonawca, zgodnie z art. 647 KC, zobowiązany jest do wykonania określonego obiektu.

Pytanie 33

Dotyczy par. 1 ust. 4 PPU. Prosimy o jednoznaczne podanie hierarchii ważności dokumentacji projektowej na kontrakcie z podziałem na składowe części dokumentacji projektowej tj. rysunki, opis techniczny oraz SST. Określenie takiej hierarchii jest niezbędne w celu ustalenia jednoznacznych procedur postępowania w przypadku pojawienia się ewentualnych rozbieżności pomiędzy tymi dokumentami.

Odpowiedź

Dla celów interpretacji w §1 ust. 4 PPU wskazano hierarchię ważności dokumentacji projektowej.

Zgodnie z §1 ust. 5 PPU w celu wyeliminowania stwierdzonych rozbieżności pomiędzy dokumentami, o których mowa w ust. 4. Zamawiający jest zobowiązany niezwłocznie przekazać informację na piśmie występującemu o wyjaśnienie rozbieżności, z zachowaniem przy interpretacji rozbieżności zasady pierwszeństwa kolejności dokumentów, o której mowa w ust. 4. Niniejszy zapis dotyczy również części składowych dokumentacji projektowej.

Pytanie 34

Dotyczy: par. 1 ust. 9 PPU: Prosimy o potwierdzenie, że powyższe zobowiązanie dotyczy wykonania tylko tych robót, które zostały wskazane i wynikają z dokumentacji przetargowej przekazanej przez Zamawiającego.

Wskazujemy, że opis przedmiotu zamówienia, zgodnie z art. 99 Pzp, opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Odpowiedzialność za dokumentację projektową i za dokumenty dotyczące realizacji zamówienia ponosi Zamawiający, co potwierdza orzecznictwo sądów powszechnych, np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 23 grudnia 2019 roku, sygn. akt VII Aga 215/19 zgodnie, z którym *ryzyko gospodarcze wynikające z niedostatecznego opisu przedmiotu zamówienia obciąża zamawiającego, który nie może go przerzucić na wykonawcę, co oznacza, że wykonawca nie może być obciążony ryzykiem wad dokumentacji projektowej ani ryzykiem wykonania prac koniecznych do realizacji zamówienia, w dokumentacji tej nieprzewidzianych, a wiążących się ze znacznymi kosztami.* Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 22.02.2019r. Sygn. akt VII Aga 574/18 - *co do zasady nie ma przeszkód do skutecznego domagania się przez wykonawcę od zamawiającego, w określonych warunkach faktycznych, wynagrodzenia za roboty nieprzewidziane w umowie zawartej w oparciu o przepisy ustawy o zamówieniach*



publicznych. Wykonawca nie może być obciążony ryzykiem wykonania prac koniecznych do realizacji zamówienia, a nie przewidzianych w dokumentacji przedstawionej przez zamawiającego, na podstawie której przygotowana jest oferta wykonawcy, a wiążących się jednocześnie, ze znacznymi kosztami.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że zapis w § 1 ust. 9 PPU dotyczy sytuacji wyjątkowych, które pomimo należytego przygotowania postępowania nie były możliwe do przewidzenia, w przypadku konieczności wykonania robót zamiennych lub dodatkowych, które są konieczne dla właściwego wykonania zamówienia. Sposób dokonywania oraz rozliczania zwiększenia ilości robót oraz robót dodatkowych opisany jest w projektowanych postanowieniach umowy.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że Wykonawca, zgodnie z art. 647 KC, zobowiązany jest do wykonania określonego obiektu.

Pytanie 35

Dotyczy: par. 2 ust. 1 PPU:

1. Prosimy o wskazanie jakie dokładnie materiały Wykonawca ma przekazać Zamawiającemu w ramach procedury tam opisanej?
2. Czy Zamawiający zweryfikował, czy materiały pochodzące z rozbiórki, o których mowa w przedmiotowym zapisie, stanowią lub nie stanowią odpadu w rozumieniu Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach?
3. W sytuacji gdy materiały pochodzące z rozbiórki będą stanowiły odpad, a Zamawiający będzie domagał się ich przekazania to:
 - a. Czy w myśl proponowanych zapisów projektu umowy wytwórcą odpadów pochodzących z rozbiórki, (zgodnie z Ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach) jest Zamawiający, który tym samym zdejmuje z Wykonawcy odpowiedzialność posiadacza odpadów – co wiązałoby się dla Wykonawcy wyłącznie z odpowiedzialnością Wykonawcy za transport odpadów zgodnie z Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 7 października 2016 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla transportu odpadów?
 - b. Czy w myśl wzoru umowy wytwórcą odpadów pochodzących z rozbiórki jest Wykonawca – a jeżeli tak, czy Zamawiający może przedłożyć Decyzję o zezwoleniu na zbieranie lub przetwarzanie odpadów uwzględniającą miejsce, do którego Wykonawca miałby przekazać odpad celem jego zabudowania/składowania?
 - c. Czy dla miejsca zabudowania/składowania materiałów pochodzących z rozbiórki utworzono miejsce prowadzenia działalności w BDO? Prosimy o podanie numeru miejsca prowadzenia działalności.
 - d. Jaka jest podstawa prawna do składowania w miejscu wskazanym przez Zamawiającego materiałów pochodzących z rozbiórki?

Odpowiedź

1-2. Wykonawca wykona przedmiot zamówienia z materiałów przewidzianych w dokumentacji projektowej. Elementy przewidziane do przestawienia/demontażu wskazane są również w dokumentacji projektowej. Wykonawca dokona weryfikacji materiałów przewidzianych do przestawienia/demontażu (np. elementy ogrodzenia, elementy oświetlenia drogowego, wiata przystankowa). Materiały nienadające się do ponownego wbudowania (odpady) zostaną zutylizowane przez Wykonawcę przy zachowaniu przepisów dotyczących ochrony środowiska i Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.

3. Gdy materiały pochodzące z rozbiórki będą stanowiły odpad to Wykonawca jest zobowiązany zutylizować powstały odpad przy zachowaniu przepisów dotyczących ochrony środowiska i Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Zamawiający nie będzie domagał się przekazania odpadów Zamawiającemu lub wymagał wykorzystania odpadów na budowie. Wszystkie odpady powinny zostać zutylizowane przez Wykonawcę. Wytwórcą odpadów powstałych w trakcie prac jest Wykonawca i to Wykonawca musi posiadać wszelkie zezwolenia na zbieranie i transport zgodnie z obowiązującymi przepisami. W związku z powyższym Zamawiający nie jest zobowiązany do posiadania zezwoleń na zbieranie czy przetwarzanie odpadów.

Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu, ul. Zielona 8, 61-851 Poznań

tel. (61) 8593-430, fax (61) 8593-429, e-mail: kancelaria@zdp.powiat.poznan.pl

www.zdp.powiat.poznan.pl

Administratorem Państwa danych osobowych jest Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu. Szczegóły odnośnie ochrony danych osobowych oraz treść obowiązku informacyjnego dostępne są na stronie internetowej www.zdp.poznan.pl oraz w siedzibie Administratora.



Wykonawca prac ponosi pełną odpowiedzialność w jaki sposób zostaną zagospodarowane odpady i gdzie. Zamawiający nie zapewnia miejsca czasowego składowania odpadów w ramach zamówienia, gdyż nie posiada stosownych zezwoleń.

Pytanie 36

Dotyczy: Par. 4 ust. 1 ppkt. 1) i 2) PPU: Wykonawca wskazuje, iż z uwagi na niepewność co do terminu przekazania placu budowy Wykonawca nie będzie uprawniony do realizacji umowy w dniu jej zawarcia, w związku z czym faktyczny termin na prowadzenie prac będzie krótszy niż określony przez Zamawiającego, co będzie miało bezpośrednie przełożenie na oferowaną cenę. Wnosimy by terminy liczone były od dnia przekazania placu budowy.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia zapisów PPU w tym zakresie.

Pytanie 37

Dotyczy par. 5 ust. 2 PPU: ,

1. Co Zamawiający rozumie przez "dodatkowe rysunki i instrukcje, jakie uzna za konieczne dla zgodnego z umową wykonania robót oraz usunięcia wad"?

2. Wskazujemy, że zgodnie z art. 99 pzp na Zamawiającym spoczywa obowiązek dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Dlatego też prosimy o potwierdzenie, czy jeżeli z przedłożonych przez Zamawiającego w tym trybie dodatkowych rysunków i instrukcji wynikać będzie konieczności wykonania robót nieprzewidzianych w SWZ, to wówczas wykonawca będzie uprawniony do zgłoszenia wniosku o wypłatę dodatkowego wynagrodzenia za wykonanie tych prac.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że zapis w § 5 ust. 2 PPU dotyczy sytuacji wyjątkowych, które pomimo należytego przygotowania postępowania nie były możliwe do przewidzenia, w przypadku konieczności wykonania robót zamiennych lub dodatkowych, które są konieczne dla właściwego wykonania zamówienia. Sposób dokonywania oraz rozliczania zwiększenia ilości robót oraz robót dodatkowych opisany jest w projektowanych postanowieniach umowy.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że Wykonawca, zgodnie z art. 647 KC, zobowiązany jest do wykonania określonego obiektu.

Pytanie 38

Dotyczy: par. 6 ust. 1 pkt. 5 PPU: W związku z obowiązkiem, o którym mowa w par. 6 ust. 1 pkt. 2 PPU, czy Zamawiający wykona inwentaryzację początkowego/ zerowego stanu dróg i obiektów inżynierskich prowadzących do terenu budowy? Czy taka inwentaryzacja ma/ może zostać wykonana przez Wykonawcę przy udziale Zamawiającego?

Odpowiedź

Zamawiający nie wykona inwentaryzacji początkowego/zerowego stanu dróg i obiektów inżynierskich prowadzących do terenu budowy. Przedmiotowa inwentaryzacja może zostać wykonana przez Wykonawcę.



Pytanie 39

Dotyczy: par. 6 ust. 2 PPU: Prosimy o wyłączenie z tego katalogu par. 6 ust. 1 pkt. 10, bowiem uzyskanie zatwierdzenia projektu tymczasowej organizacji ruchu, uzgodnień i opinii do niego uzależnione jest od działania organów administracji publicznej i innych podmiotów, za którego to działania lub zaniechania Wykonawca nie ponosi żadnej odpowiedzialności.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia ww. zapisów PPU.

Pytanie 40

Dotyczy par. 9 PPU: Prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca będzie mógł zawrzeć w postanowieniach umowy podwykonawczej kary umowne zastrzeżone na wypadek nie wywiązania się przez podwykonawcę z obowiązku przestrzegania przepisów BHP? Wskazujemy, iż w zakresie przestrzegania wskazanych przepisów wykonawca musi posiadać realny środek dyscyplinujący podwykonawcę w tym zakresie, gdyż to Wykonawca ponosi w całości ryzyko związane z przestrzeganiem bezpieczeństwa i higieny pracy na terenie budowy w całym okresie realizacji umowy.

Odpowiedź

Postanowienia art. 463 ustawy Pzp jednoznacznie wskazują, że umowa o podwykonawstwo nie może zawierać postanowień kształtujących prawa i obowiązki podwykonawcy, w zakresie kar umownych oraz postanowień dotyczących warunków wypłaty wynagrodzenia, w sposób dla niego mniej korzystny niż prawa i obowiązki wykonawcy, ukształtowane postanowieniami umowy zawartej między zamawiającym a wykonawcą.

Urząd Zamówień Publicznych w wydanej opinii wskazał: „Oznacza to, że zapisy umowy dotyczące kar umownych oraz warunków zapłaty wynagrodzenia muszą być nie gorsze od warunków, na jakich została zawarta umowa o zamówienie publiczne. Każdorazowo punktem odniesienia, w celu ukształtowania zapisów umowy o podwykonawstwo, będzie umowa o zamówienie publiczne zawarta pomiędzy zamawiającym a tym wykonawcą”

(<https://www.gov.pl/web/uzp/pzp---pytania-instytucji-kontrolujacych>).

Pytanie 41

Dotyczy par. 10 ust. 4 PPU. Z jaką częstotliwością Zamawiający dopuszcza dokonywanie odbiorów częściowych? Czy Zamawiający dopuszcza rozliczenia miesięczne?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza wykonywanie odbiorów częściowych nie częściej niż raz w miesiącu. Zgodnie z §12 ust. 2 projektowanych postanowień umowy faktury częściowe mogą być wystawione na podstawie protokołu odbioru częściowego robót zatwierdzonego przez Zamawiającego – nie częściej niż raz w miesiącu.

Pytanie 42

Dotyczy par. 10 ust. 8 PPU: Prosimy o potwierdzenie, iż zostanie on obciążony jedynie udokumentowanymi i uzasadnionymi kosztami wykonania zastępczego. Wskazać należy, iż funkcją wykonania zastępczego jest zabezpieczenie Zamawiającego, nie może ono pełnić dodatkowej funkcji przysparzającej.

Odpowiedź

W przypadku określonym w § 10 ust. 8 PPU Wykonawca zostanie obciążony kosztami wykonania zastępczego zakresu robót dotyczącego usunięcia wad w związku z § 10 ust. 5-7 PPU.



Pytanie 43

Dotyczy: Par. 11 ust. 8 PPU: Prosimy o zmniejszenie wskaźnika uprawniającego do waloryzacji z 10% na max. 5%.

Ponadto prosimy o podanie linku do powołanego w zapisie wskaźnika lub odwołanie do wskaźnika cen produkcji budowlano-montażowej ogółem (zwany również Bud-Mont) opublikowany przez Prezesa GUS na stronie urzędu. Ww. wskaźnik zmienia się obecnie z trendem 4-5% na 6 miesięcy. W związku z powyższym niniejszy wniosek jest uzasadniony.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia ww. zapisów PPU. Wskaźnik wzrostu lub spadku cen obiektów drogowych – ulica zbiorcza (klasa Z) publikowany jest przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na stronie internetowej jego Urzędu („Ceny robót budowlano-montażowych i obiektów budowlanych”).

Pytanie 44

Dotyczy par. 11 ust. 19 PPU: Prosimy o usunięcie wskazanego zapisu. Wykonawca zauważa, że niczym nieograniczone, jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Nadto stwarzając możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli, czy to Wykonawcy, czy Zamawiającego, może być uznane za nadużycie prawa, skutkujące nieważnością tegoż postanowienia na podstawie art. 58 § 2 kodeksu cywilnego. Zwracamy się z również z prośbą o określenie, iż w razie naliczenia kar umownych, Zamawiający każdorazowo wystawi Wykonawcy notę obciążeniową. Informujemy, że kary umowne nie podlegają opodatkowaniu VAT, w związku z czym, dla potrzeb ich prawidłowego udokumentowania, nie wystawia się faktur VAT.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia ww. zapisów PPU. W przypadku naliczenia kar umownych Zamawiający wystawi notę obciążeniową i wystąpi z żądaniem zapłacenia kary zgodnie z § 16 ust 6 PPU.

Pytanie 45

Dotyczy: par. 16 ust. 1 pkt 4) PPU: Prosimy o zmianę wskazanego zapisu tak, aby kara naliczana była w przypadku odstąpienia od umowy lub jej rozwiązania przez którąkolwiek ze stron z winy Wykonawcy nie zaś „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”. Obecny zapis obciąża nadmiernie wykonawcę odpowiedzialnością za zapłatę kary, również z przyczyn za które wykonawca nie będzie ponosił winy. Wskazujemy, że uprawnienie Zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2015 r., sygn. akt KIO 892/15).

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia ww. zapisów PPU.

Pytanie 46

Dotyczy: par. 16 ust. 1 pkt 5) PPU: Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kar umownej poprzez zmianę jej wartości odpowiednio na 0,1% wynagrodzenia brutto. Wskazana wartość nadmiernie sankcjonuje Wykonawcę wykraczając poza funkcję odszkodowawczo-prewencyjną. Tak wysokie ryzyko jak również wielość podstaw do naliczenia kar umownych będzie musiało zostać skalkulowane w oferowanej cenie, co spowoduje, iż Zamawiający nie będzie mógł dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia ww. zapisów PPU.



Pytanie 47

Dotyczy: par. 16 ust. 1 pkt. 6) PPU: Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kar umownej poprzez zmianę jej wartości odpowiednio na 0,1% wartości brutto umowy o podwykonawstwo. Wskazana wartość nadmiernie sankcjonuje Wykonawcę wykraczając poza funkcję odszkodowawczo-prewencyjną. Tak wysokie ryzyko jak również wielość podstaw do naliczenia kar umownych będzie musiało zostać skalkulowane w oferowanej cenie, co spowoduje, iż Zamawiający nie będzie mógł dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia ww. zapisów PPU.

Pytanie 48

Dotyczy par. 17 ust. 1 pkt 1) PPU. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowy zapis jest niezgodny z art. 433 pkt 1 i 3 PZP w zakresie w jakim penalizuje zachowania niezawinione przez Wykonawcę. Wnosimy o ograniczenie tego zapisu do wyłącznej winy Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia ww. zapisów PPU.

Pytanie 49

Dotyczy par. 17 ust. 1 pkt 2) PPU. Prosimy o dopisanie, na końcu po przecinku: *"pomimo uprzedniego pisemnego wezwania Wykonawcy do zaprzestania naruszeń"*

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia ww. zapisów PPU.

Pytanie 50

Dotyczy par. 17 PPU: W treści umowy brak jest zastrzeżenia, że odstąpienie od umowy dotyczyć będzie części niewykonanego jeszcze zakresu robót. W związku z powyższym, prosimy o zmianę, poprzez zastrzeżenie, że odstąpienie od umowy będzie dotyczyło jedynie niewykonanego zakresu robót, tj. będzie dotyczyło reszty niewykonanego świadczenia (ex tunc).

Odpowiedź

Zamawiający modyfikuje § 17 PPU – po ust. 4 dodaje się ust. 5 i 6 w następującym brzmieniu:

„5. Odstąpienie od umowy może zostać wykonane przez Zamawiającego lub Wykonawcę tylko w zakresie robót jeszcze nie zrealizowanych.

6. Za prace wykonane do dnia odstąpienia od Umowy, Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie za wszystkie roboty podlegające odbiorowi na moment odstąpienia.”

Pytanie 51

Dotyczy: par. 19 ust. 3 pkt 3) PPU.

1. Czy dla wykazania wpływu „zaistnienia” niekorzystnych warunków atmosferycznych wystarczy wykazanie, że były to warunki inne niż dopuszczone przez STWiORB? Jeśli nie – jakie inne okoliczności wymagają wykazania?

2. Co będzie punktem odniesienia dla ustalenia, czy warunki atmosferyczne są niekorzystne w przypadku, gdy STWiORB nie przewidują, aby dla wykonania robót musiały panować określone warunki?



Odpowiedź

1. Tak. Wystąpienie niekorzystnych warunków atmosferycznych potwierdza Inspektor nadzoru inwestorskiego wpisem do dziennika budowy.
2. Istotna w tej kwestii będzie opinia Inspektora nadzoru inwestorskiego.

Pytanie 52

Dotyczy: Par. 19 ust. 4 PPU: Prosimy o zastrzeżenie, że maksymalny okres przesunięcia terminu obejmuje również czas niezbędny do realizacji skutków przyczyn będących podstawą przesunięcia terminu.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia ww. zapisów PPU.

Pytanie 53

Dotyczy: Rozdz. XVI.9. SWZ: Prosimy o potwierdzenie, że cena musi uwzględniać wszystkie wymagania SWZ obejmować wszelkie koszty, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia, z tym zastrzeżeniem, że powyższe zobowiązanie dotyczy kosztów wskazanych i wynikających z dokumentacji przetargowej przekazanej przez Zamawiającego.

Wskazujemy, że opis przedmiotu zamówienia, zgodnie z art. 99 Pzp, opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Odpowiedzialność za dokumentację projektową i za dokumenty dotyczące realizacji zamówienia ponosi Zamawiający, co potwierdza orzecznictwo sądów powszechnych, np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 23 grudnia 2019 roku, sygn. akt VII Aga 215/19 zgodnie, z którym *ryzyko gospodarcze wynikające z niedostatecznego opisu przedmiotu zamówienia obciąża zamawiającego, który nie może go przerzucać na wykonawcę, co oznacza, że wykonawca nie może być obciążony ryzykiem wad dokumentacji projektowej ani ryzykiem wykonania prac koniecznych do realizacji zamówienia, w dokumentacji tej nieprzewidzianych, a wiążących się ze znacznymi kosztami.* Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 22.02.2019r. Sygn. akt VII Aga 574/18 - *co do zasady nie ma przeszkód do skutecznego domagania się przez wykonawcę od zamawiającego, w określonych warunkach faktycznych, wynagrodzenia za roboty nieprzewidziane w umowie zawartej w oparciu o przepisy ustawy o zamówieniach publicznych. Wykonawca nie może być obciążony ryzykiem wykonania prac koniecznych do realizacji zamówienia, a nie przewidzianych w dokumentacji przedstawionej przez zamawiającego, na podstawie której przygotowana jest oferta wykonawcy, a wiążących się jednocześnie, ze znacznymi kosztami.*

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że cena musi uwzględniać wszystkie wymagania SWZ, obejmować wszelkie koszty, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia, z zastrzeżeniem, że dotyczy to kosztów wskazanych i wynikających z dokumentacji przetargowej udostępnionej przez Zamawiającego.

Zamawiający dochował należytej staranności opisując przedmiot zamówienia. Zakres zobowiązań Wykonawcy został określony w dokumentach zamówienia, w szczególności w projektowanych postanowieniach umowy, w których określono, między innymi warunki wprowadzenia zmian do umowy, rodzaj i zakres tych zmian, sposób ich rozliczenia.

Zamawiający w projektowanych postanowieniach umowy zawarł zapisy dotyczące sytuacji wyjątkowych, które pomimo należytego przygotowania postępowania nie są możliwe do przewidzenia, w szczególności w przypadku konieczności wykonania robót zamiennych lub dodatkowych, które są niezbędne dla właściwego wykonania zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że Wykonawca, zgodnie z art. 647 KC, zobowiązany jest do wykonania

określonego obiektu.



Pytanie 54

Prosimy o wyjaśnienie czy w konstrukcji zabruków znajduje się warstwa stabilizacji cementem C ¾ gr. 20 cm, w kosztorysie branży drogowej poz. 50 występuje, natomiast na przekroju normalnym ul. Koszycka- brak takiej warstwy.

Odpowiedź

Należy zastosować warstwę z mieszanki C3/4 zgodnie z pozycją w Kosztorysie ofertowym.

Pytanie 55

Dotyczy branża drogowa poz. 10 - prosimy o podanie konstrukcji drogi gminnej do rozbiórki.

Odpowiedź

Należy przyjąć grubość warstw MMA do 15 cm, grubość podbudowy niezwiązanej do 20 cm.

Pytanie 56

Dotyczy branża drogowa pozycje 22-27 – prosimy o potwierdzenie, że wykonawca ma tylko zdemontować ogrodzenia, bez ich późniejszego odtworzenia.

Odpowiedź

Do wykonania jest jedynie demontaż ogrodzenia.

Pytanie 57

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności, wg planu sytuacyjnego oraz przekroju normalnego wzdłuż ul. Koszyckiej projektowana jest ścieżka pieszo-rowerowa z kostki betonowej, natomiast w kosztorysie poz. 58 jest podana nawierzchnia ścieżki z betonu asfaltowego AC 8S.

Odpowiedź

Zgodnie z zapisami pkt. IV. 3 SWZ na odcinku od km 0+000 do ul. Koszycy należy wykonać nawierzchnię ścieżki pieszo-rowerowej z AC 8 S gr. 5 cm na podbudowie z mieszanki niezwiązanej 0/31,5 mm C90/3 gr. 10 cm i warstwie z mieszanki związanej cementem C1,5/2 gr. 30 cm.

Pytanie 58

Dotyczy branża drogowa poz. 14 - prosimy o podanie odległości wywozu kostki betonowej.

Odpowiedź

Należy przyjąć odległość do 3 km.

Pytanie 59

Dotyczy branża drogowa poz. 20 – prosimy o informację, czy Wykonawca ma tylko zdemontować stojaki rowerowe, czy ustawić je ponownie po wykonaniu zadania?

Odpowiedź

Do wykonania jest demontaż stojaków rowerowych.



Pytanie 60

Dotyczy branży drogowej poz. 61-64- w pozycjach napisane jest, że nawierzchnie należy wykonać z kostki brukowej betonowej na podsypce cementowo-piaskowej, zaś w opisie technicznym na podsypce piaskowej, prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź

Należy wykonać nawierzchnie z betonowej kostki brukowej na podsypce cementowo-piaskowej.

Pytanie 61

Dotyczy D.04.07.01, pkt 2.5. Specyfikacja techniczna ogranicza stosowanie dodatku granulatu asfaltowego do ilości nie większej niż 15%. Zgodnie z dokumentem przywołanym w pkt 10, tj. WT2-2014, materiał ten można stosować do mieszanek na dolne warstwy KR1-7 w ilości do 20%. Granulat asfaltowy przy spełnieniu odpowiednich warunków jednorodności jest pełnowartościowym materiałem opisanym w normie PN-EN 13 108-8. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie granulatu w ilości zgodnej z WT2-2014, pod warunkiem spełnienia wszystkich wymaganych właściwości dla mm-a wskazanych w SST?

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza zastosowania granulatu asfaltowego w ilości powyżej 15%.

Pytanie 62

Dotyczy D.05.03.05a, pkt 2.2. Nie przedstawiono wymagań dla kruszywa niełamanego drobnego. Zgodnie z dokumentem przywołanym w pkt 9.55, tj. WT1-20214, materiał ten można stosować do warstw ścieralnych KR1-2. Prosimy o uzupełnienie treści SST, bądź potwierdzenie, że należy stosować materiały zgodne z aktualnymi wytycznymi.

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza zastosowania kruszywa drobnego niełamanego do produkcji mieszanek mineralno-asfaltowych.

Pytanie 63

Dotyczy D.05.03.13. W pkt.1.4 i 2.4 wskazano do zaprojektowania mieszanki SMA8 lepsze modyfikowane PMB 45/80-65. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie asfaltu o niższym stopniu modyfikacji tj. PMB 45/80-55, pod warunkiem spełnienia wszystkich właściwości użytkowych dla końcowego wyrobu, podanych w SST?

Odpowiedź

Do produkcji mieszanki SMA 8 należy zastosować asfalt modyfikowany PMB 45/80-65.

Pytanie 64

Prosimy o zamieszczenie SST dla wykonania remontu cząstkowego, pozycja kosztorysowa odnosi się do specyfikacji D. 05.03.11, w której brak wytycznych dotyczących wykonania remontu cząstkowego np. brak materiału.

Odpowiedź

Należy zastosować materiał jak dla warstwy wiążącej, zgodnie z SST D.05.03.05b.

Pytanie 65

Dotyczy przedmiaru oświetlenie drogowe – w przedmiarze w poz. 9-11 napisano, że należy zamontować słupy oświetleniowe aluminiowe, natomiast w opisie technicznym napisane jest, że słupy mają być stalowe, prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu, ul. Zielona 8, 61-851 Poznań
tel. (61) 8593-430, fax (61) 8593-429, e-mail: kancelaria@zdp.powiat.poznan.pl

www.zdp.powiat.poznan.pl



Odpowiedź

Zgodnie z zapisami pkt. IV. 3 SWZ ze względu na konieczność dostosowania wizualnego do wykonanego wcześniej oświetlenia ulicy Szamotulskiej w Rokietnicy projektowane słupy oświetleniowe stalowe ocynkowane należy wycenić jako okrągłe aluminiowe anodowane wraz z łukowymi wysięgnikami, zgodnie z opisem pozycji w przedmiarze robót i kosztorysie ofertowym.

Pytanie 66

Dotyczy § 11 ust. 8 wzoru umowy. Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu „We wniosku należy wykazać, że zaistniała zmiana cen ma wpływ na koszt wykonania zamówienia.”. Biorąc pod uwagę pozostałe określone przez Zamawiającego i jasne warunki i ograniczenia do waloryzacji wynagrodzenia (m.in. wysoki próg wejścia, jak i pierwsze 6 miesięcy bez waloryzacji), wskazany zapis o konieczności wykazania wpływu zmiany cen na koszt wykonania zamówienia, w swojej niejednoznaczności stanowi barierę mającą jedynie na celu uniemożliwienie waloryzacji wynagrodzenia poprzez jego zwiększenie i sprawiedliwy podział ryzyka inflacyjnego między strony umowy, a więc stoi w sprzeczności z Art. 439 ustawy Prawo zamówień publicznych. To jednostronne i niesprawiedliwe określenie przez Zamawiającego warunków waloryzacyjnych jest tym bardziej ewidentne, gdy spojrzeć na ostatnie zdanie ustępu 8, zgodnie z którym „W przypadku spadku cen Zamawiający jest uprawniony do złożenia Wykonawcy pisemnej informacji o zmianie wynagrodzenia”, a więc automatyczne obniżenie wynagrodzenia, bez żadnego wykazywania wpływu zmiany wskaźnika na faktyczne koszty zamówienia. Pozostawienie wskazanych powyżej zapisów powodowałoby pozorność zapisów waloryzacyjnych, a więc złamanie przepisów ustawy PZP.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia ww. zapisów PPU.

Pytanie 67

Dotyczy § 11 ust. 8 wzoru umowy. Na podstawie Art. 439 ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawca wnosi o urealnienie umownej waloryzacji wynagrodzenia poprzez obniżenie progu wejścia do 3%. Obecny próg 10% jest na tyle wysoki, że określone przez Zamawiającego zapisy sprawiają, iż jest waloryzacja pozorna. Pożądaną przez ustawodawcę podział ryzyka inflacyjnego między strony umowy (podział stojący u podstaw ustanowienia Art. 439 ustawy PZP) został tu przez Zamawiającego wyłączonej. Wskazujemy też, że określenie możliwości wystąpienia z wnioskiem waloryzacyjnym dopiero po 6 miesiącach od dnia składania ofert (co akurat jest spójne z zapisami ustawy, według których w umowach do 6 miesięcy nie ma konieczności wprowadzania zapisów waloryzacyjnych), jest już samo w sobie pozostawieniem całego ryzyka inflacyjnego z pierwszych sześciu miesięcy od zawarcia umowy po stronie Wykonawcy. Określenie przez Zamawiającego bardzo wysokiego „progu wejścia” sprawia, że w rzeczywistości całe ryzyko inflacyjne inwestycji będzie musiał pokryć Wykonawca, co jest sprzeczne z intencją ustawodawcy i celowością Art. 439 ustawy PZP, w związku z tym wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia ww. zapisów PPU.

Pytanie 68

Dotyczy § 11 ust. 14 wzoru umowy. Wykonawca zgłasza niezgodność wskazanego zapisu umowy z Art. 439 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jeśli jakaś część robót będzie realizowana po terminie wskazanym w § 4 ust. 1 pkt 1 Umowy z powodu okoliczności nie będących w odpowiedzialności Wykonawcy, to wyłączenie waloryzacji dla tych robót jest sprzeczne z Art. 439 PZP, gdyż Zamawiający zobowiązany jest zawrzeć w umowie zapisy waloryzacyjne dla robót, gdy umowa zawarta jest na okres dłuższy niż 6 miesięcy. Zamawiający mógłby ewentualnie wyłączyć z waloryzacji jedynie roboty, z którymi Wykonawca pozostaje w zwole w stosunku do terminu wskazanego w § 4 ust. 1 pkt 1 Umowy, a tak naprawdę powinien nawet takie roboty zwaloryzować na wniosek Wykonawcy, ale tylko do daty wynikającej z terminu wskazanego w § 4 ust. 1 pkt 1

Umowy. W związku z powyższym, Wykonawca wnosi o zmianę treści ust. 14 na następujący:

„Waloryzacji nie będzie podlegać wynagrodzenie umowne za roboty zrealizowane z winy



Wykonawcy po terminie wskazanym w § 4 ust. 1 pkt 1 Umowy

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia ww. zapisów PPU.

Pytanie 69

Prosimy o wyjaśnienie jaką siatkę należy zastosować do połączenia nawierzchni_kosztorys drogowy poz.65, wg opisu pozycji i przekroju normalnego siatka szklano-węglowa, wg SST 05.03.26 i geokompozyt szklany z geowłókiną.

Odpowiedź

Należy zastosować siatkę szklano-węglową o wytrzymałości min. 100/100 kN/m zgodnie z przekrojem normalnym.

Załączniki

- zmodyfikowany zał. 2 kosztorys ofertowy
- przedmiar robót
- STWiORB

Sprawę prowadzi:

Marlena Jakubiak