

WR-ZP.271.3.2022

Margonin, dnia 01.04.2022 r.

WSZYSCY WYKONAWCY

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: **ZP.271.3.2022**. Nazwa zadania:
Dostawa sprzętu komputerowego w ramach realizacji projektu Cyfrowa Gmina - "Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym - Granty PPGR"

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Oferta nr 20 – Towarzystwo Handlowe Alplast Sp. z o.o. Sp. k. ul. Śliwkowa 1 78-100 Niekanin

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100.00 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty

p	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy	Punktacja za kryterium cena	Punktacja za kryterium termin realizacji zamówienia	Łączna punktacja
	BUDCOMART PC	ul. Staromiejska 42 64-920 Piła	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
	PHU BMS Sp. J. Z. Bielecki	ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
	NTT Technology Sp. z o.o.	Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89 05-077 Warszawa- Wesoła	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” Sp. z o.o.	ul. Jagiełły 13 lok.1 49-306 Brzeg	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
	PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o.	ul. Kilińskiego 6 28-230 Połaniec	56,84 pkt.	40,00 pkt.	96,84 pkt.
	Hardsoft Telekom Jarosław Kaźmierczak	ul. Namysłowska 17/19 60-166 Poznań	52,85 pkt.	40,00 pkt.	92,85 pkt.

7.	Virtual Technologies IT sp. z o.o.	ul. Damrota 6/301 40-022 Katowice	51,63 pkt.	40,00 pkt.	91,63 pkt.
8.	GRUPA E Sp. z o.o.	ul. Piwna 32 43-100 Tychy	54,71 pkt.	40,00 pkt.	94,71 pkt.
9.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.	ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
0.	Wilanka sp. z o.o.	ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
1.	MPC Paweł Oleksiewicz	ul. Noskowskiego 1 99-300 Kutno	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
2.	SIETOM Sp. z o.o.	ul. Rakietowa 22 80-298 Gdańsk	55,37 pkt.	40,00 pkt.	95,37 pkt.
3.	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz	ul. Grunwaldzka 5e 99-300 Kutno	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
4.	MDP Polska ITS Sp. z o.o.	ul. Migdałowa 4 02-796 Warszawa	48,87 pkt.	40,00 pkt.	88,87 pkt.
5.	Suntar sp. z o.o.	ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów	59,48 pkt.	40,00 pkt.	99,48 pkt.
6.	BIUINF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.	ul. Kaszubska 17/d 85-048 Bydgoszcz	59,28 pkt.	40,00 pkt.	99,28 pkt.
7.	ALLTECH S.J. ZDZISŁAW PAJAŁ, ARTUR PAJAŁ	ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	59,16 pkt.	40,00 pkt.	99,16 pkt.
8.	Infonet Projekt SA	ul. Towarowa 2 43-300 Bielsko-Biała	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
9.	iCOD.pl Sp. z o.o.	ul. Grażyńskiego 51 43-300 Bielsko-Biała	59,94 pkt.	40,00 pkt.	99,94 pkt.

10.	Towarzystwo Handlowe Alplast Sp. z o.o. Sp. k.	ul. Śliwkowa 1 78-100 Niekanin	6lub0,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt.
11.	FHU Horyzont Krzysztof Lech	ul. 11 Listopada 21 38-300 Gorlice	57,74 pkt.	40,00 pkt.	97,74 pkt.
2.	ALTBIT SP Z O.O.	ul. Wronia 10 05-504 Korzeniówka woj. mazowieckie powiat piaseczyński	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona

2. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

Oferta Nr 1 – BUDCOMART PC ul. Staromiejska 42, 64-920 Piła

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust.1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w SWZ wskazał, że w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą kart katalogowych / kart technicznych zaoferowanych towarów (wszystkie pozycje w formularzu ofertowym) lub innych środków dowodowych (np. folderów oferowanych produktów, prospektów, katalogów, kart charakterystyki artykułu, wydruków ze strony internetowej producenta). Jeśli wykonawca jest jednocześnie producentem, to w informacji o oferowanych produktach winien zamieścić stosowną informację.

Zapisy zawarte w SWZ w informacji o sposobie porozumiewania się zamawiającego z wykonawcami oraz przekazywania oświadczeń lub dokumentów i w opisie sposobu przygotowania oferty wskazują, że postępowanie prowadzone jest w języku polskim w formie elektronicznej za pośrednictwem platformy zakupowej. Oferta, wniosek oraz przedmiotowe środki dowodowe składane elektronicznie muszą zostać podpisane elektronicznym kwalifikowanym podpisem w przypadku zamówień o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, w przypadku zamówień o wartości niższej od progów unijnych oferta, wniosek oraz przedmiotowe środki dowodowe składane elektronicznie muszą zostać podpisane elektronicznym kwalifikowanym podpisem lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganych dokumentów. Ponadto złożona oferta nie była podpisana żadnym z wyżej wymienionych podpisów.

W związku z powyższym zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp odrzuca ofertę firmy BUDCOMART PC.

Oferta Nr 2 – PHU BMS Sp. J. Z. Bielecki ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust.1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w SWZ wskazał, że w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą kart katalogowych / kart technicznych zaoferowanych towarów (wszystkie pozycje w formularzu ofertowym) lub innych środków dowodowych (np. folderów oferowanych produktów, prospektów, katalogów, kart charakterystyki artykułu, wydruków ze strony internetowej producenta). Jeśli wykonawca jest jednocześnie producentem, to w informacji o oferowanych produktach winien zamieścić stosowną informację.

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganych dokumentów.

W związku z powyższym zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. C ustawy Pzp odrzuca ofertę firmy PHU BMS Sp. J. Z. Bielecki.

Oferta Nr 3 – NTT Technology Sp. z o.o. Zakręt ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust.1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w SWZ wskazał, że w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą kart katalogowych / kart technicznych zaoferowanych towarów (wszystkie pozycje w formularzu ofertowym) lub innych środków dowodowych (np. folderów oferowanych produktów, prospektów, katalogów, kart charakterystyki artykułu, wydruków ze strony internetowej producenta). Jeśli wykonawca jest jednocześnie producentem, to w informacji o oferowanych produktach winien zamieścić stosowną informację.

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganych dokumentów.

W związku z powyższym zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp odrzuca ofertę firmy NTT Technology Sp. z o.o.

Oferta Nr 4 – Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” Sp. z o.o. Zakręt ul. Jagiełły 13 lok. 1, 49-306 Brzeg

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w SWZ w opisie przedmiotu zamówienia wskazał wymagania minimalne sprzętu. Wykonawca nie załączył specyfikacji technicznej oferowanego modelu komputera, a specyfikację możliwych konfiguracji sprzętowych przewidzianych przez producenta komputerów serii Fujitsu Lifebook A350. Uniemożliwia to przeprowadzenie weryfikacji spełniania wymagań minimalnych zamawiającego określonych w SWZ, gdyż brak informacji dot. konkretnego zaoferowanego modelu komputera oraz jego wyposażenia i oprogramowania. Wykonawca nie załączył specyfikacji technicznej oferowanego modelu tabletu, a specyfikację możliwych konfiguracji sprzętowych przewidzianych przez producenta tabletów serii Lenovo Tab M10 Plus. Uniemożliwia to przeprowadzenie weryfikacji spełniania wymagań minimalnych zamawiającego określonych w SIWZ, gdyż brak informacji dot. konkretnego zaoferowanego modelu tabletu oraz jego wyposażenia.

W związku z powyższym zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzuca ofertę firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” Sp. z o.o.

Oferta Nr 9 – CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w SWZ w opisie przedmiotu zamówienia wskazał wymagania minimalne sprzętu. Wykonawca nie załączył specyfikacji technicznej oferowanego modelu komputera, a specyfikację możliwych konfiguracji sprzętowych przewidzianych przez producenta komputerów serii HP 250 G8. Uniemożliwia to

przeprowadzenie weryfikacji spełniania wymagań minimalnych zamawiającego określonych w SWZ, gdyż brak informacji dot. konkretnego zaoferowanego modelu komputera oraz jego wyposażenia i oprogramowania.

W związku z powyższym zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzuca ofertę firmy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.

Oferta Nr 10 – Wilanka Sp. z o.o. ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w SWZ w opisie przedmiotu zamówienia wskazał wymagania minimalne sprzętu. Zaoferowany sprzęt nie spełnia wymagań minimalnych dla laptopów określonych w SWZ - Pamięć RAM Zamawiający wymagał: Pamięć RAM - minimum 8 GB, możliwość rozbudowy do min. 16 GB. Wykonawca zaoferował pamięć RAM: 8 GB Maksymalna ilość pamięci RAM: 8GB. Maksymalnie 8 GB obsługiwanej pamięci RAM to mniej niż wymagane przez zamawiającego 16 GB.

W związku z powyższym zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzuca ofertę firmy Wilanka Sp. z o.o.

Oferta Nr 11 – MPC Paweł Oleksiewicz ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust.1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w SWZ wskazał, że w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą kart katalogowych / kart technicznych zaoferowanych towarów (wszystkie pozycje w formularzu ofertowym) lub innych środków dowodowych (np. folderów oferowanych produktów, prospektów, katalogów, kart charakterystyki artykułu, wydruków ze strony internetowej producenta). Jeśli wykonawca jest jednocześnie producentem, to w informacji o oferowanych produktach winien zamieścić stosowną informację.

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganych dokumentów.

W związku z powyższym zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp odrzuca ofertę firmy MPC Paweł Oleksiewicz.

Oferta Nr 13 – g.IT Solutions Michał Daszkiewicz ul. Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w SWZ w opisie przedmiotu zamówienia wskazał wymagania minimalne sprzętu. Zaoferowany sprzęt nie spełnia wymagań minimalnych dla laptopów określonych w SWZ.

1. Nie spełnia wymagań minimalnych dot. pamięci RAM - Zamawiający wymagał: Pamięć RAM – minimum 8 GB, możliwość rozbudowy do min. 16 GB. Wykonawca zaoferował - zainstalowana pamięć RAM: 8 GB. Maksymalna wielkość pamięci: 12 GB. Maksymalnie 12 GB obsługiwanej pamięci RAM to mniej niż wymagane przez zamawiającego 16 GB.

2. Nie spełnia wymagań minimalnych dot. czytnika kart pamięci SD.

Zamawiający wymagał: Złącza - Czytnik kart pamięci SD - 1 szt. Wykonawca zaoferował: Czytnik kart pamięci: Tak, zewnętrzny USB.

Zewnętrzny czytnik kart pamięci USB to inne urządzenie niż wbudowany, zintegrowany z płytą główną komputera czytnik kart pamięci SD wymagany przez zamawiającego. Zaoferowany sprzęt nie posiada wbudowanego, zintegrowanego z płytą główną czytnika kart pamięci SD, którego wymagał zamawiający. W związku z powyższym zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzuca ofertę firmy g.IT Solutions Michał Daszkiewicz.

Oferta Nr 18 – Infonet Projekt SA ul. Towarowa 2, 43-300 Bielsko-Biała

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust.1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w SWZ wskazał, że w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą kart katalogowych / kart technicznych zaoferowanych towarów (wszystkie pozycje w formularzu ofertowym) lub innych środków dowodowych (np. folderów oferowanych produktów, prospektów, katalogów, kart charakterystyki artykułu, wydruków ze strony internetowej producenta). Jeśli wykonawca jest jednocześnie producentem, to w informacji o oferowanych produktach winien zamieścić stosowną informację.

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganych dokumentów.

W związku z powyższym zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp odrzuca ofertę firmy Infonet Projekt SA.

Oferta Nr 22 – ALTBIT Sp. z o.o. ul. Wronia 10, 05-504 Korzeniówka woj. mazowieckie, powiat piaseczyński

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust.1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w SWZ wskazał, że w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą kart katalogowych / kart technicznych zaoferowanych towarów (wszystkie pozycje w formularzu ofertowym) lub innych środków dowodowych (np. folderów oferowanych produktów, prospektów, katalogów, kart charakterystyki artykułu, wydruków ze strony internetowej producenta). Jeśli wykonawca jest jednocześnie producentem, to w informacji o oferowanych produktach winien zamieścić stosowną informację. Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganych dokumentów.

Zamawiający wskazał w SWZ wymóg złożenia oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu w zakresie wskazanym przez zamawiającego – załącznik nr 2. Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganego dokumentu.

Ponadto zapisy w SWZ wskazują, że wykonawca może złożyć jedną ofertę. Wykonawca złożył dwie oferty w przedmiotowym postępowaniu.

W związku z powyższym zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp odrzuca ofertę firmy ALTBIT Sp. z o.o.

3. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym wykonawcą.

Z upoważnienia Burmistrza
Miasta i Gminy Margonin

Lukasz Malczewski
Zastępca Burmistrza

Kierownik zamawiającego