**al. Powstańców Wielkopolskich 72**

**70-111 Szczecin**

Szczecin, dnia 05.01.2024 r.

**Sygnatura: ZP/220/104/23**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.:

**Dostawa chemii profesjonalnej do utrzymania czystości, czyściwa przemysłowego i gum do maszyn czyszczących**

**dla SPSK -2 w Szczecinie.**

**ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIĘCIU POSTĘPOWANIA**

Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 204 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2021.1129 t.j. z dnia 2021.06.24, dalej PZP) dokonał rozstrzygnięcia postępowania, jak poniżej.

**ZADANIE 1**

**a)** Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 2**: POLOR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Władysława IV 1, 70-651 Szczecin

Wartość brutto oferty: 207 580,95 zł

**Oferta nr 5**: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe, Gastro Centrum Adam Koprowski, Al. Poznańska 70a, 64-920 Piła

Wartość brutto oferty: 109 666,29 zł

**b)** Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone z postępowania: z postepowania odrzucono :

**Oferta nr 2**: POLOR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Władysława IV 1, 70-651 Szczecin

**Uzasadnienie faktyczne**: Wykonawca Polor Sp. z o.o. złożył ofertę niezgodną z SWZ. W wymaganym przez Zamawiającego dokumencie Zał. 3: formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (JEDZ) wykonawca wykluczył się z postępowania: odpowiadając twierdząco na pytania w części III formularza JEDZ oraz podając informacje w części II formularza JEDZ.

**Uzasadnienie prawne:** art.226 pkt.5 Ustawy PZP

**Oferta nr 5**: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe, Gastro Centrum Adam Koprowski, Al. Poznańska 70a, 64-920 Piła

**Uzasadnienie faktyczne**: Wykonawca Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe, Gastro Centrum Adam Koprowski złożył ofertę niezgodną z SWZ. W toku badania złożonej oferty i dostarczonych próbek stwierdzono, że zaproponowane butelkido środków są bez odpowiednich opisów ( do poz.1-2 i poz. 5-6) poz. 9 ( Formularz cen jednostkowych ,zał nr 2 do SWZ ).Zamawiający na żadnym etapie postępowania nie odstępował od wymogu dla powyższych pozycji, który szczegółowo opisał w załączniku nr 2A do SWZ w tabeli WYMAGANIA OGÓLNE DLA WSZYSTKICH POZYCJI ZADANIA NR 1 tj*:*

*Do pozycji 1-2 oraz 5-6 Zamawiający wymaga dostarczenia 500 butelek 500-1000 ml z atomizerem opisanych sitodrukiem z zastosowaniem kodu kolorystycznego, dopasowanego do preparatu, lub naklejką opisujących roztwór roboczy (rodzaj do wyboru przez Zamawiającego)..*

**Uzasadnienie prawne:** art.226 pkt.5 Ustawy PZP

**c)** Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy,

**d) Unieważnienie postępowania w zakresie zadania nr 1.**

**Uzasadnienie prawne**: art.255 ust.2 PZP

**Uzasadnienie faktyczne**: w przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 1 złożono dwie oferty, które nie spełniają wymogów określonych w SWZ i zostały odrzucone na podstawie art.226 pkt.5 Ustawy PZP . Unieważnienie postępowania dla tego zadania jest konieczne i zasadne.

**ZADANIE 2**

**a)** Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 2**: POLOR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Władysława IV 1, 70-651 Szczecin

Wartość brutto oferty: 319 787,70 zł

**Oferta nr 5**: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe, Gastro Centrum Adam Koprowski, Al. Poznańska 70a, 64-920 Piła

Wartość brutto oferty: 242 201,69 zł

**b)** Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: z postępowania : z postepowania odrzucono :

**Oferta nr 2**: POLOR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Władysława IV 1, 70-651 Szczecin

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca Polor Sp. z o.o. złożył ofertę niezgodną z SWZ. W wymaganym przez Zamawiającego dokumencie Zał. 3: formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (JEDZ) wykonawca wykluczył się z postępowania: odpowiadając twierdząco na pytania w części III formularza JEDZ oraz podając informacje w części II formularza JEDZ.

**Uzasadnienie prawne**: art.226 pkt.5 Ustawy PZP

**c)** Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia: z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy,

**d)** **Spośród ważnych ofert za najkorzystniejszą została uznana:**

**Oferta nr 5**: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe, Gastro Centrum Adam Koprowski, Al. Poznańska 70a, 64-920 Piła

Wartość brutto oferty: 242 201,69 zł

**Uzasadnienie wyboru: oferta nr 5 zdobyła największą liczbę punktów i spełnia wymagania swz.**

**e)** Streszczenie oceny, porównanie złożonych ważnych ofert, punktacja w każdym kryterium oraz łączna punktacja:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| OF. NR | WYKONAWCA | KRYT. 1 – 90% | KRYT. 2 – 5% | KRYT. 3 – 5% | SUMA |
| **2** | POLOR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością | 68,16 | 5,00 | 5,00 | 78,16 |
| **5** | Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe  Gastro Centrum Adam Koprowski | 90,00 | 5,00 | 5,00 | 100,00 |

**ZADANIE 3**

**a)** Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1:** TETHTS SP. ZO.O. SP. KOMANDYTOWA, UL. PRZEMYSŁOWA 15, 66-100 SULECHÓW

Wartość brutto oferty: 510 499,20 zł

**Oferta nr 3:** Barneo Sp. z o.o., ul. Kolejowa 59 64-300, Nowy Tomyśl

Wartość brutto oferty: 521 421,60 zł

**Oferta nr 4:** DANMAR S.C. A.N.CIESIELCZYK M.D. CHMIELIŃSCY, USTOWO 100, 72-001 SZCZECIN

Wartość brutto oferty: 637 533,60 zł

**b)** Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: z postępowania odrzucono:

**Oferta nr 1:** TETHTS SP. ZO.O. SP. KOMANDYTOWA, UL. PRZEMYSŁOWA 15, 66-100 SULECHÓW

**Uzasadnienie faktyczne**: oferta wykonawcy TETHTS SP. ZO.O. SP. KOMANDYTOWA nie została sporządzona/przekazana w sposób zgodny z wymaganiami określonymi przez zamawiającego opisanymi w punkcie 2 SWZ ,XIII opis sposobu przygotowania oferty, który mówi*:* ***Z uwagi na wartość postępowania przekraczającą progi unijne,*** *oferta oraz składane elektronicznie przedmiotowe środki dowodowe, (jeżeli były wymagane) muszą zostać podpisane* ***kwalifikowanym podpisem elektronicznym****.*

**Uzasadnienie prawne:** art. 226. Pkt 6 ustawy PZP

**c)** Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia: z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy,

**d)** **Spośród ważnych ofert za najkorzystniejszą została uznana:**

**Oferta nr 3:** Barneo Sp. z o.o., ul. Kolejowa 59 64-300, Nowy Tomyśl

Wartość brutto oferty: 521 421,60 zł

**Uzasadnienie wyboru: oferta nr 3 zdobyła największą liczbę punktów i spełnia wymagania swz.**

**e)** Streszczenie oceny, porównanie złożonych ważnych ofert, punktacja w każdym kryterium oraz łączna punktacja:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| OF. NR | WYKONAWCA | KRYT. 1 – 90% | KRYT. 2 – 5% | KRYT. 3 – 5% | SUMA |
| **3** | Barneo Sp. z o.o., | 88,12 | 5,00 | 5,00 | 98,12 |
| **4** | DANMAR S.C. A.N.CIESIELCZYK M.D. CHMIELIŃSCY | 72,07 | 5,00 | 5,00 | 82,07 |

ZADANIE 4

**a)** Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 4:** DANMAR S.C. A.N.CIESIELCZYK M.D. CHMIELIŃSCY, USTOWO 100, 72-001 SZCZECIN

Wartość brutto oferty: 6 396,00 zł

**b)** Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: z postępowania nie odrzucono żadnej oferty.

**c)** Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia: z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy,

**d)** **Spośród ważnych ofert za najkorzystniejszą została uznana:**

**Oferta nr 4:** DANMAR S.C. A.N.CIESIELCZYK M.D. CHMIELIŃSCY, USTOWO 100, 72-001 SZCZECIN

Wartość brutto oferty: 6 396,00 zł

**Uzasadnienie wyboru: oferta nr 4 zdobyła największą liczbę punktów i spełnia wymagania swz.**

**e)** Streszczenie oceny, porównanie złożonych ważnych ofert, punktacja w każdym kryterium oraz łączna punktacja:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| OF. NR | WYKONAWCA | KRYT. 1 – 90% | KRYT. 2 – 5% | KRYT. 3 – 5% | SUMA |
| **4** | DANMAR S.C. A.N.CIESIELCZYK M.D. CHMIELIŃSCY | 90,00 | 5,00 | 5,00 | 100,00 |

Informacja o wyborze ofert najkorzystniejszych zostanie zamieszczona na platformie zakupowej USK-2 w Szczecinie.

Umowy z wybranymi wykonawcami zostaną zawarte zgodnie z zapisami SWZ pkt XXIV.

***Z poważaniem***

Dyrektor USK nr 2 w Szczecinie

Sprawę prowadzi: Anna Skrzypiec

Tel. 91 466-11-13