



Kraków, 15 lipca 2024 r.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty/ unieważnienia postępowania w postępowaniu pn.  
” **Dostawa sprzętu komputerowego, akcesoriów, oprogramowania dla jednostek organizacyjnych Akademii Sztuk Pięknych w Krakowie**”, oznaczenie postępowania: **BZP-2630-6/2024**

W imieniu Zamawiającego – Akademii Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie – na podstawie art. 253 **ust. 2** w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „ustawą”), informuję o wyborze najkorzystniejszej oferty w wyżej wskazanym postępowaniu.

W zakresie części **pierwszej** zamówienia – Oprogramowanie graficzne 3D  
Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez firmę: **Compro Jolanta Olszewska ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice**, cena oferty ( PLN ): **3013,50**

Oferta ta spełnia wszystkie wymogi określone w dokumentach zamówienia i otrzymała najwyższą ocenę w kryteriach oceny ofert.

Zamawiający dysponował możliwością **podwyższenia kwoty** zabezpieczonych środków finansowych na realizację zamówienia do wysokości ceny najkorzystniejszej oferty i **z tej możliwości skorzystał**.

Podsumowanie oceny złożonych ofert:

Poz.	Wykonawca	Punktacja
1	Compro Jolanta Olszewska ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice	kryterium „cena oferty brutto”: <b>60,00 punktów</b> ; kryterium „termin dostawy”: <b>40,00 punktów</b> ; łącznie: <b>100,00 punktów</b> na 100,00 możliwych

W zakresie części **siódmej** zamówienia – Tablet + Rysik do tabletu + klawiatura

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez firmę: **Eurotel S.A. ul. Kartuska 391, 80-125 Gdańsk**, cena oferty ( PLN ): **7103,25**

Oferta ta spełnia wszystkie wymogi określone w dokumentach zamówienia i otrzymała najwyższą ocenę w kryteriach oceny ofert.

Cena oferty **mieści się w kwocie** zabezpieczonych środków finansowych jaką zamawiający dysponuje na realizację tego zamówienia.

Podsumowanie oceny złożonych ofert:

Poz.	Wykonawca	Punktacja
1	Piotr Migda ul. Opaczewska 7/16, 02-368 Warszawa	kryterium „cena oferty brutto”: <b>54,93 punktów</b> ; kryterium „termin dostawy”: <b>20,00 punktów</b> ; kryterium „okres gwarancji”: <b>16,67 punktów</b> łącznie: <b>91,60 punktów</b> na 100,00 możliwych
2	Jupiter Integration sp. z o.o. ul. Żagańska 2a, 04-713 Warszawa	kryterium „cena oferty brutto”: <b>60,00 punktów</b> ; kryterium „termin dostawy”: <b>20,00 punktów</b> ; kryterium „okres gwarancji”: <b>16,67 punktów</b> łącznie: <b>96,67 punktów</b> na 100,00 możliwych
3	Eurotel S.A. ul. Kartuska 391, 80-125 Gdańsk	kryterium „cena oferty brutto”: <b>57,19 punktów</b> ; kryterium „termin dostawy”: <b>20,00 punktów</b> ; kryterium „okres gwarancji”: <b>20,00 punktów</b> łącznie: <b>97,19 punktów</b> na 100,00 możliwych

Jednocześnie na podstawie **art. 260 ust. 2** ustawy informuję:



Na część **drugą, trzecią, czwartą, piątą i szóstą** zamówienia - postępowanie zostało **unieważnione**: z tym że **w zakresie drugiej – czwartej i szóstej** na podstawie **art. 255 pkt 3)** ustawy, cena najkorzystniejszej oferty przekracza wartość zabezpieczonych środków finansowych na tę część zamówienia, a jednocześnie zamawiający nie dysponował możliwością podwyższenia tej kwoty, w zakresie **części piątej** na podstawie **art. 255 pkt 1)** ustawy. Zamawiający unieważnił tę część zamówienia ponieważ nie została złożona żadna oferta.

ZATWIERDZAM

Na oryginale podpisał:

**z up. REKTORA**

**Dr hab. Robert Sowa**

**Prorektor ds. studenckich i kształcenia**