

Zamawiający:

**Zarząd Dróg Powiatowych**  
**ul. Kościuszki 20/22**  
**88-200 Radziejów**

**Znak sprawy ZDP.26.4.2023**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie art.275 pkt 1 (trybie podstawowym bez negocjacji) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych na:

**zakup traktora – ciągnika rolniczego dla Zarządu Dróg Powiatowych w Radziejowie**

**Zawiadomienie**  
**o unieważnieniu postępowania**

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z 11.9.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2022 r., poz. 1710) Zamawiający zawiadamia, iż unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 Prawo Zamówień Publicznych, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

**Uzasadnienie**

Zgodnie z treścią art. 255 pkt 3 Prawo zamówień publicznych, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający, stosownie do treści art. 222 ust. 4 Prawo Zamówień Publicznych, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 360 000,00 zł brutto (słownie złotych: trzysta sześćdziesiąt tysięcy 00/100). Jednocześnie zamawiający wskazuje, że w przedmiotowym postępowaniu ofertę złożył niżej wymieniony Wykonawca:

<b>Lp.</b>	<b>Wykonawca</b>	<b>Oferta – cena brutto</b>
1.	Przedsiębiorstwo Handlowo – Produkcyjne ROLSERWIS S.A. ul. Sierpecka 10, 09-402 Płock	434 190,00

Zgodnie z Rozdziałem XX Specyfikacji Warunków Zamówienia, jednym z kryteriów wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu była cena oferty. Po otwarciu ofert Zamawiający stwierdził, iż oferta z najniższą ceną przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wskutek analizy swych możliwości finansowych (w szczególności środków przeznaczonych na ten cel w budżecie Zamawiającego) Zamawiający stwierdził, iż nie jest możliwe zwiększenie kwoty wstępnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożyła również firma „EUROMASZ” S. J. Wioletta i Grzegorz Schienke ul. IV Dywizji Piechoty 10, 77-420 Lipka. Przedmiotowa oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Zamawiający informuje, że oferta Wykonawcy „EUROMASZ” S. J. Wioletta i Grzegorz Schienke ul. IV Dywizji Piechoty 10, 77-420 Lipka została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 6, jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp oraz nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

#### **Uzasadnienie**

Złożona przez Wykonawcę „EUROMASZ” S. J. Wioletta i Grzegorz Schienke ul. IV Dywizji Piechoty 10, 77-420 Lipka oferta na zakup traktora – ciągnika rolniczego dla Zarządu Dróg Powiatowych w Radziejowie, została sporządzona z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, a ponadto została sporządzona w sposób niezgodny z przepisami ustawy Pzp. Oferta wykonawcy nie została opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Zamawiający informuje, że postępowanie przetargowe na zakup traktora – ciągnika rolniczego dla Zarządu Dróg Powiatowych w Radziejowie prowadzone było elektronicznie przy użyciu platformy zakupowej która dostępna jest pod adresem:

<https://platformazakupowa.pl/pn/zdpradziejow> .

Zgodnie z art. 63 ust 2 ust Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że zgodnie z rozdziałem XIV SWZ oferta, musi zostać podpisana **elektronicznym kwalifikowanym podpisem** lub **podpisem zaufanym** lub **podpisem osobistym**.

Oferta złożona przez Wykonawcę złożona została w formie skanu i nie została opatrzona żadnym z w/w podpisów.

W związku z powyższym informuję, że na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 6 Zamawiający odrzuca ofertę, z uwagi na fakt, że nie została sporządzona w sposób zgodny z zapisami ustawy Pzp. Oferta wykonawcy została złożona w formie elektronicznej, nie została opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, a z instytucji przewidzianej w art. 223 ust. 2 pkt 3 nie można w tym przypadku skorzystać.