

Protokół prac Sądu Konkursowego

Informacja o rozstrzygnięciu konkursu

Termin składania prac konkursowych upłynął we wtorek 5.09.2023 o godzinie 14.00. W wymaganym terminie złożono 3 prace. Prace zostały sprawdzone pod względem zachowania zasad poufności, formy i zakresu opracowania oraz zgodności z wymaganiami konkursu. Wszystkie trzy złożone prace spełniają warunki konkursu.

Obrady Sądu Konkursowego odbywały się w dwóch posiedzeniach: we wtorek 5.09.2023 r. oraz w czwartek 7.09.2023 r. Na pierwszym posiedzeniu szczegółowo przeanalizowane zostały rozwiązania funkcjonalne i przestrzenne. Drugie spotkanie poświęcone było omówieniu prac oraz ich zgodności z potrzebami zespołów artystycznych Politechniki Warszawskiej.

Wybór i kolejność nagrodzonych prac ustalono w jawnych głosowaniach Sądu Konkursowego.

Poza elementami zdefiniowanymi w warunkach konkursu oceniano walory architektoniczne prac, w tym m.in.:

- atrakcyjność wejścia do budynku i proponowanych przestrzeni reprezentacyjnego foyer;
- sposób „prowadzenia” gości obiektu, kolejne otwarcia widokowe, rozwiązania szatni, toalet;
- zachowanie formy i klimatu głównej sali oraz charakterystycznych „skrzelowych” wejść;
- wielkość i sposób rozwiązania sal i pomieszczeń dedykowanych poszczególnym zespołom PW;
- jakość przestrzeni integracji studentów, jej wyposażenie i możliwości aranżacji;
- rozwiązania technologiczne (m.in. akustyka, zaplecze sceniczne, dostępność windy z zewnątrz);
- możliwość wielofunkcyjnego komercyjnego wykorzystania sal i pozostałych przestrzeni;
- możliwość lokalizacji komercyjnej gastronomii;
- sposób wykorzystania części podziemnej;
- rozwiązania komunikacyjne, ewakuacji, dostępność dla osób niepełnosprawnych.

Żadna z prac nie wykorzystata w pełni walorów istniejącej sali oraz nie była pozbawiona błędów w rozwiązaniach funkcjonalnych, szczegółowych zaplecza, ewakuacji czy technologii. Większego dopracowania wymagało zdefiniowanie charakteru, propozycji materiałowych i kolorystyki wewnątrz centrum kultury akademickiej oraz rozwiązanie oprawy rejonu wejścia głównego. Przy wyborze nagrodzonych prac wszystkie te uwagi Sąd Konkursowy uznał za drugorzędne, możliwe do poprawy w kolejnych fazach opracowania.

Elementy wymagające uwzględnienia w projekcie koncepcyjnym i kolejnych etapach dokumentacji sporządzanej na podstawie nagrodzonej pracy określono w zaleceniach pokonkursowych.

Odtajnienie autorów prac konkursowych nastąpiło po zamknięciu obrad Sądu Konkursowego oraz wyborze nagrodzonych prac.

Przyznano dwie nagrody:

I nagroda (50 000 zł oraz zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej oraz pełnienia nadzoru autorskiego) – praca nr 3, autorzy: Manufaktura Technologiczna Sp. z o.o., ul. Puławska 38, 05-500 Piaseczno

III nagroda (20 000 zł) – praca nr 1, autorzy: Rysy Architektki Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, ul. Topolowa 2, lok. 91, 05-500 Mysiadło

Autorzy pracy, która otrzymała I nagrodę będą zaproszeni do negocjacji w sprawie warunków opracowania dokumentacji projektowej.

Opinie Sądu Konkursowego oraz uzasadnienie wyboru prac konkursowych

PRACA NR 3 — cztery plansze (adres mailowy identyfikacyjny - az2610397@gmail.com)

I nagroda

Autorzy: Manufaktura Technologiczna Sp. z o.o., ul. Puławska 38, 05-500 Piaseczno

I nagrodę przyznano za odważną propozycję rewitalizacji obiektu z wprowadzeniem wielofunkcyjnej, dwukondygnacyjnej sali kameralnej. Doceniono bezkompromisowe podejście i uzyskany efekt synergii w czytelnej strukturze funkcjonalno-przestrzennej.

Zgłoszone uwagi możliwe są do poprawy w kolejnych etapach opracowania.

Zalety pracy:

- Zaprezentowana koncepcja przewiduje stosunkowo dużą ingerencję w strukturę konstrukcyjną istniejącego obiektu: m. in. zmianę lokalizacji słupów podtrzymujących strop pod widownią sali kinowo-widowiskowej oraz likwidację fragmentów stropów nad poziomem -1. Zabiegi te umożliwiły uzyskanie dodatkowej efektownej sali wielofunkcyjnej nr U.13 o znacznej wysokości i wymaganych parametrach akustycznych.
- Jest to praca która najlepiej spełniła wymagania akustyczne jednostek PW.
- Zaprojektowaną kameralną, wielofunkcyjną salę z rozsuwaną widownią cechuje możliwość łatwej zmiany aranżacji.
- Czytelna struktura funkcjonalno-przestrzenna daje szansę uzyskania potencjału i efektu synergii pożądaných przez Zamawiającego.
- Rozwiązania materiałowe (jasna tonacja i elementy z jasnego drewna) części pomieszczeń widocznych na wizualizacjach (widok na schody na parterze foyer, widok dużej sali prób i sali prób indywidualnych) są eleganckie i pogodne w nastroju.
- Rozwiązania komunikacji i rekreacji wokół sali kameralnej dają szansę na stworzenie nieformalnych miejsc spotkań umożliwiających interakcje i kontakty różnych użytkowników tych samych przestrzeni.
- Zaletą pracy jest również otwarcie foyer na poziomie +1 w kierunku zachodnim z wykorzystaniem naturalnego światła.

Uwagi Sądu Konkursowego:

- Nawiązanie kolorystyczne w rozwiązaniach wewnątrz do kontrowersyjnej modernizacji obiektu z lat 1997-99, polegającej m. in. na obłożeniu oryginalnych elewacji panelami w tonacji błękitno-granatowej wydaje się niewłaściwe.
- Zaproponowana stylistyka wewnątrz sali kinowo-widowiskowej może budzić skojarzenia z estetyką popularnych multipleksów kinowych. Zaleca się rozważenie możliwości zaadoptowania lub nawiązania w projekcie wewnątrz do indywidualnych elementów oryginalnego wystroju istniejącej sali, takich jak: rzędy fornirowanych drzwi wejściowych dla widzów – tzw. „skrzela”, porowaty tynk wykończeniowy, nawiewy o organicznych kształtach umieszczone w ścianach sali. W opinii jury odtworzenie tych elementów może przyczynić się do zachowania „genius loci” i niepowtarzalnego charakteru sali. Pojedyncze pary drzwi pomiędzy bocznymi foyer a salą kinowo-widowiskową sprawiają wrażenie niefunkcyjnych i obniżających reprezentacyjność przestrzeni foyer i sali.
- Zaleca się opracowanie wnętrza sali kameralnej w znacznie ciemniejszej tonacji kolorystycznej, preferowanej dla funkcji teatralnej (im ciemniejsza tym lepiej, bliska czerni).
- Zaleca się zachowanie istniejącego stropu nad poziomem -1 w projektowanej dwukondygnacyjnej sali U.03, zlokalizowanej przy fasadzie wschodniej, z rozdzieleniem lokalizacji sali prób chóru na dwa oddzielne pomieszczenia (oba dedykowane chórowi). Należy rozważyć ewentualne częściowe zagłębienie poziomu podłogi sali zlokalizowanej na poziomie -1 w celu zwiększenia wysokości pomieszczenia.
- Niezbędne jest wydzielenie osobnego pomieszczenia z oknami dla prób orkiestry (dopuszcza się lokalizację tej funkcji w pomieszczeniu 1.04 pod warunkiem oddzielenia od foyer ścianami i drzwiami o podwyższonej izolacyjności akustycznej), przy zachowaniu wskazanego jako zaleta dostępu naturalnego światła do foyer, pośrednio).

- Rekomenduje się zachowanie istniejącej duszy schodów w foyer nadającej większą przestrzeń temu stosunkowo niewielkiemu - zwłaszcza na poziomie parteru - wnętrzu.
- Zamiast okładziny lustrzanej na ścianie foyer zaleca się rozważenie otwarcia holu w stronę przyległego lokalu gastronomicznego, np. za pomocą przeszkleń.
- Rekomenduje się zmniejszenie zaproponowanego daszka nad wejściem od strony południowej i złączenie agresywnej estetyki tego elementu.
- Rekomenduje się korektę aranżacji przestrzeni foyer/rekreacji na poziomie + 1 oraz komunikacji z przestrzenią rekreacji na parterze, w tym odstąpienie od wiodącego koloru błękitnego i – być może – nawiązanie do rozwiązań materiałowych zaproponowanych w salach prób i kameralnej.
- Należy rozważyć zaprojektowanie windy towarowej przelotowej z możliwością prostego wprowadzania elementów wielkogabarytowych z zewnątrz poprzez otwór drzwiowy zlokalizowany na parterze w elewacji wschodniej.
- W pracy zlikwidowano istniejącą ewakuacyjną klatkę schodową w południowo-wschodnim narożniku budynku. Rozwiązanie to powinno zostać potwierdzone i zaakceptowane przez rzeczoznawcę ds. ochrony przeciwpożarowej przed przystąpieniem do ewentualnych dalszych prac projektowych.
- Rekomenduje się zwiększenie liczby pomieszczeń na magazyny kostiumów i scenografii dla Teatru PW oraz Zespołu Pieśni i Tańca PW, np. w części podziemnej.

PRACA NR 1 — trzy plansze (adres mailowy identyfikacyjny – rkonkurs2023@interia.pl)

III nagroda

Autorzy: Rysy Architekti Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, ul. Topolowa 2, lok. 91, 05-500 Mysiadło

Uwagi Sądu Konkursowego:

- Na wyróżnienie tej pracy zasługuje rozmieszczenie programu bez stosowania wymienności funkcji jednostek tj.: możliwość jednoczesnego korzystania z pomieszczeń przez każdą jednostkę tam zlokalizowaną, zwłaszcza w pomieszczeniach magazynowych i szatniowych.
- Zaprezentowana koncepcja nie ingeruje w strukturę konstrukcyjną istniejącego obiektu. Konsekwencją zachowania obecnego układu słupów i stropu pomiędzy poziomami -1 i 0 są kompromisy w zakresie układu funkcjonalnego i akustyki dodatkowych dużych sal na tych kondygnacjach.
- Brak ingerencji w konstrukcję powoduje że projekt jest prostszy i tańszy do wykonania.
- Rozwiązania przestrzeni komunikacji i rekreacji w rejonie sali kameralnej mało przyjazne, nie pozwalają na stworzenie nieformalnych miejsc spotkań umożliwiających interakcje i kontakty użytkowników. Układy komunikacyjne wewnątrz częściowo nieczytelne z wydłużonymi dojściami.
- Lokalizacja szatni wierzchniej na poziomie +1 foyer niewłaściwa.
- Dostęp do windy towarowej z zewnątrz na poziomie „0” niefunkcyjny.
- Charakter wnętrza widoczny na wizualizacjach w opinii jury nie odpowiada nastrojowi właściwemu dla zintegrowanego przestrzennie centrum kultury akademickiej.
- Niezgodność drzwi do sali kinowo-widowiskowej na rzucie i wizualizacji.

PRACA NR 2 — trzy plansze (adres mailowy identyfikacyjny – x50317569@gmail.com)

Uwagi Sądu Konkursowego:

- Praca nie została wyróżniona bowiem w największym stopniu zakłada wymiennosc funkcji w pomieszczeniach czego konsekwencją będzie brak możliwości realizacji zajęć w tym samym czasie przez jednostki kulturalne PW.
- Założone w wielu pomieszczeniach (również zapleczych i magazynowych) dublowanie się funkcji będzie uniemożliwiało ich efektywne wykorzystanie.
- Powierzchnia magazynowa i szatniowa w niektórych pomieszczeniach jest znacząco zredukowana w stosunku do wymagań.
- Pomimo tego, że dopuszczona w Regulaminie konkursu, zaproponowana lokalizacja widowni Sali kameralnej na scenie Sali głównej jest rozwiązaniem mało elastycznym w funkcjonowaniu, a składowanie i transport złożonych elementów widowni będzie bardzo problematyczne.

- Potencjał wynikający z ponownego wykonania stropu pod widownią sali kinowo-widowiskowej nie został w pełni wykorzystany w koncepcji.
- Wnętrza utrzymane w chłodnej, „industrialnej” estetyce noszą znamiona elegancji, jednak w opinii jury nie w pełni odpowiadają nastrojowi właściwemu dla zintegrowanego przestrzennie centrum kultury akademickiej.
- Nie przedstawiono przestrzennego rozwiązania wejścia od strony południowej.
- Zapleczoowa lokalizacja kawiarni powoduje mieszanie się funkcji towarowej z reprezentacyjną.
- Amfiladowy układ pomieszczeń administracyjnych przyległych do foyer na poziomie +1 funkcjonalnie problematyczny.
- Istniejący stęp konstrukcyjny ogranicza funkcjonalność toalety męskiej przylegającej do foyer na poziomie +1
- Dodatkowy bieg schodów zaprojektowany w północnym foyer sali kinowo-widowiskowej niefunkcjonalny i niezrozumiały.
- Zaprezentowana koncepcja w niewielkim stopniu ingeruje w strukturę konstrukcyjną istniejącego obiektu. Konsekwencją zachowania obecnego układu słupów i stropu pomiędzy poziomami -1 i 0 są kompromisy w zakresie układu funkcjonalnego i akustyki dodatkowych dużych sal na tych kondygnacjach.
- Zaproponowane rozwiązania w zakresie technologii są przemyślane i zasadniczo poprawne.

Zatwierdzone przez Sąd Konkursowy:

dr inż. arch. Piotr Trębacz

dr inż. arch. Maciej Miłobędzki

mgr inż. arch. Piotr Hardecki

mgr inż. Joanna Mościcka

dr inż. arch. Agnieszka Sychowicz-Burska

mgr Judyta Guzikow

mgr Grzegorz Sierzputowski

mgr Klara Hadi

mgr Dariusz Horacy Łapiński

dr hab. Dariusz Zimnicki

inż. Uliana Belyaeva

Michelle Ingalis