



Opole, 3.10.2024 r.

Znak sprawy : N.ZP.2800.69.1.2024.TP.AD

### Wyjaśnienia treści SWZ

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z art. 275 pkt. 2 ustawy PZP (Dz. U 2024 poz. 1320 z późn. zm.) w trybie podstawowym – z możliwością negocjowania treści ofert w celu ich ulepszenia, którego przedmiot stanowi : „**Dostawa środków dezynfekcyjnych dla SPZOZ Opolskie Centrum Onkologii w Opolu na okres 12 miesięcy**”, nr postępowania: **N.ZP.2800.69.2024-TP**.

Działając w oparciu o art. 284 oraz art. 286 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U 2024, poz. 1320 z późn. zm.) Zamawiający udziela wyjaśnień w zakresie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia i jej załączników.

### PYTANIA NR 1

#### Pytanie 1

dotyczy zadania nr 10 pozycje 1 i 2:

Zamawiający w OPZ zamieszczonym na stronie postępowania wpisał co następuje: „ ... W pozwoleniu na obrót produktem biobójczym potwierdzenie możliwości stosowania wraz z urządzeniem NOCOSPRAY...” W pozwoleniu narodowym wydanym przez Urząd Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych nie wpisuje się nazw urządzeń do zamglawiania. Zatem bezpodstawne jest żądanie od wykonawców potwierdzenia jak zacytowano wyżej. Zamawiający jest jednostką publiczną znajdującą się na terenie Rzeczypospolitej Polskiej i pozwolenie narodowe wydane przez Urząd Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych jest nadrzędne vs. Pozwolenie europejskie. Zamawiający nie może wymagać zapisu od wykonawców jak zacytowano powyżej, jeśli inni wykonawcy posiadają ważne pozwolenia narodowe przez cały czas trwania umowy, tym samym w sposób świadomy ograniczając dostęp do zamówienia tylko dla jednego wykonawcy, co stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Wobec powyższego zamawiający ma obowiązek zmienić tak opis przedmioty zamówienia, aby dopuścić jak najszerszy krąg wykonawców i nie preferować tylko jednego z wykonawców i akceptować ważne pozwolenia narodowe wydane przez Urząd Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, będących Organem nadrzędnym dla jednostek służby zdrowia znajdujących się na terenie Polski.

**Odpowiedź:** Zamawiający precyzuje że pytanie dotyczy Zadania 9 i poprawia omyłkę pisarską w Załączniku nr 1 – formularzu asortymentowo-cenowym.

Zamawiający rezygnuje z zapisu w powyższym brzmieniu, jednak wymaga potwierdzenia kompatybilności zaaferowanego środka przez producenta urządzenia NOCOSPRAY. W konsekwencji Zamawiający modyfikuje zapis zawarty Załączniku nr 1 - formularz asortymentowo-cenowy dla Zadania 9 poz. 1 nadając mu brzmienie: „... ~~W pozwoleniu na obrót produktem biobójczym potwierdzenie możliwości stosowania wraz z urządzeniem NOCOSPRAY~~, z którym wykazuje działanie bójcze w kierunku B, V, F, S, Tbe Środek kompatybilny z urządzeniem NOCOSPRAY (kompatybilność potwierdzona przez oświadczenie producenta urządzenia NOCOSPRAY)...”.



## Pytanie 2

dotyczy zadania nr 10 pozycje 1 i 2:

Zamawiający w OPZ zamieszczonym na stronie postępowania wpisał co następuje: „...W rejestracji biobójczej potwierdzenie możliwości stosowania w szpitalach, klinikach i w miejscach w których wytwarzana jest żywność..”. W pozwoleniu narodowym wydanym przez Urząd Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych nie wpisuje się określeń oraz sformułowań, jak zacytowano wyżej, a wpisuje się określenia i sformułowania równoważne, obejmujące pełne zakres obiektów publicznych tj. : „do dezynfekcji powietrza, powierzchni, materiałów, wyposażenia i sprzętu, **mających i niemających kontaktu z żywnością**; do stosowania **w placówkach służby zdrowia włącznie z obszarem medycznym**”. Zatem zamawiający ma obowiązek tak sformułować OPZ, aby był on zgodny z nomenklaturą stosowaną przez Urząd Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych jako nadrzędny Organ w Polsce uznany przez władzę ustawodawczą Rzeczypospolitej Polskiej w celu potwierdzenia przeznaczenia wymaganego środka będącego przedmiotem OPZ zamawiającego. Na zamawiającym ciąży obowiązek używania zapisów zgodnych z nomenklaturą pozwoleń wydanych przez URPL do stosowania na terenie RP tym samym nie ograniczać dostępu do zamówienia tylko dla jednego wykonawcy, co sanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Wobec powyższego zamawiający ma obowiązek zmienić tak opis przedmioty zamówienia, aby dopuścić jak najszerszy krąg wykonawców i nie preferować tylko jednego z wykonawców i akceptować ważne pozwolenia narodowe wydane przez Urząd Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, będących Organem nadrzędnym w Polsce.

**Odpowiedź:** Zamawiający dopuszcza środek do dezynfekcji powietrza, powierzchni, materiałów, wyposażenia i sprzętu, mających i niemających kontaktu z żywnością; do stosowania w placówkach służby zdrowia włącznie z obszarem medycznym.

## Pytanie 3

dotyczy zadania nr 10 pozycje 1 i 2:

Zamawiający w OPZ zamieszczonym na stronie postępowania wpisał co następuje: „.. Możliwość dezynfekcji pomieszczeń o kubaturze min. 140 m<sup>3</sup> z zastosowaniem jednego urządzenia..” Zgodnie z cytowanym wyżej opisem zamawiający ma wiedzę na temat wymaganego w opisie przedmiotu zamówienia pozwolenia tj. Europejskiego Rozporządzenia Wykonawczego Komisji (UE) 2023/176z4 z dnia 12 września 2023 r. (z. ang: Commission Implementing Regulation (EU) 2023/1764 of 12 September 2023 granting a Union authorisation for the biocidal product family ‘Oxy’Pharm H2O2’ in accordance with Regulation (EU) No 528/2012 of the European Parliament and of the Councildalej również jako: „Rozporządzenie Wykonawcze 2023/1764”) , na mocy którego udzielono mu pozwolenia unijnego o numerze Numer pozwolenia: EU-0029752-0000 na udostępnianie na rynku europejskim i stosowania na nim rodziny produktów biobójczych „Oxy’Pharm H2O2” zgodnie z charakterystyką produktu biobójczego określoną w załączniku do przedmiotowego Rozporządzenia Wykonawczego 2023/1764 (dalej również jako „Załącznik”). Zgodnie z przedmiotowym pozwoleniem w punkcie 4. Zastosowanie(-a) objęte pozwoleniem w meta SPC 4.1 Opis użycia Zastosowanie 1 - Użycie 3.1: Dezynfekcja twardych powierzchni za pomocą 7,9% zamglawiania nadtlenu wodoru (FHP) w pkt 4.1 dotyczącym produktu wpisano w: obszar zastosowania co następuje: „ Wewnątrz Dezynfekcja pomieszczeń metodą zamglawiania nadtlaniem wodoru (FHP) do pomieszczeń o powierzchni od 4 do 150 m<sup>3</sup>. Dotyczy dezynfekcji twardych nieporowatych powierzchni sprzętu i materiałów (z wyłączeniem wyrobów medycznych) znajdujących się w pomieszczeniu poddawanych działaniu środka”. Zatem wymóg z cytowanego OPZ nie ma logicznego i ekonomicznego uzasadnienia i jest jedynie próbą wykluczenia innych wykonawców. Tym samym jest działaniem czyn nieuczciwej konkurencji w



rozumieniu art. 3 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Wobec powyższego zamawiający ma obowiązek zmienić tak opis przedmioty zamówienia, aby dopuścić jak najszerszy krąg wykonawców i nie preferować tylko jednego z wykonawców i akceptować ważne pozwolenia narodowe wydane przez Urząd Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, będących Organem nadrzędnym w Polsce. Ponadto nadrzędne narodowe pozwolenia nie wskazują zakresu kubatury dezynfekowanych pomieszczeń ponieważ nie są one zasadniczą treścią pozwolenia. Zasadniczą treścią i celem wydania pozwolenia narodowego przez Urząd Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, będących Organem nadrzędnym dla jednostek służby zdrowia znajdujących się na terenie Polski jest potwierdzenie spectrum biobójczości wnioskowanego środka biobójczego, określenia metody dezynfekcji przy jego użyciu oraz zakresu stosowania tzn. wskazanie czy dany środek biobójczy może być stosowany w obszarze medycznym. Wobec powyższego zamawiający ma obowiązek zmienić tak opis przedmioty zamówienia, aby dopuścić jak najszerszy krąg wykonawców i nie preferować tylko jednego z wykonawców i akceptować ważne pozwolenia narodowe wydane przez Urząd Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, będących Organem nadrzędnym dla jednostek służby zdrowia znajdujących się na terenie Polski.

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ i Załączników.

#### Pytanie 4

dotyczy zadania nr 10 pozycje 1 i 2:

Wnioskuje o dopuszczenie oświadczenia nt. kompatybilności środka wydane przez wykonawcę oferującego środek równoważny. Zgodnie z przedmiotowym pozwoleniem w pkt 4.1. tegoż załącznika zatytułowanego jako: „Risk mitigation measures” w ostatnim akapicie wskazano, że „... bezpośrednio używany w urządzeniu do zamglawiania (takiego jak Nocospray, Bio-sanitizer, Sanofog, Nocomax lub Nocomax Easy)”. Tym samym w pkt 5.2. załącznika wymieniony zostały katalog różnych rozpylaczy z oferowanym środkiem, wobec czego kompatybilne są wszystkie środki na bazie nadtlenu wodoru. Zatem bezpodstawny byłby wymóg zamawiającego aby środek oferowany posiadał potwierdzenie kompatybilności wydane przez producenta urządzenia. Biorąc pod uwagę powyższe nie ma regulacji, która wprowadzałaby wymóg kompatybilności dla jednego urządzenia. Chodzi o każde urządzenie do zamglawiania, które działa na środkach do dezynfekcji opartych na nadtlenu wodoru. Działanie takie stanowi ze czynem nieuczciwej konkurencji jest bowiem działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Dobre obyczaje, to działanie, które może prowadzić do zniekształcenia określonych interesów i zachowań gospodarczych w przeciętnych warunkach praktyki rynkowej, które jednocześnie prowadzi do pogorszenia sytuacji innego przedsiębiorcy na tym konkurencyjnym rynku, poprzez naruszenie w tym zakresie jego interesu (por. wyrok KIO z 21.05.2019 r., KIO 803/19, LEX nr 2691029). Ponadto takim działaniem bowiem Zamawiający ogranicza dostęp do rynku innym wykonawcom.

**Odpowiedź:** Zamawiający dopuszcza środek równoważny pod warunkiem wykazania kompatybilności zaaferowanego środka z urządzeniem NOCOSPRAY potwierdzonego przez producenta poprzez oświadczenie.

#### Pytanie 5

dotyczy zadania nr 10 pozycje 1 i 2:

Wnioskuje o dopuszczenie środka równoważnego Proszę o dopuszczenie środka równoważnego tj. zawierającego 6% nadtlenu wodoru oraz 0,005% srebra, wykazującego działanie bakteriobójcze, wirusobójcze, grzybobójcze, sporobójcze, prątkobójcze potwierdzone badaniem zgodnie z aktualną normą EN 17-272, gotowy do użycia roztwór wodny do stosowania w obszarze medycznym (wpisane do pozwolenia na



obrót). Środek bezzapachowy, nietoksyczny, niekorozyjny, biodegradowalny w 99,9%, nie pozostawia śladów osadu na powierzchni. Możliwość dezynfekcji pomieszczeń o kubaturze bez ograniczeń. Produkt posiadający pozwolenie na obrót produktem biobójczym ważne przez cały okres obowiązywania umowy. Okres przydatności - 2 lata od daty produkcji. Bardzo istotne jest, że oprócz nadtlenu wodoru, druga substancja czynna tj. srebro powoduje, że działanie dezynfekujące środka jest kilkakrotnie wzmacniane katalitycznie. Proces ten może zwiększyć skuteczność dezynfekcji nawet o 800%. Srebro pozostające na powierzchni po rozkładzie nadtlenu wodoru hamuje namnażanie się patogenów aż do 72 godzin, zatem bardzo ważne jest aby ilość srebra była proporcjonalna do zawartości procentowej nadtlenu wodoru i nie była zbyt niska, w celu osiągnięcia maksymalnej ochrony przed ponownym skażeniem patogenami i aby srebro nie pełniło tylko roli stabilizatora nadtlenu wodoru, ale przede wszystkim czynnika dezynfekującego. Przedmiot zamówienia opisany przez zamawiającego tj. zawierający 7,9% nadtlenu wodoru oraz kwas askorbinowy posiada tylko jedną substancję czynną tj. nadtlenek wodoru, natomiast kwas askorbinowy nie jest substancją czynną oraz nie stanowi czynnika dezynfekującego, a jedynie jest deklaracyjny, nie mający poparcia w dokumentach rejestracyjnych. Zatem żądanie przez zamawiającego posiadania w składzie kwasu askorbinowego nie przyczynia się w żaden sposób do poprawy skuteczności procesu dezynfekcji, a ma na celu jedynie ograniczenie oraz wykluczenie innych wykonawców z postępowania, co stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, jest bowiem działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Dobre obyczaje, to działanie, które może prowadzić do zniekształcenia określonych interesów i zachowań gospodarczych w przeciętnych warunkach praktyki rynkowej, które jednocześnie prowadzi do pogorszenia sytuacji innego przedsiębiorcy na tym konkurencyjnym rynku, poprzez naruszenie w tym zakresie jego interesu (por. wyrok KIO z 21.05.2019 r., KIO 803/19, LEX nr 2691029). Ponadto takim działaniem bowiem Zamawiający ogranicza dostęp do rynku innym wykonawcom. Jednocześnie zamawiający naraża jednostkę finansów publicznych, którą reprezentuje na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, co jest niedopuszczalne i wymaga nadzoru właściwych organów oraz jest nie zgodne z zapisem SWZ zamawiającego w punkcie: OPIS KRYTERIÓW, KTÓRYMI ZAMAWIAJĄCY BĘDZIE SIĘ KIEROWAŁ PRZY WYBORZE OFERTY, WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT: W odniesieniu do wszystkich zadań: KRYTERIUM CENA waga: 90 %

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ i Załączników.

## PYTANIA NR 2

### Pytanie 1

Dotyczy umowy- prosimy dopisać do paragrafu 6:

Kary umowne jakie może naliczyć Zamawiający w związku z opóźnieniem w realizacji zamówienia mogą być zastosowane tylko w przypadku, gdy Zamawiający nie posiada aktualnie zaległości w płatnościach na rzecz Wykonawcy starszych niż 14 dni od upływu pierwotnego terminu płatności. Wznowiony bieg terminu realizacji zamówienia, po którego przekroczeniu Zamawiający może naliczać kary umowne następuje od dnia zaksięgowania zaległych środków na koncie Wykonawcy.

lub

o dopisanie na końcu paragrafu 6:

"W przypadku niedotrzymania przez Zamawiającego terminu zapłaty faktury za dostarczony towar, Wykonawcy przysługuje prawo naliczania odsetek ustawowych i równocześnie przysługuje mu prawo naliczania kar umownych w wysokości 2% wartości brutto z faktury za każdy dzień zwłoki w płatności.

lub



Prosimy o zmniejszenie kar umownych, którym podlegać ma Wykonawca. W obecnej sytuacji chronione są głównie interesy Zamawiającego. Prosimy o wprowadzenie zapisów chroniących interesy Wykonawcy, równoważnie do tych chroniących interesy Zamawiającego.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z Projektem Umowy.

### PYTANIA NR 3

#### Pytanie 1

##### Dot. termin składania ofert

Zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert w celu skompletowania ofert od producentów/dystrybutorów.

**Odpowiedź:** Zamawiający wyraża zgodę na przesunięcie terminu składania i otwarcia ofert ustanawiając jako nowy termin 8.10.2024r.

#### Pytanie 2

##### Dot. Formularza asortymentowo-cenowego – dotyczy zadania 7

Prosimy Zamawiającego o sprecyzowanie jakiej ilości opakowań próbek oczekuje w w/w zadaniu.

**Odpowiedź:** Zgodnie z zapisami Załącznika nr 1 do SWZ – Formularza asortymentowo-cenowego, Zamawiający „Dopuszcza najmniejsze handlowe op”. Zamawiający precyzuje że wymaga 1 opakowania jako próbkę.

#### Pytanie 3

##### Zadanie nr 7, poz. 1

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie do oceny preparatu typu Neodisher Mediclean forte posiadającego w składzie niejonowe i anionowe środki powierzchniowo czynne, enzymy, aloksylowane alkohole tłuszczowe. Nie zawierający glicerolu. Pozostałe zapisy SWZ bez zmian.

**Odpowiedź:** Zamawiający dopuszcza preparat typu Neodisher Mediclean forte posiadający w składzie niejonowe i anionowe środki powierzchniowo czynne, enzymy, aloksylowane alkohole tłuszczowe. Nie zawierający glicerolu. Pod warunkiem spełniania pozostałych zapisów SWZ i Załączników.

#### Pytanie 4

##### Zadanie nr 7, poz. 3

Czy Zamawiający dopuści do oceny preparat bez zawartości gliksalu, spełniający wszystkie pozostałe zapisy SWZ? Brak w/w substancji w składzie ma swoje uzasadnienie w wynikach najnowszych badań, według których gliksal jest czynnikiem sprzyjającym powstawaniu komórek rakowych.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z SWZ i Załącznikami.

#### Pytanie 5

##### Dot. projektu umowy §2 ust. 11

Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów umowy §2 ust. 11 w sposób następujący:

„11. W przypadku dokonania zakupu zastępczego, Wykonawca zobowiązany jest wyrównać Zamawiającemu poniesioną szkodę, np. zapłacić Zamawiającemu kwotę stanowiącą różnicę pomiędzy ceną asortymentu, jaką Zamawiający zapłaciłby Wykonawcy, gdyby ten dostarczył zamówiony asortyment w terminie, a ceną asortymentu, którą Zamawiający zobowiązany jest zapłacić w związku z nabyciem zastępczym, przy czym



różnica nie może przekroczyć 10% wartości zamówionego i niedostarczonego towaru wynikającego z załącznika cenowego do niniejszej umowy. Obowiązek ten zostanie spełniony przez Wykonawcę w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania wezwania do zapłaty. Zamawiający zobowiązany jest udokumentować Wykonawcy koszt zakupu asortymentu w trybie nabycia zastępczego.”

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z Projektem Umowy.

## Pytanie 6

### Dot. umowy

Zwracamy się z prośbą o dodanie do wzoru umowy zapisu o następującej treści:

#### SIŁA WYŻSZA

1.Strony zgodnie postanawiają, że nie będą odpowiedzialne za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań wynikających z Umowy spowodowane przez okoliczności niewynikające z winy danej Strony, w szczególności za okoliczności traktowane jako Siła Wyższa.

2.Do celów Umowy Siła Wyższa: oznacza zdarzenie zewnętrzne, pozostające poza kontrolą Stron oraz niewiążące się z zawinionym działaniem Stron, którego Strony nie mogły przewidzieć i które uniemożliwia proces realizacji Umowy. Takie zdarzenia obejmują w szczególności: wojnę, rewolucję, pożary, powodzie, epidemie, akty administracji państwowej.

3.W przypadku zaistnienia Siły Wyższej, Strona, której taka okoliczność uniemożliwia lub utrudnia prawidłowe wywiązanie się z jej zobowiązań, niezwłocznie powiadomi drugą Stronę o takich okolicznościach i ich przyczynie. Wówczas strony ustalą zakres, alternatywne rozwiązanie i sposób realizacji Umowy.

4.Strona, która dokonała zawiadomienia o zaistnieniu działania Siły Wyższej, jest zobowiązana do kontynuowania wykonywania swoich zobowiązań wynikających z Umowy, w takim zakresie, w jakim to możliwe, jak również jest zobowiązana do podjęcia wszelkich działań zmierzających do wykonania przedmiotu zamówienia, a których nie wstrzymuje działanie siły wyższej.

5.W razie zaistnienia utrudnień w wykonaniu umowy na skutek działania Siły Wyższej w szczególności nie nalicza się przewidzianych kar umownych ani nie obciąża się drugiej strony umowy kosztami zakupów zastępczych.

**Odpowiedź:** Zgodnie z §9 ust. 3 pkt. f) Projektu Umowy.

## PYTANIA NR 4

### Pytanie 1

W związku z odkryciem niezgodności w wymaganiach SWZ, prosimy o wyjaśnienie i sprostowanie zapisów dotyczących próbek. W jakiej ilości należy złożyć próbki, ponieważ w rozdziale IX, pkt. 2 d) mowa jest o pakietach 2, 5, 6, 7 i 9, natomiast w rozdziale XVI, pkt. 3.2, próbki są wymagane dla zadań 1, 3, 4 i 8. Zawarte informacje nie pokrywają się również z załącznikiem nr 1 do SWZ. W związku z powyższym nie możemy złożyć ważnej oferty.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje że zgodnie z zapisami SWZ próbki składane do poszczególnych Zadań podzielone są etapowo, zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Zgodnie z zapisami Rozdziału V SWZ próbki do zadań nr 1, 3, 4 i 8 stanowią przedmiotowe środki dowodowe i składane są wraz z ofertą. Natomiast zgodnie z zapisami Rozdziału IX ust. 2 SWZ próbki do zadań nr 2, 5, 6, 7 i 9 stanowią podmiotowe środki dowodowe i składane są przez Wykonawców na wezwanie Zamawiającego.



**Zamawiający modyfikuje poprzez zmianę:**

- Załącznika nr 1 do SWZ – Formularz asortymentowo-cenowy Zadanie 9
- SWZ

Termin składania ofert: ~~4.10.2024r. godz. 10:00~~ **8.10.2024r. godz. 10:00**  
Termin otwarcia ofert : ~~4.10.2024r. godz. 10:05~~ **8.10.2024r. godz. 10:05**  
Termin związania wykonawcy ofertą upływa w dniu: ~~02.11.2024r.~~ **6.11.2024r.**

Opracowali:

P. Szczerbińska  
H. Barchańska  
N. Kurnyta  
E. Dyktyńska  
K. Wojdyła  
A. Dudzińska

Zatwierdził:

**Marek Staszewski**  
Dyrektor  
SP ZOZ Opolskie Centrum Onkologii w Opolu  
/dokument podpisany elektronicznie/