

DAZ.262.18.2023

Warszawa, 23 maja 2023 r.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „*Ewaluacja programu Lider - ocena skuteczności programu wsparcia rozwoju kadry naukowej*” 18/23/TPBN.

DO WSZYSTKICH ZAINTERESOWANYCH

Do Narodowego Centrum Badań i Rozwoju do 22 maja 2023 wpłynęły kolejne zapytania o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia. Na podstawie z art. 284 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie 1

W podkryterium 3 proszę Państwo o opis Koncepcji modelu logicznego i matrycy wsparcia dla kolejnego edycji programu Lider. Czy te pojęcia się różnią od siebie czy są synonimami? Jak je Państwo definiują?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że Model logiczny programu należy rozumieć jako sekwencję logiczną: działania- efekty bezpośrednie -efekty długookresowe – oddziaływanie. Zamawiający oczekuje doprecyzowania, doszczegółowienia i zoperacjonalizowania modelu logicznego programu w postaci matrycy logicznej wsparcia. Oba pojęcia nie są synonimami i Zamawiający nie używa ich zamiennie. Zamawiający zwraca również uwagę, że koncepcja modelu logicznego i matrycy wsparcia dla kolejnych edycji LIDER jest jednym z kryterium merytorycznych oceny ofert.

Pytanie 2

Zamawiający w opisie studiów przypadku posługuje się słowem "obligatoryjnie" w odniesieniu do wywiadów z beneficjentem i członkami zespołu. Czy oznacza to, że wywiady z przedstawicielami jednostki goszczącej i odbiorcą rozwiązania nie są obligatoryjne. Czy ich nieprzeprowadzenie oznacza konieczność przeprowadzenia trzech wywiadów z członkami zespołu (Zamawiający pisze o minimum czterech wywiadach w ramach studium)?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w ramach studium przypadku wykonawca każdorazowo musi przeprowadzić wywiady z minimum 4 osobami, w tym obligatoryjnie muszą to być Lider (laureat konkursu) oraz jeden z członków zespołu współpracującego z Liderem w ramach projektu realizowanego w Programie Lider (co daje łącznie dwa wywiady). Pozostałe dwa wywiady mogą zostać zrealizowane z innym członkiem zespołu projektowego współpracującym z laureatem w projekcie Lider lub przedstawicielem jednostki goszczącej lub jednostki, w której zatrudniony jest

DAZ.262.18.2023

Laureat lub (potencjalnym) odbiorcą rozwiązania wypracowanego w ramach projektu. Zgodnie z tym zapisem dopuszczalna jest sytuacja w której wykonawca przeprowadzi jeden wywiad z Laureatem oraz trzy z trzema członkami zespołu.

Głównym kryterium doboru przez wykonawcę rozmówców do wywiadów w ramach studiów przypadków powinna być każdorazowo użyteczność rozmówców i prezentowanych przez nich perspektyw z punktu widzenia opisu i wniosków z danego przykładu/ studium przypadków.

Zamawiający zwraca również uwagę, że koncepcja studiów przypadków jest jednym z kryterium merytorycznych oceny ofert.

Pytanie 3

Zwracamy z wnioskiem o wydłużenie terminu składania ofert. Przedmiotowe postępowanie wymaga od Wykonawców przygotowanie starannej kalkulacji oraz przedłożenia obszernej propozycji metodologii, co ma odzwierciedlenie w czasie na to poświęconym.

Wyznaczony przez Zamawiającego termin – choć zgodny z wymogami ustawy Pzp (ponieważ wynosi ponad 7 dni) – jest za krótki i nie pozwoli, w ocenie Wykonawcy, na przygotowanie odpowiedniej oferty.

Wykonawca wnosi więc o wydłużenie terminu składania ofert do dnia 31.05.2023. Pozytywne rozpatrzenie wniosku będzie miało wpływ na większą jakość otrzymanych ofert.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że 19.05.2023 zmienił termin otwarcia ofert na 30.05.2023 r.

Pytanie 4

Zamawiający w SOPZ opisując zakres badania wskazał, że „bezpośrednimi badaniami ilościowymi i jakościowymi w ramach niniejszej ewaluacji objęci będą wyłącznie beneficjenci i nieskuteczni wnioskodawcy w konkursach V-XII edycji Programu LIDER (łącznie 355 beneficjentów i 1607 nieskutecznych wnioskodawców). [...] Badaniem zostanie objęta reprezentatywna próba przedstawicieli wnioskodawców nieskutecznych”. W minimalnych wymaganiach metodologicznych Zamawiający nie wskazał badania z nieskutecznymi wnioskodawcami jako badania wymaganego.

A. Czy zapisy zawarte w zakresie badania dotyczące liczby beneficjentów są poprawne w kontekście odpowiedzi udzielonych na pytania zadane przez oferentów oraz dokonanej w ich wyniku przez Zamawiającego zmiany w innej części SOPZ?

B. Czy badanie z nieskutecznymi wnioskodawcami jest badaniem wymaganym w ramach niniejszej ewaluacji (jako minimum metodologiczne)? Czy Zamawiający dysponuje listą kontaktową nieskutecznych wnioskodawców i udostępni ją wykonawcy na potrzeby ewaluacji?

C. Czy liczebność populacji nieskutecznych wnioskodawców wskazana przez Zamawiającego N=1607 obejmuje wyłącznie unikatowe osoby? Czy jeśli w jednym naborze wnioskodawca nie

DAZ.262.18.2023

otrzymał wsparcia, ale złożył skutecznie wniosek w kolejnym naborze i został laureatem Programu to został uwzględniony w podanej powyżej liczebności? Innymi słowy – czy 1607 to suma nieskutecznych wnioskodawców z kolejnych naborów czy suma unikatowych osób, które nieskutecznie wnioskowały we wszystkich konkursach objętych analizą?

Odpowiedź

- A. Zamawiający poprawił liczbę beneficjentów w odpowiedzi na pytania zamieszczone 19.05.2023.
- B. Zamawiający zawarł minimalne wymagania metodologiczne w SOPZ stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ. Szczegółowa koncepcja realizacji badania (w tym dobór grup podmiotów objętych poszczególnymi metodami badawczymi), uwzględniająca minimum wymagane przez Zamawiającego, jest elementem oceny ofert.
Zamawiający, zgodnie z zapisami SOPZ dysponuje listą kontaktów (mail, telefon) do wszystkich laureatów programu Lider i takie dane przekaże Wykonawcy.
- C. Zamawiający informuje, że 1607 to suma nieskutecznych wnioskodawców z kolejnych naborów.

Pytanie 5

Zamawiający w SOPZ w części obejmującej minimalne wymagania metodologiczne dot. analizy danych zastanych wymienił „dane ze sprawozdawczości, w tym dostępne raporty z wykorzystania wyników projektów w formacie xls”. Tymczasem we wcześniejszej części SOPZ (opisując kontekst i uzasadnienie) Zamawiający wskazał „Kierownicy projektów są zobowiązani do wypełnienia raportu z wykorzystania wyników projektów.[...] NCBR dysponuje 192 raportami w formacie pdf lub skan (format nieedytowalny), z czego prawie wszystkimi wymaganymi z edycji 3 do 7”.

W jakim formacie są dostępne raporty z wykorzystania wyników projektu – xls czy pdf/skan? Ma to zasadnicze znaczenie z punktu widzenia oszacowania nakładu pracy potrzebnego do przeprowadzenia analizy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że dostępne raporty z wykorzystania wyników projektu są w formacie pdf/skan.

Pytanie 6

Czy Zamawiający dysponuje wnioskami o dofinansowanie złożonymi w ramach Programu? Czy udostępni je na potrzeby ewaluacji? W jakim formacie są dostępne wnioski?

Odpowiedź

Zamawiający nie planuje udostępniać wniosków o dofinansowanie w programie LIDER.

DAZ.262.18.2023

Pytanie 7

Zamawiający wymienił w minimalnych wymaganiach metodologicznych indywidualne wywiady pogłębione (IDI) z pracownikami NCBR zaangażowanymi w realizację i zarządzanie programem LIDER (min. 4 wywiady). Jednocześnie Zamawiający wskazał, że dysponuje listą kontaktów (mail, telefon) do koordynatora, byłych koordynatorów i innych osób adekwatnych do realizacji tej części badań.

Czy Zamawiający udostępni listę kontaktową, którą dysponuje? Czy w ramach wywiadów należy przeprowadzić również wywiady z byłymi pracownikami NCBR? Czy są oni zobowiązani do udziału w badaniu?

Odpowiedź

Zgodnie z zapisem SOPZ Zamawiający dysponuje listą kontaktów (mail, telefon) do koordynatora, byłych koordynatorów i innych osób adekwatnych do realizacji tej części badań, co oznacza, że wykonawca będzie mógł z tej listy korzystać i zrealizować zgodnie z minimum wymaganym w SOPZ - minimum 4 wywiady. Dobór osób do tej części badania należy do Wykonawcy w porozumieniu z Zamawiającym.

Pytanie 8

Przy opisie warsztatu (cykl warsztatów) projektowanie instrumentu wsparcia zawartym w minimalnych wymaganiach metodologicznych Zamawiający wskazał: „Wyniki warsztatu (cyklu warsztatów) mają przyczynić się do udzielenia wyczerpującej odpowiedzi na pytania 3.4, 3.5 i 3.6 niniejszej ewaluacji”.

Prosimy o podanie treści pytania 3.6. Prosimy o weryfikację zapisów.

Odpowiedź

Zamawiający doprecyzowuje zapis, gdyż wkradła się omyłka w kolejności punktacji:

Jest:

„Wyniki warsztatu (cyklu warsztatów) mają przyczynić się do udzielenia wyczerpującej odpowiedzi na pytania 3.4, 3.5 i 3.6 niniejszej ewaluacji”.

Winno być:

„Wyniki warsztatu (cyklu warsztatów) mają przyczynić się do udzielenia wyczerpującej odpowiedzi na pytania 3.3, 3.4 i 3.5 niniejszej ewaluacji”.

Pytanie 9

Zamawiający w minimalnych wymaganiach metodologicznych wskazał 4 kategorie uczestników warsztatu (cykl warsztatów) projektowanie instrumentu wsparcia: pracownicy NCBR, eksperci zewnętrzni, laureaci programu Lider, przedstawiciele Wykonawcy badania. Następnie wskazano: „Warsztat może się odbyć tylko z ekspertami zewnętrznymi zaakceptowanymi przez Zamawiającego

DAZ.262.18.2023

W tym celu lista (wraz z dowodami poświadczającymi spełnienie warunków, np. CV lub informacja o możliwości zapoznania się z dorobkiem naukowym Eksperta na portalu gromadzącym informacje o doświadczeniu zawodowym lub działalności naukowej, (np. google scholar, Researchgate, Polska Bibliografia Naukowa, LinkedIn, inne) musi zostać przekazana Zamawiającemu do akceptacji najpóźniej na 10 dni roboczych przed warsztatem. Po stronie Wykonawcy leżą wszelkie kwestie formalno-prawne i inne związane z zatrudnieniem ekspertów, a także kwestie finansowo-rozliczeniowe z ekspertami”.

Kto będzie odpowiadał za dobór i rekrutację do warsztatu pracowników NCBR? Kto będzie odpowiadał za dobór i rekrutację do warsztatu laureatów programu Lider, w tym kwestie finansowo-rozliczeniowe?

Odpowiedź

Wszelkie kwestie związane z doбором i rekrutacją wszystkich uczestników warsztatów leżą po stronie Wykonawcy, po wcześniejszej akceptacji doboru przez Zamawiającego. Za wszystkie kwestie finansowo-rozliczeniowe warsztatu laureatów programu Lider i pozostałych uczestników warsztatów odpowiedzialny będzie Wykonawcy.

Zamawiający może udostępnić przestrzeń/ sale do prowadzenia warsztatów w swojej siedzibie.

Pytanie 10

Zamawiający w SOPZ (3. Produkty badania) wskazał:

„Prezentacja graficzna wyników końcowych badania powinna przedstawiać najważniejsze:

- ogólne informacje o programie (np. czas trwania programu, alokacja, liczba konkursów, beneficjentów, kwota dofinansowania ...),*
- efekty programu (np. z zastosowaniem podziału właściwym dla celów badania),*
- rekomendacje lub wnioski z badania,*
- alternatywnie dobre praktyki”.*

W jaki sposób należy rozumieć alternatywne dobre praktyki? Co należy rozumieć przez to pojęcie w niniejszym zamówieniu? We wcześniejszej części SOPZ nie pojawia się w żadnym miejscu kwestia identyfikacji alternatywnych dobrych praktyk.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że zapis w SOPZ brzmiący: „alternatywnie dobre praktyki”, należy rozumieć jako element opcjonalny do punktów powyżej.

Pytanie 11

W SOPZ (4. Organizacja badania) Zamawiający wskazał: Na tydzień przed planowanym panelem ekspertów i warsztatem rekomendacyjnym Wykonawca ewaluacji dostarczy scenariusz i zakres tematyczny panelu wraz z listą uczestników do akceptacji Zamawiającego.

DAZ.262.18.2023

W minimalnych wymaganiach metodologicznych Zamawiający nie wymienił panelu ekspertów czy warsztatu rekomendacyjnego. Czy są to metody wymagane jako minimum metodologiczne? Jeśli tak prosimy o doprecyzowanie wymogów związanych z ich realizacją, w tym tego, kto ma być ich uczestnikiem?

Odpowiedź

Zamawiający doprecyzowuje zapis:

Jest:

„Na tydzień przed planowanym panelem ekspertów i warsztatem rekomendacyjnym Wykonawca ewaluacji dostarczy scenariusz i zakres tematyczny panelu wraz z listą uczestników do akceptacji Zamawiającego.”

Winno być:

„Na tydzień przed planowanym warsztatem (cyklem warsztatów) Wykonawca ewaluacji dostarczy szczegółowy scenariusz warsztatu wraz z listą uczestników do akceptacji Zamawiającego.”

Pytanie 12

W SOPZ w Wymaganiach odnośnie zespołu wykonawczego Zamawiający wskazał, że w minimalny skład zespołu badawczego musi wejść Specjalista w zakresie prowadzenia badań ilościowych, posiadający doświadczenie wynikające z udziału, w co najmniej trzech zakończonych badaniach społeczno-ekonomicznych lub ewaluacyjnych, w tym posiadający doświadczenie w realizacji minimum jednej analizy dotyczącej oszacowania efektów netto interwencji z wykorzystaniem metod kontryfakcyjnych, eksperymentalnych lub quasi-eksperymentalnych) oraz jednej analizy bibliometrycznej z zakresu oceny działalności naukowców. Zgodnie z zapisami zawartymi w SOPZ powyższy wymóg musi spełnić jedna osoba.

Tymczasem w SWZ Zamawiający zawarł, że ten wymóg mogą spełnić dwie osoby wskazując, że zespół badawczy musi być złożony m.in. ze:

b) Specjalisty w zakresie prowadzenia badań ilościowych – osoba posiadająca doświadczenie wynikające z udziału, w co najmniej trzech zakończonych badaniach społeczno-ekonomicznych lub ewaluacyjnych, w tym w realizacji minimum jednej analizy dotyczącej oszacowania efektów netto interwencji z wykorzystaniem metod kontryfakcyjnych, eksperymentalnych lub quasi-eksperymentalnych),

c) Specjalisty w zakresie prowadzenia badań ilościowych - osoba posiadająca doświadczenie wynikające z udziału, w co najmniej trzech zakończonych badaniach społeczno-ekonomicznych lub ewaluacyjnych w tym w realizacji minimum jednej analizy bibliometrycznej z zakresu oceny działalności naukowców.

W SWZ dopuszczono możliwość, że te warunki może spełnić jedna osoba.

DAZ.262.18.2023

A. Prosimy o weryfikację i jednoznaczne określenie jakie są obowiązujące w niniejszym zamówienia warunki udziału w postępowaniu. Jest to kluczowa decyzja z punktu widzenia możliwości przygotowania oferty.

B. W jaki sposób Zamawiający rozumie analizę bibliometryczną? Czy znajduje tu zastosowanie definicja wypracowana przez Główny Urząd Statystyczny w odniesieniu do pojęcia „bibliometria”: „Zastosowanie metod matematycznych i statystycznych do literatury naukowej (a także patentów i innych środków przekazywania informacji). Pozwala na ocenę wielkości "produkcji naukowej", opierając się na założeniu, że istotą działalności naukowej (badawczej i rozwojowej, B+R) jest produkcja "wiedzy" (knowledge), znajdująca swoje odzwierciedlenie w literaturze naukowej" (<https://stat.gov.pl/metainformacje/slownik-pojec/pojecia-stosowane-w-statystyce-publicznej/15,pojecie.html>).

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że:

A. Poprawny zapis odnośnie składu zespołu badawczego znajdują się w SWZ w pkt VI. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU i brzmi następująco:

„Funkcje członków Zespołu Badawczego nie mogą być łączone, za wyjątkiem:

- funkcji kierownika projektu -kierownik projektu może jednocześnie pełnić jedną z funkcji wymienionych w pkt b, c, d, e powyżej.
- funkcji specjalisty w zakresie prowadzenia badań ilościowych -punkt b) i funkcji specjalisty w zakresie badań ilościowych punkt c) – funkcje te może pełnić jedna osoba; w takim przypadku musi ona wykazać się łącznie doświadczeniem wynikającym z udziału, w co najmniej trzech zakończonych badaniach społecznoekonomicznych lub ewaluacyjnych, w tym posiadać doświadczenie w realizacji minimum jednej analizy dotyczącej oszacowania efektów netto interwencji z wykorzystaniem metod kontrfaktycznych, eksperymentalnych lub quasiekperymentalnych oraz minimum jednej analizy bibliometrycznej z zakresu oceny”.

B. Przytoczna definicja analiz bibliometrycznych Głównego Urzędu Statystycznego jest zgodna z rozumieniem jej przez Zamawiającego

Pytanie 13

Zamawiający w SOPZ w miejscu "Cel, zakres i pytania badawcze" wymienia 3 cele badawcze, które różnią się brzmieniem od tych zawartych w miejscu "Cele i pytania badawcze".

Dla przykładu:

Cele badawcze w „Cel, zakres i pytania badawcze” Cele badawcze w „Cele i pytania badawcze”

C1: Ocena skuteczności programu z punktu widzenia realizacji jego celów C1: Ocena spójności wewnętrznej i skuteczności programu z punktu widzenia realizacji jego celów

DAZ.262.18.2023

C2: Ocena wpływu programu na rozwój karier naukowo - badawczych uczestników programu C2: Identyfikacja długotrwałych efektów interwencji m.in. z punktu widzenia rozwoju karier

C3: Wypracowanie adekwatnego modelu wsparcia dla programu LIDER w formule warsztatowej C3: Wypracowanie adekwatnego modelu logicznego oraz zasad udzielania wsparcia dla programu LIDER w formule warsztatowej

Treść których celów badawczych jest prawidłowa i obowiązująca? Z czego wynikają różnice w sformułowaniu celów badawczych?

Odpowiedź

Zamawiający omyłkowo zamieścił w rozdziale 1 SOPZ część „Cel, zakres i pytania badawcze”.

Zamawiający wykreśla powyższą część ze strony 7 SOPZ. Obowiązujące brzmienie celów badania zawarte są w SOPZ w części „Cele i pytania badawcze”.

Pytanie 14

Zamawiający w SOPZ w opisie w studiów przypadków w ramach wykorzystanych metod badawczych wymienia m.in.:

B. IDI - wywiady indywidualne min z 4 osobami, w tym:

- a. obowiązkowo z beneficjentem (laureatem programu LIDER)*
- b. obowiązkowo - członkowie zespołu projektowego współpracujący z laureatem w projekcie Lider*
- c. przedstawiciel jednostki goszczącej lub jednostki, której zatrudniony jest Laureat*
- d. (potencjalny) odbiorca rozwiązania wypracowanego w ramach projektu*

Zamawiający w innym miejscu OPZ informuje, że „Zamawiający dysponuje listą kontaktów (mail, telefon) do wszystkich laureatów programu Lider.”. Czy Zamawiający przekaże Wykonawcy na etapie realizacji badania także dane kontaktowe do pozostałych z wyżej wymienionych grup – a więc członków zespołu projektowego współpracujący z laureatem w projekcie Lider, przedstawiciela jednostki goszczącej lub jednostki, której zatrudniony jest Laureat, (potencjalnego) odbiorcy rozwiązania wypracowanego w ramach projektu?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami SOPZ dysponuje listą kontaktów (mail, telefon) do wszystkich laureatów programu Lider i tylko takie informacje przekaże Wykonawcy badania.

Pytanie 15

Zamawiający w kilku miejscach zamieszcza niedziałające odnośniki do treści OPZ. Jako przykład stanowi fragment dot. Raportu końcowego: „Oprawa graficzna infografiki powinna wpisywać się w kolorystykę wzoru szablonu raportu końcowego przekazanego przez Zamawiającego Wykonawcy. Infografika powinna być zgodna z przyjętymi standardami graficznymi dotyczącymi tej formy wizualizacji danych[1]”.

DAZ.262.18.2023

Odnośnik prowadzi tutaj do strony <https://euc-word-edit.officeapps.live.com/>, na której pojawia się wyskakujące okienko z komunikatem: "Niestety, wystąpił błąd". Prosimy o zamieszczenie odpowiednich i działających odnośników do treści OPZ.

Wskazane powyżej wątpliwości są kluczowe z punktu widzenia przygotowania wysokiej jakości oferty merytorycznej (Opis sposobu realizacji badania), odpowiadającej wymaganiom Zamawiającego przedstawionym w SOPZ i SWZ. Ustosunkowanie się do powyższych kwestii jest niezbędne do optymalnego zaprojektowania całego procesu badawczego oraz przygotowania rzetelnego i pełnego kosztorysu badania.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że wszystkie wskazane w przypisach linki działają poprawnie i przekierowują do zalecanych stron www.

Agnieszka Tokaj - Krzewska
Zastępca Dyrektora
Biura Dyrektora Centrum
/podpisano elektronicznie/