



Warszawa, dnia 28 listopada 2023 roku

**Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych**  
**ul. Grzybowska 45, 00-844 Warszawa**  
**NIP: 5260002004; REGON: 012199305**  
**e-mail: [cbrn@rars.gov.pl](mailto:cbrn@rars.gov.pl)**  
**tel.: 48 22 36 09 153**

*Wykonawcy – wg Rozdzielnika*

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dostawa środków ochrony osobistej w ramach projektu „Development and maintenance of rescEU CBRN stockpiles in Poland” (postępowanie)  
**Część 10 – dostawa rękawic i obuwia**

**ZAWIADOMIENIE  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**wraz z**

**ZAWIADOMIENIEM O ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW**

Zamawiający – Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) i pkt. 2) ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) informuje o:

- 1. dokonaniu wyboru, jako najkorzystniejszej w Części 10 zamówienia, oferty Wykonawcy Protek-System Sp. z o.o., ul. Pawia 33, 81-078 Gdynia,**
- 2. odrzuceniu, w Części 10 zamówienia, oferty:**
  - a. Wykonawcy Sante Global LLP, 4 The Courtyard, Bracknell RG12 2XB Wielka Brytania,**
  - b. Wykonawcy Tomasza Siwka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Tomasz Siwek – Protective, ul. Michałowicza 12, 43-400 Bielsko-Biała,**

**- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.**



## UZASADNIENIE

### [wykaz ofert]

W postępowaniu w Części 10 zamówienia zostały złożone trzy oferty następujących Wykonawców:

1. **Protek-System Sp. z o.o.** w ramach której Wykonawca zaoferował:
  - a. ceną za dostawę rękawic ochrony chemicznej: 58.200,00 złotych brutto,
  - b. ceną za dostawę rękawic ochrony biologicznej: 77.000,00 złotych brutto,
  - c. ceną za dostawę obuwia ochronnego: 129.200,00 złotych brutto,
  - d. całkowitą cenę łączną: 264.400,00 złotych brutto,
  
2. **Sante Global LLP**, w ramach której Wykonawca zaoferował:
  - a. ceną za dostawę rękawic ochrony chemicznej: 882.047,08 złotych brutto,
  - b. ceną za dostawę rękawic ochrony biologicznej: brak,
  - c. ceną za dostawę obuwia ochronnego: 1.102.456,62 złote brutto,
  - d. całkowitą cenę łączną: 1.984.503,69 złotych brutto,
  
3. **Tomasz Siwek – Protective**, w ramach której Wykonawca zaoferował:
  - a. ceną za dostawę rękawic ochrony chemicznej: 93.900,00 złotych brutto,
  - b. ceną za dostawę rękawic ochrony biologicznej: brak,
  - c. ceną za dostawę obuwia ochronnego: brak,
  - d. całkowitą ceną łączną: 93.900,00 złotych brutto.

### [badanie ofert]

Zamawiający dokonał badania ofert Wykonawców.

Zamawiający stwierdził, że żadna z ofert złożonych w postępowaniu nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 10 Pzp.

#### **1. Oferta Wykonawcy Protek System Sp. z o.o.**

Zamawiający stwierdził, że cena ofertowa zaoferowana przez Wykonawcę Protek-System Sp. z o.o. za dostawę rękawic ochrony chemicznej oraz za dostawę obuwia ochronnego jest niższa od średniej arytmetycznej cen ofert złożonych w postępowaniu i niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1 i 10 Pzp, oferujących dostawę wskazanych elementów przedmiotu zamówienia, o ponad 30%, wyczerpując tym samym przesłankę procedury weryfikacyjnej, o której mowa w art. 224 ust. 2 pkt. 1 Pzp.

Zamawiający odstąpił jednak od badania ceny ofertowej zaoferowanej przez Wykonawcę Protek-System Sp. z o.o. za dostawę – odpowiednio – rękawic ochrony chemicznej i obuwia ochronnego. Zgodnie bowiem z art. 224 ust. 2 pkt. 1. Pzp, w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1 i 10 Pzp, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia



dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia (podkr. własne Zamawiającego).

W nin. stanie rzeczy różnica między ceną rękawic ochrony chemicznej zaoferowanych przez Wykonawcę Protek-System Sp. z o.o. a ceną rękawic ochrony chemicznej zaoferowanych przez Wykonawcę Sante Global LLP wynika z okoliczności oczywistych i jako taka nie wymaga wyjaśnienia. Zamawiający informuje, że rękawice ochrony chemicznej zaoferowane przez Wykonawcę Sante Global LLP, zgodnie z załączonymi kartami katalogowymi, stanowią wysoko specjalistyczne środki ochrony osobistej, o zastosowaniu przede wszystkim medycznym i/lub wojskowym. Zapewnienie parametrów technicznych i użytkowych rękawic ochrony chemicznej oferowanych przez Wykonawcę Sante Global LLP wymaga odpowiedniego procesu produkcji, w tym użycia właściwych komponentów znacznie podrażających finalną cenę rękawic chemicznych. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, Zamawiający w Części 10 zamówienia wymagał dostawy środków ochrony osobistej zapewniających odpowiednią ochronę ich użytkowników, nie wymagając jednak stopnia ochrony oferowanego przez Wykonawcę Sante Global LLP.

Ubocznie Zamawiający wskazuje, że cena ofertowa zaoferowaną przez Wykonawcę Protek-System Sp. z o.o. za dostawę rękawic ochrony chemicznej nie jest nisza o co najmniej 30% od średniej cen ofert Wykonawcy Protek-System Sp. z o.o. i Wykonawcy Tomasz Siwek – Protective.

Rzecz ma się analogicznie w przypadku różnicy między ceną obuwia ochronnego zaoferowanego przez Wykonawcę Protek-System Sp. z o.o. a ceną obuwia ochronnego zaoferowaną przez Wykonawcę Sante Global LLP. I w tym przypadku obuwie zaoferowane przez Wykonawcę Sante Global LLP jest obuwem wysoko specjalistycznym, dedykowanym przede wszystkim personelowi medycznemu i/lub wojskowemu. Co więcej, obuwie zaoferowane przez Wykonawcę Sante Global LLP wymaga zastosowania dodatkowych środków ochronnych (nakładek). Czynniki te znacznie podrażają finalną cenę obuwia zaoferowanego przez Wykonawcę Sante Global LLP.

W tym stanie rzeczy Zamawiający odstąpił od przeprowadzenia procedury weryfikacyjnej z art. 224 ust. 2 pkt. 1 Pzp w stosunku do ceny ofertowej zaoferowanej przez Wykonawcę Protek-System Sp. z o.o.

Równocześnie Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawcy Protek-System Sp. z o.o. nie podlega odrzuceniu na podstawie pozostałych przesłanek z art. 226 ust. 1 Pzp.

## **2. Oferta Wykonawcy Sante Global LLP**

W ramach Części 10 zamówienia Zamawiający wymagał zaoferowania dostaw rękawic ochrony chemicznej, rękawic ochrony biologicznej i obuwia ochronnego, zgodnego ze specyfikacją techniczną określoną w Załączniku nr 1 do SWZ – „Opis przedmiotu zamówienia”.

Zgodnie z Działem III – „Warunki zamówienia” Rozdziałem 10 – „Pozostałe informacje”, Zamawiający przewidział złożenie ofert częściowych, nie ograniczając równocześnie liczby



Części zamówienia, na które Wykonawca może złożyć oferty i zastrzegając, że Wykonawca może złożyć wyłącznie jedną ofertę na daną Część zamówienia.

Składając ofertę w Części 10 zamówienia, Wykonawca był zatem zobowiązany do zaoferowania dostawy wszystkich trzech elementów przedmiotu zamówienia w Części 10, tj. rękawic ochrony chemicznej, rękawic ochrony biologicznej i obuwia ochronnego.

Wykonawca Sante Global LLP zaoferował wyłącznie dostawę rękawic ochrony chemicznej oraz obuwia ochronnego. Wykonawca Sante Global LLP nie zaoferował dostawy rękawic ochrony biologicznej.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, kiedy treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty), nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Innymi słowy: niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia<sup>1</sup>.

Mając powyższe na uwadze, nie ulega wątpliwości, że zobowiązanie Wykonawcy Sante Global LLP do dostawy wyłącznie rękawic ochrony chemicznej i obuwia ochronnego, tj. z pominięciem rękawic ochrony biologicznej, pozostaje w sprzeczności z zakresem zamówienia w Części 10 zamówienia określonym przez Zamawiającego w SWZ i Załączniku nr 1 do SWZ – „Opis przedmiotu zamówienia”

W tym stanie rzeczy Zamawiający był zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.

### **3. Oferta Wykonawcy Tomasza Siwka - Protective**

W ramach Części 10 zamówienia Zamawiający wymagał zaoferowania dostaw rękawic ochrony chemicznej, rękawic ochrony biologicznej i obuwia ochronnego, zgodnego ze specyfikacją techniczną określoną w Załączniku nr 1 do SWZ – „Opis przedmiotu zamówienia”.

Zgodnie z Działem III – „Warunki zamówienia” Rozdziałem 10 – „Pozostałe informacje”, Zamawiający przewidział złożenie ofert częściowych, nie ograniczając równocześnie liczby Części zamówienia, na które Wykonawca może złożyć oferty i zastrzegając, że Wykonawca może złożyć wyłącznie jedną ofertę na daną Część zamówienia.

---

<sup>1</sup> Por. m.in. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 16 maja 2022 roku, KIO 1115/22, z dnia 23 lipca 2021 roku, KIO 1414/21, w wyroku z dnia 13 maja 2022 roku, KIO 1087/22.



Składając ofertę w Części 10 zamówienia, Wykonawca był zatem zobowiązany do zaferowania dostawy wszystkich trzech elementów przedmiotu zamówienia w Części 10, tj. rękawic ochrony chemicznej, rękawic ochrony biologicznej i obuwia ochronnego.

Wykonawca Tomasz Siwek – Protective zaferował wyłącznie dostawę rękawic ochrony chemicznej. Wykonawca Tomasz Siwek – „Protective” nie zaferował dostawy rękawic ochrony biologicznej i obuwia ochronnego.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, kiedy treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty), nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Innymi słowy: niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaferowania którego oczekuje zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia<sup>2</sup>.

Mając powyższe na uwadze, nie ulega wątpliwości, że zobowiązanie Wykonawcy Tomasz Siwek - Protective do dostawy wyłącznie rękawic ochrony chemicznej, tj. z pominięciem rękawic ochrony biologicznej i obuwia ochronnego, pozostaje w sprzeczności z zakresem zamówienia w Części 10 zamówienia określonym przez Zamawiającego w SWZ i Załączniku nr 1 do SWZ – „Opis przedmiotu zamówienia”

W tym stanie rzeczy Zamawiający był zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.

#### **[ocena ofert]**

Po odrzuceniu oferty Wykonawców Sante Global LLP i Tomasza Siwka – Protective, oferta Wykonawcy Protek-System Sp. z o.o. pozostała jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu i jako taka została najwyżej oceniona.

W dniu 20 listopada 2023 roku Wykonawca Protek-System Sp. z o.o. złożył podmiotowe środki dowodowe bez uprzedniego wezwania Zamawiającego (samouzupełnienie podmiotowych środków dowodowych).

Zamawiający dokonał analizy złożonych podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wezwał Wykonawcę Protek-System Sp. z o.o. do poprawy i/lub uzupełnienia części podmiotowych środków dowodowych oraz potwierdzenia aktualności i prawidłowości pozostałych podmiotowych środków dowodowych.

---

<sup>2</sup> Por. m.in. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 16 maja 2022 roku, KIO 1115/22, z dnia 23 lipca 2021 roku, KIO 1414/21, w wyroku z dnia 13 maja 2022 roku, KIO 1087/22.



Wykonawca poprawił i uzupełnił żądane podmiotowe środki dowodowe w terminie określonym przez Zamawiającego i w formie (postaci) przewidzianej przez przepisy prawa, w szczególności przez przepisy Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobów sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub w konkursie.

Złożone podmiotowe środki dowodowe potwierdzały brak podstaw do wykluczenia Wykonawcy Protek-System Sp. z o.o. z postępowania oraz spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający dokonał oceny oferty Wykonawcy w kryterium „Cena” (waga: 60 punktów) oraz w kryterium „Skrócenie terminu realizacji” (waga: 40 punktów) zgodnie z metodologią określoną w Dziale V – „Oferty” Rozdziale 7 – „Kryteria oceny ofert” ust. 2 SWZ. Zamawiający przyznał Wykonawcy następującą punktację:

| Wykonawca                 | „Cena”                                   | „Skrócenie terminu realizacji” | Łączna punktacja |
|---------------------------|--|--------------------------------|------------------|
| Sante Global LLP          | oferta odrzucona – niepodlegająca ocenie |                                |                  |
| Tomasz Siwek – Protective | oferta odrzucona – niepodlegająca ocenie |                                |                  |
| Protek-System Sp. z o.o.  | 60                                       | 40                             | 100              |

#### [wybór oferty Wykonawcy Protek-System Sp. z o.o.]

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 Pzp, najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu. Zgodnie z art. 239 ust. 2 Pzp, najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Oferta Wykonawcy Protek-System Sp. z o.o. przedstawiała najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, uzyskując łącznie 100 pkt. w obu kryteriach oceny ofert i jako taka została wybrana jako najkorzystniejsza.

#### Rozdzielnik:

##### 1. Wykonawcy:

##### a. Protek-System Sp. z o.o.



*b. Sante Global LLP*

*c. Tomasz Siwek – Protective*

*- Zawiadomienie przesłane z wykorzystaniem platformy zakupowej,*

*2. strona internetowa prowadzonego postępowania.*