



Rybnik, dnia 2 sierpnia 2024 r.

DZp.380.3.16.2024.LAp.160,212

**Do wszystkich Wykonawców**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę leków dla potrzeb Klinicznego Szpitala Psychiatrycznego SPZOZ w Rybniku

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie Części: 3, 5, 10 - 13 i 15 oraz o unieważnieniu postępowania w zakresie Części 14 z dnia 02.08.2024 r.

Dyrektor Klinicznego Szpitala Psychiatrycznego SPZOZ w Rybniku, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, że w ww. postępowaniu w zakresie **Części: 3, 5, 10 - 13 i 15** Zamawiający, działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w dokumentach zamówienia (Cena - 100%):

- w zakresie Części 3 - Produkty lecznicze dla układu sercowo - naczyniowego

Nr oferty	Nazwa/y albo imię/ona i nazwisko/a, siedziba/y albo miejsce/a zamieszkania Wykonawcy/ów, który/zy złożył/li ofertę	Liczba punktów w kryterium - Cena - waga 100%
7	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 40-273 Katowice	100,00 pkt.

- druga oferta została złożona przez:

3	FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O.O. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice	93 pkt.
---	--	---------

- złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu,

- w zakresie Części 5 - Produkty lecznicze dla organów zmysłu

Nr oferty	Nazwa/y albo imię/ona i nazwisko/a, siedziba/y albo miejsce/a zamieszkania Wykonawcy/ów, który/zy złożył/li ofertę	Liczba punktów w kryterium - Cena - waga 100%
7	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 40-273 Katowice	100,00 pkt.

- pozostałe oferty zostały złożone przez:

3	FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O.O. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice	83,00 pkt.
6	ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	86,00 pkt.

- złożono trzy oferty niepodlegające odrzuceniu,

- w zakresie Części 10 - Witaminy

Nr oferty	Nazwa/y albo imię/ona i nazwisko/a, siedziba/y albo miejsce/a zamieszkania Wykonawcy/ów, który/zy złożył/li ofertę	Liczba punktów w kryterium - Cena - waga 100%
7	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 40-273 Katowice	100,00 pkt.

- złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu,

- w zakresie Części 11 - Roztwory do wstrzykiwania

Nr oferty	Nazwa/y albo imię/ona i nazwisko/a, siedziba/y albo miejsce/a zamieszkania Wykonawcy/ów, który/zy złożył/li ofertę	Liczba punktów w kryterium - Cena - waga 100%
7	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 40-273 Katowice	100,00 pkt.

- złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu,

- w zakresie Części 12 - Pozostałe produkty lecznicze dla układu nerwowego

Nr oferty	Nazwa/y albo imię/ona i nazwisko/a, siedziba/y albo miejsce/a zamieszkania Wykonawcy/ów, który/zy złożył/li ofertę	Liczba punktów w kryterium - Cena - waga 100%
7	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 40-273 Katowice	100,00 pkt.

- złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu,

- w zakresie Części 13 - Różne produkty lecznicze

Nr oferty	Nazwa/y albo imię/ona i nazwisko/a, siedziba/y albo miejsce/a zamieszkania Wykonawcy/ów, który/zy złożył/li ofertę	Liczba punktów w kryterium - Cena - waga 100%
7	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 40-273 Katowice	100,00 pkt.

- złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu,

- w zakresie Części 15 - Neuroleptyki 1

Nr oferty	Nazwa/y albo imię/ona i nazwisko/a, siedziba/y albo miejsce/a zamieszkania Wykonawcy/ów, który/zy złożył/li ofertę	Liczba punktów w kryterium - Cena - waga 100%
7	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 40-273 Katowice	100,00 pkt.

- druga oferta została złożona przez:

6	ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	97,00 pkt.
---	---	------------

- złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Umowę z Wykonawcą, którego oferta została wybrana, Zamawiający podpisze w terminach określonych w art. 264 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 lit. a ustawy Pzp.

Ww. postępowanie w zakresie pozostałych części zostanie niezwłocznie rozstrzygnięte.

Ponadto Zamawiający, działając na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, unieważnia ww. postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie **Części 14**, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Faktyczne uzasadnienie unieważnienia:

W ww. postępowaniu na Część 14 zostały złożone 3 oferty. W toku badania i oceny ofert okazało się, że dwóch Wykonawców w pozycji 14 zaferowało odpowiednio Clatrę 20mg \* 30tabl. 5909990840335 firmy BERLIN-CHEMIE ROTACJA i Bilant 20mg x 30 tabl./h/ 5909991468972 firmy ZENTIVA a trzeci Wykonawca nie wycenił powyższej pozycji wpisując pod tabelą „poz. 14 - brak produktu o wskazanym opisie”. Natomiast Zamawiający w pozycji 14 wymagał bilastynę 50 mg x 30 tabl. Niestety żaden z Wykonawców przed złożeniem oferty nie zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w tym temacie.

Jak wynika z powyższego przedmiot zamówienia w pozycji 14 nie został opisany w sposób dostatecznie prawidłowy. Zamawiający tak opisał przedmiot zamówienia w tej pozycji, że nie są w stanie go spełnić żadne produkty dostępne na rynku. Na rynku wymagany lek jest dostępny w dawce 20 mg i 10 mg, nie zaś w opisanej przez Zamawiającego dawce 50 mg. W ocenie Zamawiającego nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia stanowią nieusuwalną wadę, której na obecnym etapie postępowania (po otwarciu ofert) nie można usunąć. Zamawiający naruszył tym samym przepisy art. 99 ustawy Pzp, w myśl którego Zamawiający jest zobowiązany opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Zgodnie z zapisami w Projekcie umowy (Załączniku nr 4 do SWZ) w paragrafie 11 ust. 2 pkt 3, istnieje możliwość zmiany produktu, gdy w okresie obowiązywania umowy dojdzie do podwyższenia jakości parametrów lub innych cech charakterystycznych dla przedmiotu dostawy, pod warunkiem wprowadzenia na rynek produktu o wyższej jakości, lepszych parametrach lub innych korzystniejszych cechach charakterystycznych, przy zachowaniu ceny ofertowej dla danego produktu, na podstawie pisemnego wniosku Wykonawcy, pod warunkiem uzyskania zgody Zamawiającego. Niestety w zaistniałej sytuacji nie zostałyby to spełnione przez Wykonawców, którzy złożyli oferty w ww. postępowaniu na Część 14.

Nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia godzi w podstawową zasadę zamówień publicznych, tj. zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców (art. 16 pkt 1 ustawy Pzp), ponieważ w oparciu o ten opis Wykonawcy Ci złożyli nieporównywalne oferty w ww. postępowaniu w zakresie Części 14. Wystąpienie wspomnianych okoliczności stanowi podstawę do stwierdzenia wystąpienia wady postępowania powodującą niemożliwość zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy. Podpisanie

umowy z wykonawcą wybranym w postępowaniu obarczonym wadą byłoby naruszeniem zasady określonej w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, w myśl której zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

W chwili obecnej, tj. po otwarciu ofert, nie ma możliwości usunięcia wady postępowania polegającej na zmianie opisu przedmiotu zamówienia, w taki sposób, aby doszło do zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 11 czerwca 2021 r. (sygn.. akt KIO 1343/21) stanęła na następującym stanowisku: *Zgodnie z dość ugruntowanym orzecnictwem zbudowanym na gruncie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) niejasność lub nieprecyzyjność opisu przedmiotu zamówienia może stanowić podstawę unieważnienia postępowania (zob. np. orzeczenia z dnia 25 września 2017 r., sygn. akt KIO 1869/17 lub z dnia 4 sierpnia 2017r., sygn. akt KIO 1507/17). Orzecznictwo w tym zakresie pozostaje aktualne także w obecnym stanie prawnym. Ponadto Izba uznała za własne stanowisko zamawiającego stwierdzające, że podstawą unieważnienia ewentualnej zawartej umowy mógłby być art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp, gdyż zamówienie zostałoby udzielone z naruszeniem ustawy, tj. art. 16 pkt 1 i 2 Pzp. Powyższe wynikałoby z nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia, co z kolei prowadziłoby do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także byłoby sprzeczne z zasadą przejrzystości. Przede wszystkim zaś rozwiązanie takie byłoby sprzeczne z art. 99 ust. 1 Pzp, który ustanawia wymóg jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia.*

Reasumując Zamawiający stwierdził, że ww. postępowanie w zakresie Części 4 zawiera wadę, której nie można usunąć, by doprowadzić do wyboru wykonawcy zgodnie z przepisami ustawy Pzp, a następnie doprowadzić do zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Konieczne jest zatem unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Dyrektor Szpitala  
Joachim Foltys

podpis i pieczęć Dyrektora/osoby  
upoważnionej