



WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY IM. L. RYDYGIERA W TORUNIU



DYREKTOR tel. 56 679 35 00

NACZELNY LEKARZ tel. 56 679 35 01

Z-CA DYREKTORA DS. ADMINISTRACYJNO-TECHNICZNYCH. tel. 56 654 33 77

ul. Św. Józefa 53-59, 87-107 Toruń 9

skrytka pocztowa 7, www.wszcz.torun.pl
tel. 56 679 31 00, fax 56 654 40 54, 56 659 61 28

Toruń, dnia 04.-04-2019 r.

W.Sz.Z:TZ-280-25/19

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

dotyczy: postępowania na dostawę mebli medycznych, mebli biurowych, wyposażenia medycznego apteki szpitalnej, wyposażenia biurowo-socjalnego dla budynku nr 520 w ramach inwestycji „Rozbudowa i przebudowa Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego im. L. Rydygiera w Toruniu“.

W związku z otrzymanymi zapytaniami do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający udziela poniższych odpowiedzi:

Pytanie 1. „Zgodnie z art. 29 ust. 1 Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W myśl art. 7 Pzp, czynności Zamawiającego powinny zmierzać do zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wszystkich wykonawców. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 2 Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

W sporządzonym przez Zamawiającego szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia opisując chłodziarki niskie i wysokie używa sformułowania: „Funkcja umożliwiająca szybkie uzyskanie żądanej temperatury”. Użycie tego sformułowania jednoznacznie wskazuje na produkty jednego producenta. Fakt ten narusza zasady uczciwej konkurencji. Wobec tego, nie może budzić żadnych wątpliwości fakt, że Zamawiający dopuścił się rażącego naruszenia przepisu art. 29 ust. 1 i 2 Pzp. Zwracamy się z prośbą o usunięcie z opisu przedmiotu zamówienia stwierdzenia: „Funkcja umożliwiająca szybkie uzyskanie żądanej temperatury”, co umożliwi uczciwą konkurencję.

a) wyrok KIO z dnia 16 maja 2008 r.; sygn. akt: KIO/UZP 423/08 "Opis przedmiotu zamówienia powinien być dokonany w sposób obiektywny i nieutrudniający uczciwej konkurencji, nie może zawierać sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób. Dyskryminacja wykonawców następuje także w sytuacji, gdy wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia są na tyle rygorystyczne, że nie są uzasadnione potrzebami zamawiającego, a przy tym ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia."

b) wyrok KIO z dnia 10 kwietnia 2013 r., sygn. akt: KIO 694/13 "Jednakże, dyspozycją art. 29 ust. 2 ustawy ustawodawca wprowadził zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Taka konstrukcja niniejszego zapisu służy realizacji zasady uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy. Izba podkreśla, że nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt określonego producenta, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt.

Zgodnie poglądami doktryny należy podkreślić, że w myśl przepisów Pzp, nie jest konieczne wykazanie, że do naruszenia uczciwej konkurencji faktycznie doszło. Wystarczy jedynie uprawdopodobnienie takiej sytuacji. Istotnym jest, że art. 29 ust. 2 Pzp posługuje się sformułowaniem "mógłby utrudniać uczciwą konkurencję". Takie pojęcie użyte przez ustawodawcę powoduje, że na wykonawcy ciąży jedynie obowiązek uprawdopodobnienia, że opis przedmiotu zamówienia może utrudniać uczciwą konkurencję, zaś dowód na okoliczność, że do takiego utrudnienia nie doszło ciąży na Zamawiającym (wyroku KIO z dnia 30 grudnia 2008 r. o sygn. akt KIO/UZP 1463/08), który nie udowodnił, że sporządzony przez niego opis przedmiotu zamówienia nie narusza art. 29 ust. 2 Pzp."

Prawidłowy opis przedmiotu zamówienia w ramach postępowania o udzielenie zamówienia w trybie ustawy z dnia z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwaną dalej: Ustawą) stanowi jeden z filarów zachowania zasady uczciwej konkurencji, a także zasady równego traktowania wykonawców w ramach tegoż postępowania. Przedmiot zamówienia winien być bowiem opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, przy użyciu dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Co więcej, zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, a więc m.in. z zastosowaniem danych wskazujących na konkretny produkt bądź też konkretnego wykonawcę mogącego zrealizować dane zamówienie.

Jak jednak wynika z brzmienia art. 29 ust. 3 Ustawy dopuszczalna jest możliwość opisanie przez zamawiającego przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia. Zamawiający może skorzystać z takiej właśnie możliwości tylko wtedy gdy jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i jednocześnie zamawiający nie jest w stanie opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Mamy wówczas do czynienia z możliwością składania tzw. ofert równoważnych.

Zamawiający, korzystający z ww. możliwości przy formułowaniu opisu przedmiotu zamówienia jest też zobowiązany dokładnie wskazać i opisać minimalne parametry techniczne oraz wymogi jakościowe jakie mają być spełnione przez oferowane produkty. Ponadto, w razie możliwości składania ofert równoważnych, zamawiający powinien także dokładnie i w sposób nie budzący wątpliwości opisać sposób dokonywania oceny oferowanych produktów. W przeciwnym razie zamawiający nie będzie w stanie przeprowadzić prawidłowego porównania tego rodzaju ofert. Taka interpretacja przepisów Ustawy znajduje też swoje uzasadnienie w licznych orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej (por. wyrok KIO z 21.09.2010, KIO/UZP 1954/10, uchwała KIO z 02.02.2010, KIO/KD 8/10) oraz w stanowisku Urzędu Zamówień Publicznych”.

Odpowiedź: Wykonawca nie sprecyzował dokładnie nr zadania, z którego chłodziarki są przedmiotem zapytania, ale kierując się treścią przytoczonej funkcji Zamawiający przypuszcza, że chodzi tu o Zadanie Nr 10, gdyż ta funkcja jest tu opisywana. Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie z wymaganych parametrów przedmiotu zamówienia w Zadaniu Nr 10 cechy o nazwie: „**Funkcja umożliwiająca szybkie uzyskanie żądanej temperatury**” w następującym dokumencie:

- tabeli zestawienia parametrów **Nr 7** do Załącznika Nr 3/10 do SIWZ (opis chłodziarki niskiej Tg1)
- tabeli zestawienia parametrów **Nr 8** do Załącznika Nr 3/10 do SIWZ (opis chłodziarek wysokich Tg2).

W tej sytuacji przygotowując ofertę w tej pozycji wypełnionych w/w załączników proszę wpisać informację: „*funkcja wyłączona przez Zamawiającego w wyniku odpowiedzi na zapytanie*”.

Pytanie 2 - dotyczy Zadania 2, *Technologia wykonania mebli biurowych (szafa, komoda):* Proszę o informację czy Zamawiający dopuści zastosowania półek, wieńca górnego, i dolnego z płyty o grubości 18 mm?

Odpowiedź: Dopuszczamy taką grubość tylko w odniesieniu do półek. W pozostałym zakresie wymagania bez zmian.

Pytanie 3 - dotyczy Zadania 2, *Technologia wykonania mebli biurowych (szafa, komoda):* Proszę o informację czy Zamawiający dopuści rastry typu listwowego (listwy ścienne) o skokowej regulacji wysokości półki co 20 mm.

Odpowiedź: Dopuszczamy.

Pytanie 4 - dotyczy Zadania 2, *Technologia wykonania mebli biurowych (kontener mobilny):* Proszę o informację czy Zamawiający dopuści szuflady systemowe z bokami wykonanymi z blachy stalowej ocynkowanej elektrolitycznie i malowane farbą proszkową, bokiem oraz tyłem z płyty meblowej o grubości 16 mm.?

Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.

Pytanie 5 - dotyczy Zadania 2, Technologia wykonania mebli biurowych (**kontener mobilny**): Proszę o informację czy Zamawiający dopuści szuflady typu skrzynkowego w całości wykonane z blachy stalowej ocynkowanej elektrolitycznie i malowane farbą proszkową bez widocznego przetłoczenia usztywniającego dno.

Odpowiedź: Dopuszczamy, przy czym reszta opisu szuflad pozostaje bez zmian (m.in. prowadnice, podziałki). Zmiana opisu tylko w przetłoczeniu dna.

Pytanie 6 - dotyczy Zadania 2. Zamawiający opisując parametry wymagane dla pozycji oznaczonej na projekcie symbolem Bc3 informuje, iż hocker ma mieć możliwość sztaplowania min. 5 szt. Informujemy Zamawiającego, że opisany hocker posiada możliwość sztaplowania tylko do 4 szt. zgodnie z informacją producenta. W związku z powyższym prosimy o poprawienie zapisów dotyczących sztaplowania hockera Bc3.

Odpowiedź: Potwierdzamy omyłkowy zapis w tej pozycji.

W tej sytuacji pkt. 4 tabeli zestawienia parametrów Nr 8 do Załącznika Nr 3/2 do SIWZ (opis hockera Bc3) otrzymuje treść: „**Możliwość sztaplowania: min. 4 szt.**”.

Z poważaniem

**W trybie art. 18 ust. 2 ustawy
Prawo zamówień publicznych
Z up. Dyrektora wojewódzkiego
Szpitala Zespołowego w Toruniu**

p.o. KIERDŹNIK
Działu Zamówień Publicznych
Anna Włodarczyk-Krajewska