



Gmina Świebodzice

58-160 Świebodzice, ul. Rynek 1

tel. (74) 666 95 17, fax (74) 666 95 09

k-to BNP Paribas Bank Polska S.A. 91 2030 0045 1110 0000 0229 7270

NIP 884-23-65-249 email: swiebodzice@swiebodzice.pl

Strona internetowa prowadzonego postępowania

Wasze pismo z dnia	Znak	Nasz znak	Data
-	-	RS.271.5.2024.8	03.09.2024 r.

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: postępowania pn. „**Budowa infrastruktury transportowej i edukacyjnej**” prowadzonym w trybie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz aktów wykonawczych do ustawy Pzp.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) Zamawiający zawiadamia Wykonawców o unieważnieniu postępowania prowadzonego w trybie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych postępowania pn. „**Budowa infrastruktury transportowej i edukacyjnej**”

UZASADNIENIE PRAWNE

Unieważnienie postępowania znajduje swoje uzasadnienie prawne w treści art. 255 pkt. 3 PZP, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W dniu 20 czerwca 2024 r. Gmina Świebodzice ogłosiła postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Budowa infrastruktury transportowej i edukacyjnej w Świebodzicach”.

Zgodnie z budżetem Gminy Świebodzice aktualnym na dzień ogłoszenia postępowania kwota jaką Gmina Świebodzice zamierzała wydatkować na przedmiotową inwestycję to 2.031.000,00 zł. Kwota przeznaczona przez zamawiającego na sfinansowanie zamówienia została upubliczniana zgodnie z art. 222 ust. 4 PZP. Znajduje to potwierdzenie w komunikacie opublikowanym na stronie postępowania o treści „Zamawiający planuje przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 2 000 000,00 zł, w tym na część 1 - 1 300 000,00 zł, na część 2 - 700 000,00 zł (z możliwością dołożenia środków finansowych)”

Ustawodawca wprost przesądził zatem, że kwota, którą zamawiający podaje bezpośrednio przed otwarciem ofert, stanowi jedynie jego deklarację na temat środków finansowych, jakie w danym momencie zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z wyr. KIO z 18.2.2012 r., KIO 241/13,

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 kwietnia 2022 r. (sygn. akt: KIO 755/22 – LEX nr 3362682) podkreślono, że: Zamawiający, zamieszczając informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie danego zamówienia, zobowiązuje się do wyboru oferty najkorzystniejszej, pod warunkiem, że zaoferowana cena lub koszt nie przekracza podanej przez niego kwoty. Kwota, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, odpowiada bowiem faktycznym możliwościom sfinansowania zamówienia w określonej wysokości.

W postępowaniu złożono następujące oferty:

Część 1

„Budowa infrastruktury transportowej”

Oferta 1 (data złożenia oferty: 2024-07-23 14:52:56)

ML System + Sp. z o.o.

Zaczerwie 190 G

NIP 5170363419

Cena ofertowa: 1 310 000,00 zł brutto

Oferta 2 (data złożenia oferty: 2024-07-23 15:27:37)

ML System + Sp. z o.o.

Zaczerwie 190 G

NIP 5170363419

Cena ofertowa: 1 310 000,00 zł brutto

Część 2

„Budowa infrastruktury edukacyjnej”

Oferta 1

Topatotera Sp. z o.o.

ul. Floriana 7, 44-190 Knurów

NIP 9691644577

Cena ofertowa: 2 245 312,10 zł brutto

Oferta 2

Puczyński – mała architektura Mariusz Puczyński

ul. Robotnicza 31, 05-800 Pruszków

NIP 5341101911

Cena ofertowa: 2 858 234,89 zł brutto

Jak wynika z powyższego najniższe złożone oferty przewyższają sumarycznie kwotę jaką Gmina Świebodzice zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zadania o kwotę **1 524 312,10 zł.** = (3 555 312,10 zł - 2.031.000,00 zł)

Zgodnie z poglądem wywiedzionym przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z 17 kwietnia 2024 r. (sygn. akt KIO 1061/24): „(...) wyłącznie ta kwota jest punktem odniesienia do oceny, czy zaistniała przesłanka obligująca zamawiającego do unieważnienia postępowania”.

Artykuł 255 pkt 3 ustawy Pzp wskazuje na możliwość zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, zatem ustawodawca decyzję w tym zakresie pozostawił wyłącznie zamawiającemu. Nie nakłada on również na zamawiającego obowiązku zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia.

Ewentualne zwiększenie kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty, jest uprawnieniem, a nie obowiązkiem zamawiającego (wyrok KIO z 14 marca 2014 r., KIO 392/14 oraz wyrok KIO z 16 sierpnia 2016 r., KIO 1413/16).

Jeśli ocena doprowadzi do ustalenia takiej możliwości, zamawiający jest uprawniony zwiększyć kwotę i wybrać najkorzystniejszą ofertę. W przeciwnym razie zamawiający unieważnia postępowanie zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp. Unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy zaistniały ku temu przesłanki, jest obowiązkiem, nie zaś jedynie uprawnieniem, zamawiającego.

Z użytej w przepisie formuły wynika bezpośredni i wyraźny obowiązek unieważnienia przez zamawiającego postępowania, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty bądź oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

To uprawnienie nie oznacza jednak nałożenia na zamawiającego obowiązku korygowania uprzednio ustalonych i ogłoszonych zamiarów co do kwoty przewidzianej do wydatkowania.

Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

Decyzję o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający podejmuje w pewnych, określonych warunkach rynkowych i w granicach wyznaczonych przez siebie możliwości finansowych do jakich realizacja danego zamówienia publicznego jest dla niego opłacalna. Zamawiający ma zatem pełną autonomię co do podjęcia decyzji o poszukiwaniu dodatkowych środków na realizację zamówienia. A contrario, zamawiający nie jest obligowany do podjęcia jakichkolwiek działań celem zwiększenia kwoty ponad kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia publicznego.

Argumentując nadal zgodnie z § 7 ust. 3a uchwały nr 84/2021 Rady Ministrów z 1 lipca 2021 r. w sprawie ustanowienia Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych, wnioskodawca ogłasza postępowanie zakupowe na całą inwestycję objętą dofinansowaniem. Dopuszcza się możliwość ponownego ogłoszenia postępowania zakupowego lub jego części z zachowaniem terminu ważności promesy wstępnej .

Zapis ten został wprowadzony uchwałą nr 87/2022 z 26 kwietnia 2022 r. zmieniającą uchwałę w sprawie ustanowienia Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych.

Tym samym Zamawiający jednocześnie beneficjent dotacji jest zobowiązany do ogłoszenia postępowania zakupowego mającego na celu wybór wykonawcy/wykonawców inwestycji w terminie nie dłuższym niż 9 miesięcy od dnia udostępnienia wnioskodawcy wstępnej promesy.

Ponadto ponowne ogłoszenie postępowania zakupowego jak wcześniej stwierdzono wymaga ważności promesy wstępnej NR Edycja6PGR/2023/4264/PolskiLad , która już utraciła swoją ważność zgodnie z Uchwałą Rady Ministrów nr 84/2021 z dnia 1 lipca 2021 r. (zmienionej uchwałami Rady Ministrów: nr 176/2021 z dnia 28 grudnia 2021 r., nr 87/2022 z 26 kwietnia 2022 r. oraz nr 205/2022 z 13 października 2022 r.) w sprawie ustanowienia Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych zgodnie z Regulaminem Naboru Wniosków o dofinansowanie z Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019 r. sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo, a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru

najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena wszystkich ofert przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W tej sytuacji, wobec braku środków na realizację inwestycji w roku 2024 zaistniały przesłanki określone w 255 pkt. 3 PZP, a umorzenie postępowania jest w pełni zasadne.

**BURMISTRZ MIASTA
ŚWIEBODZICE**

Paweł Ozga
(Kierownik Zamawiającego)