



Pytanie 100

Prosimy o podanie szczegółu wykonania umocnienia skarp i rowu brukiem gr. 16 cm.

Odpowiedź: Szczegół zamieszczony w załącznikach

Pytanie 101

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie dokumentacji / projektu wykonawczego (rysunki konstrukcyjne) w zakresie komory D162 połączonej z przepustem skrzynkowym zlokalizowanym w rejonie skrzyżowania DW721 z ul. Poziomkową (droga gminna 281432W) km 16+141,63

Odpowiedź: Szczegół zamieszczony w załącznikach

Pytanie 102

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie dokumentacji / projektu wykonawczego (rysunki konstrukcyjne) dla komór żelbetowych w zakresie przebudowy Kanału Jeziorki.

Odpowiedź: Szczegół zamieszczony w załącznikach

Pytanie 103

Dotyczy: warunków technicznych z VirtuaOperator z dnia 25.07.2018 r. W warunkach wskazano, że prace zostaną wykonane przez firmę VirtuaOperator Sp. z o.o., a kosztorys zostanie sporządzony przed przystąpieniem do prac. Zgodnie z załączoną dokumentacją, prace te mają zostać wykonane przez Generalnego Wykonawcę. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca ma wycenić zakres prac zgodnie z wiedzą techniczną i do niego będzie należał ewentualny wybór wykonawcy prac.

Odpowiedź: WT i uzgodnienie wskazują firmę, jednak zgodnie z polityką MZDW Generalny Wykonawca odpowiada za całość robót i od niego zależy wybór podwykonawcy robót branżowych.

Pytanie 104

Dotyczy: warunków technicznych z TEL-NAP Krzysztof Napłoszek. W warunkach wskazano, że prace mają zostać wykonane przez firmę: Telnaptelecom Sp. z o.o. Zgodnie z załączoną dokumentacją, prace te mają zostać wykonane przez Generalnego Wykonawcę. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca ma wycenić zakres prac zgodnie z wiedzą techniczną i do niego będzie należał ewentualny wybór wykonawcy prac.

Odpowiedź: WT i uzgodnienie wskazują firmę, jednak zgodnie z polityką MZDW Generalny Wykonawca odpowiada za całość robót i od niego zależy wybór podwykonawcy robót branżowych.

Pytanie 105

Wnosimy o zmianę krawężników wysepkowych 25x30 na inny materiał. Ww. materiał jest produkowany tylko przez jedną firmę, co powoduje ograniczenie konkurencji oraz zawyża koszty inwestycji. Należy wskazać, że w projektach powinny znajdować się materiały dostępne oraz możliwe do pozyskania u lokalnych dostawców.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany zaprojektowanego krawężnika 25x30 na krawężnik 21x30.

Pytanie 106

Wnosimy o zmianę płytki wysepkowej 10x30x30 na inny materiał. Ww. materiał jest produkowany tylko przez jedną firmę, co powoduje ograniczenie konkurencji oraz zawyża

koszty inwestycji. Należy wskazać, że w projektach powinny znajdować się materiały dostępne oraz możliwe do pozyskania u lokalnych dostawców.

Odpowiedź: Dopuszczamy możliwość zmiany zaprojektowanej płyty 30x30x10 na płytę chodnikową o wymiarach 30x30x8. Na rynku dostępny jest ten asortyment pod innymi nazwami handlowymi, np.:

	K-25 Arena	K-26 Arena z elementami klinującymi
długość	30 cm	30 cm
szerokość	30 cm	30 cm
grubość	10 cm	12 cm
powierzchnia 1 warstwy	0,09 m ²	0,08 m ²
powierzchnia na 1 palecie	7,56 m ²	6,48 m ²
masa	około 230 kg/m ³	około 280 kg/m ³

Pytanie 107

Prosimy o podanie kolorystyki kostek brukowych betonowych.

Odpowiedź: Należy wykorzystać kostkę szarą (bezbarwną) na chodniku oraz kostkę barwioną (czerwoną), która znajdować się będzie na zjazdach.

Pytanie 108

W OWU 10.3.14 wskazano jak ustalony zostanie moment zakończenia robót. Prosimy o wyjaśnienie czy w podobny sposób ustalana będzie data zakończenia realizacji przedmiotu umowy, tj., że będzie to data zgłoszenia gotowości do odbioru, o ile w wyniku tego zgłoszenia zostanie dokonany odbiór.

Odpowiedź: Data zakończenia realizacji przedmiotu umowy wskazuje maksymalny termin uzyskania przez Wykonawcę decyzji pozwolenia na użytkowanie.



Pytanie 109

W postanowieniach OWU 10.1.3 wskazanie 7 dniowego terminu na dokonanie odbiorów robót zanikających i ulegających zakryciu może, przy wykorzystywaniu całego terminu przez Inspektora, prowadzić do opóźnień oraz do degradacji wykonanych prac, wstrzymanych w oczekiwaniu na odbiór. W STWiORB D.M.00.00.00 pkt. 8.2 wskazano: „Odbiór robót zanikających i ulegających zakryciu będzie dokonany w czasie umożliwiającym wykonanie ewentualnych korekt i poprawek bez hamowania ogólnego postępu robót.” W związku z tym prosimy o ujednoczenie postanowień OWU 10.1.3 oraz STWiORB.

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami OWU w punkcie 8.2 w sprawie kolejności pierwszeństwa dokumentów Zamawiający informuje, że zapisy OWU są ważniejsze od Specyfikacji Technicznych. W związku z powyższym należy stosować zapisy OWU.

Pytanie 110

Prosimy o zweryfikowanie poprawności postanowień WU §2 ust.7 przy jednoczesnym zachowaniu zgodności z postanowieniami OWU 10.5.11. Wskazujemy również, że w umowie przewidziano 2 odbiory końcowe (robót i przedmiotu umowy).

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że przewidziano 2 odbiory. Pierwszy to odbiór robót, do którego Wykonawca może zafakturować 90% wynagrodzenia umownego oraz drugi odbiór po uzyskaniu na rzecz Zamawiającego decyzji na użytkowanie, za które Wykonawca otrzyma pozostałe 5% wynagrodzenia umownego.

Pytanie 111

W odniesieniu do postanowień OWU 8.1.7 Wykonawca wskazuje, że nie jest podmiotem odpowiedzialnym za opracowanie i wprowadzanie zmian do dokumentacji projektowej. Odpowiedzialność, a przede wszystkim, kompetencje do wprowadzania takich zmian ma Projektant działający na zlecenie Zamawiającego. Kalkulując ofertę nie sposób jest przewidzieć prawdopodobieństwa wystąpienia Zamawiającego do Wykonawcy z żądaniem wprowadzenia zmian w dokumentacji projektowej, ani oszacować zakresu takiego potencjalnego żądania. W związku z tym prosimy o modyfikację wskazanych postanowień poprzez ich zastąpienie następującą treścią: „Zamawiający na etapie realizacji inwestycji ma prawo wydać Wykonawcy polecenie zrealizowania robót w oparciu o dostarczoną przez Zamawiającego i zaakceptowaną przez Projektanta, zmienioną dokumentację projektową.” Jednocześnie pragniemy wskazać, że na mocy OWU 8.1.8 Wykonawca i tak ma obowiązek uwzględnienia tych zmian w dokumentacji powykonawczej.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowaną treść pkt. 8.1.7. oraz 8.1.8 OWU.

Pytanie 112

W OWU 3.6 prosimy o skorygowanie błędnego odwołania. Powinno być 3.3 – 3.5. Ponadto prosimy o modyfikację WU §9 ust. 1.14, poprzez korektę odwołania do OWU 3.3- 3.6. OWU 3.4 zawiera obowiązki związane z przekazaniem HRF a na okoliczność zwłoki w wykonaniu tych obowiązków przewidziano już inną karę umowną w WU §9 ust. 1.7. Ponadto w OWU 3.6 nie wyszczególniono żadnych dokumentów. W związku z tym odwołanie powinno odnosić się do OWU 3.3 i 3.5 zamiast 3.3-3.6.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 113

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy metodą obliczenia kary umownej wskazaną w §9 ust.1.10 a §9 ust.2. Który mechanizm będzie miał zastosowanie?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że właściwa jest metoda obliczenia kary umownej wskazana w §9 ust.1.10

Pytanie 114

W odniesieniu do postanowień IDW XVIII pkt 1 oraz OWU 13.1 i 13.3 prosimy ustalenie okresu rękojmi na zieleni drogową w wartości stałej, nie ulegającej zmianie w wyniku ewentualnej deklaracji wydłużenia okresu rękojmi w Ofercie. Utrzymanie zieleni drogowej w dobrym stanie wymaga jej należytego utrzymywania, w tym przeprowadzania zabiegów pielęgnacyjnych, tymczasem za utrzymanie zieleni odpowiadają odpowiednie służby Zamawiającego. Zasadnym byłoby wskazanie okresu rękojmi i pielęgnacji zieleni w wymiarze 2 lat. Do tego czasu możliwe będzie zidentyfikowanie nasadzeń, które się nie przyjęły i ich wymiana.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 115

Prosimy o korektę IDW XVIII gdzie w zakresie okresu rękojmi na oznakowanie poziome znajdują się odwołania, raz do Części V SWZ, a raz do Części IV. Zapewne, w obu przypadkach Zamawiający miał na myśli Część VI SWZ tj. OWU, a konkretnie pkt. 13.3 OWU.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zapisy dotyczące rękojmi znajdują odwołania do Części VI SWZ tj. OWU pkt.13.3. OWU.

Pytanie 116

W odniesieniu do postanowień OWU 13.13 -13.18, prosimy o deklarację, że Terminy na usuwanie wad w okresie rękojmi będą wyznaczane przez Zamawiającego z uwzględnieniem technologicznych i organizacyjnych uwarunkowań oraz z uwzględnieniem warunków atmosferycznych. Zamawiający przewidział surową sankcję za niedotrzymanie terminu usuwania wad, stąd Wykonawca musi mieć pewność, że terminy wyznaczane przez Zamawiającego będą oparte na racjonalnych założeniach.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że terminy na usuwanie wad w okresie rękojmi będą wyznaczane przez Zamawiającego z uwzględnieniem technologicznych i organizacyjnych uwarunkowań oraz z uwzględnieniem warunków atmosferycznych.

Pytanie 117

W OWU w punkcie 13.21 zawarto następujące postanowienia „Wykonawca wyraża zgodę na wykonywanie w zieleni przydrożnej/trawnikach/elementach nieutwardzonych pasa drogowego drogi wojewódzkiej w okresie trwania rękojmi prac związanych z umieszczeniem urządzeń/obiektów budowlanych/reklam oraz remontu lub przebudowy istniejącej infrastruktury. Wykonanie ww. prac nie powoduje utraty rękojmi przez Zamawiającego” Wykonawca pragnie wskazać, że postanowienia te przenoszą na Wykonawcę, w sposób nieuzasadniony, odpowiedzialność za działania stron trzecich, realizujących prace na terenie objętym rękojmią Wykonawcy. W wyniku prowadzenia prac przez te podmioty może dojść do uszkodzenia robót zrealizowanych przez Wykonawcę, objętych rękojmią. Tak powstałych uszkodzeń rękojmią obejmować nie może. Z tego względu zwracamy się z prośbą o zmianę



treści punktu 13.21 poprzez zastąpienie ostatniej kropki przecinkiem oraz dodanie następującej treści: „(...)”, pod warunkiem: (a) powiadomienia Wykonawcy przez Zamawiającego o planowanym zakresie i terminie realizacji prac przynajmniej na 7 dni przed ich rozpoczęciem, oraz (b) realizacji tych prac bez ingerencji w Roboty objęte rękojmą w sposób uniemożliwiający ich uszkodzenie. W przypadku braku spełnienia warunków określonych w punktach (a) i (b) powyżej, utrzymanie rękojmi na obszarze objętym ingerencją uzależnione będzie od doprowadzenia Robót do stanu pierwotnego i protokolarnego zaakceptowania przez Wykonawcę standardu wykonanych napraw. W przeciwnym razie Zamawiający i Wykonawca ustalą protokolarnie granice terenu oraz konkretne Roboty na tym terenie objęte ingerencją, które to Roboty będą na mocy spisanego protokołu wyłączone z zakresu objętego odpowiedzialnością Wykonawcy z tytułu rękojmi.”. Wykonawca rozumie, że może zaistnieć konieczność wykonywania przez strony trzecie różnego rodzaju prac na terenie Robót objętych Rękojmą, niemniej jednak w takiej sytuacji nie można oczekiwać od Wykonawcy utrzymania rękojmi w pełnym zakresie, niezależnie od tego czy prowadzone w ten sposób prace wpłyną negatywnie na trwałość Robót zrealizowanych przez Wykonawcę. Zamawiający ma w tej sytuacji możliwość żądania odtworzenia terenu oraz udzielenia gwarancji lub rękojmi od podmiotów realizujących te prace i przenoszenie ryzyka w tym względzie na Wykonawcę nie jest w tej sytuacji uzasadnione.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 118

W nawiązaniu do zmiany SWZ opublikowanej 30.06.2023 r. zwracamy się z prośbą o odpowiednią korektę punktu 8 Formularza Oferty, w zakresie dotyczącym wymogu osobistego wykonania.

Odpowiedź: Formularz ofertowy został zaktualizowany w dniu 23.11.2023r. pismem znak: W-1.43.2.152.2023.12.KK.

Pytanie 119

W odniesieniu do postanowień OWU 5.4.7- 5.4.13, prosimy o wskazanie w jakim terminie Zamawiający zobowiązany będzie do wnoszenia uwag do projektów umów o podwykonawstwo w zakresie robót budowlanych, jeżeli zastrzeżenia Zamawiającego dotyczyć będą kwestii innych niż termin płatności wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy?

Odpowiedź: Zamawiającemu będzie przysługiwało prawo wniesienia wszelkich zastrzeżeń do projektów umów o podwykonawstwo w terminie 7 dni.



Pytanie 120

Prosimy o korektę IDW XVIII pkt 1. We wzorze dotyczącym kryterium Okres rękojmi widnieje symbol (ON). Czy Zamawiający miał na myśli Po?

Odpowiedź: Zamawiający informuje iż za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska największą łączną ilość punktów P_o. W związku z powyższym Zamawiający dokonuje korekty zapisu, który otrzymuje brzmienie:

$$(P_o) = (C) + (D) + (G)$$

Pytanie 121

W IDW Rozdział XVIII zawarto wskazania dotyczące okresu rękojmi na oznakowanie poziome. Zawarte tam w dwóch miejscach odwołania odnoszą się do Części IV i Części V SWZ. Prosimy o korektę omyłki pisarskiej. Zapewne Zamawiający miał na myśli Część VI SWZ.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zapisy dotyczące rękojmi na oznakowanie poziome znajdują odwołania do Części VI SWZ.

Pytanie 122

W odniesieniu do postanowień OWU 5.9.2 – 5.9.12, gdzie opisano sposób postępowania z materiałami z rozbiórki, pragniemy wskazać, że postanowienia te nie opisują w sposób wyczerpujący które konkretnie materiały będą stanowiły własność Zamawiającego, a które będą zakwalifikowane jako odpad i będą wiązały się z koniecznością usunięcia ich z terenu budowy i zutylizowania przez Wykonawcę. Kwalifikacja materiałów będzie miała miejsce już na etapie realizacji zamówienia, stąd, na obecnym etapie, Wykonawca nie jest w stanie oszacować kosztów związanych z ewentualnymi przyszłymi decyzjami Zamawiającego. W związku z tym prosimy o wyjaśnienie treści SWZ w tym zakresie.

Odpowiedź: Zamawiający uznaje treść zapisów za wyczerpującą.

Pytanie 123

Ze względu na postanowienia OWU 5.9.3 prosimy o przekazanie informacji, czy podlegające frezowaniu warstwy bitumiczne zawierają substancje niebezpieczne np. smołę. Jeżeli tak prosimy o wskazanie konkretnych odcinków na których występuje smoła lub inne substancje niebezpieczne, w celu umożliwienia Wykonawcy uwzględnienia w Ofercie takiego stanu rzeczy

Odpowiedź: Na podstawie wyników badań nawierzchni nie ma możliwości stwierdzenia czy w warstwach asfaltowych występuje lepiszcze smołowe. Oznaczenie warstwa bitumiczna (a nie asfaltowa) sugeruje, że jest tego duże prawdopodobieństwo. W celu dokładnego określenia istniejących warstw konstrukcyjnych pod kątem występowania lepiszcza smołowego należy wykonać badania.



Pytanie 124

Prosimy o korektę treści OWU 2.4 tj. definicji słowa „Inspektor”, w zakresie w jakim wynika z niej, że Wykonawca wskazuje osoby do pełnienia funkcji Inspektora branżowego.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia treść OWU 2.4. Inspektor – przedstawiciel Zamawiającego podejmujący w jego imieniu czynności wynikające z uprawnień określonych w Prawie Budowlanym oraz odpowiadający za właściwą realizację usługi. Osoba ta jest upoważniona do kontaktów z Wykonawcą. Inspektor wykonuje swoje obowiązki jako Inspektor nadzoru inwestorskiego zgodnie

z przepisami prawa budowlanego, także przy pomocy swojego personelu, w tym specjalistów poszczególnych branż tj. osoby zaakceptowane przez Zamawiającego do pełnienia funkcji Inspektorów branżowych. Tam gdzie Warunki Umowy odnoszą się do Inżyniera należy czytać „Inspektor”

Pytanie 125

Prosimy o podanie szczegółowych parametrów odwodnienia liniowego typu ACO.

Odpowiedź: Odpowiedź została zamieszczona w Tomie branżowym KD, pkt. f.

Pytanie 126

W nawiązaniu do odpowiedzi z dnia 05.12.2023 oraz zamieszczonej dodatkowej dokumentacji przetargowej w dniu 06.12.2023 zwracamy uwagę, iż zamieszczone „warunki techniczne na przebudowę” firmy Tel-nap – aktualizacja z dnia 10.07.2023 straciły ważność, gdyż dokumenty zachowują ważność przez trzy miesiące. Prosimy o złączenie aktualnego dokumentu.

W udostępnionych warunkach przebudowy sieci teletechnicznych firmy Tel-nap oraz VirtuaOperator jest zapis, iż przebudowę zakresów mają wykonać owe firmy, jednakże kosztami przebudowy będzie obciążany przyszły wykonawca.

W związku z powyższym prosimy o przesunięcie terminu składania ofert w celu uzyskania od podwykonawców kosztów jakie powinien doliczyć za przebudowę zakresów światłowodów od firmy Telnap oraz VirtuaOperator

Odpowiedź: Zamawiający udostępnia aktualizację warunków technicznych.

Opublikowane odpowiedzi i zmiany są wiążące i dotyczą wszystkich uczestników postępowania.

Załączniki:

-aktualizacja_2

-10_warunki usunięcia kolizji

Dyrektor
Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich
w Warszawie

Grzegorz Obłękowski