



Warszawa, dnia 06.03.2020 r.

**WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW  
ZAMÓWIENIA, NUMER POSTĘPOWANIA: D/13/2020**

Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający 2. Regionalna Baza Logistyczna zawiadamia, że w postępowaniu **na projekt, dostawę, instalację i uruchomienie lotniskowych automatycznych systemów pomiarów meteorologicznych AWOS**, w dniu 02.03.2020r. oraz 05.03.2020 r. wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, iż udzielił następujących wyjaśnień:

**WNIOSEK NR 1.**

1. Oferent wnosi zapytanie dotyczące §2 ust 1 wzoru umowy, a mianowicie wnosi o zmianę terminu realizacji, określonego w przywołanym zapisie datą 30.11.2020 r. iwnosi o liczenie terminu na wykonanie przedmiotu umowy, jedynie jako 13 miesięcy od dnia podpisania przez Strony Umowy na realizacji przedmiotowego zamówienia, analogicznie jak miało to miejsce w przypadku umowy na realizację poprzedniego, podobnego zamówienia publicznego, organizowanego przez Zamawiającego pod sygn. poprzedniego postępowania nr D/158/2015.

Oferent wyjaśnia, że biorąc pod uwagę możliwość wniesienia odwołań do KIO przez uczestników postępowania i czas niezbędny na ich rozpatrzenie, jak i rozbudowaną procedurę odbiorową (w tym testy FAT i SAT) opisaną we wzorze umowy oraz czas niezbędny na proces formalno-projektowy wynikający z procedur administracyjnych w tym szczególnie czasochłonne pozyskanie i zatwierdzenie map do celów projektowych z poszczególnych RZI, uzgadnianie rozwiązań z gestorami instalacji na lotniskach i konieczność uzyskania Pozwoleń na Budowę, dotrzymanie terminu realizacji określonego na 30.11.2020 r. już obecnie wydaje się być nierealne. Przywołując poprzednie analogiczne postępowanie nr D/158/2015 na projekt, dostawę i instalację i uruchomienie operacyjne systemów pomiarów meteorologicznych AWOS na lotniskach wojskowych w miejscowościach Poznań-Krzesiny,

Łask, Powidz, Malbork, Mińsk Mazowiecki, Świdwin, Mirosławiec i Dęblin warto przypomnieć, iż w tym postępowaniu Zamawiający również zdefiniował termin wykonania jako określoną datę „ na sztywno”, lecz po protestach Wykonawców złożonych do KIO wskazujących nierealność terminu wykonania , Zamawiający zmienił termin określony datą „sztywną” i określił go jako 13 miesięcy od daty podpisania Umowy co i tak nie pozwoliło Wykonawcy realizacji Umowy nr 597/01/5/2016 z dnia 21.11.2016 r. na terminowe wywiązanie się z kontraktu na skutek wyżej wymienionych przyczyn, ale też wg. naszej wiedzy zmaterializowały się negatywne zjawiska pogodowe, których Zamawiający nie uznał jako Siła Wyższa.

Zwracamy też uwagę, że Zamawiający nie ma pełnej dowolności w ustaleniu terminu wykonania umowy. Jeżeli nie chce się np. narazić na konieczność zwrotu części otrzymanego dofinansowania musi realnie kształtować terminy w kontrakcie. Wielokrotnie podczas kontroli prowadzonych przez Prezesa UZP wykryto przesadę w określeniu terminu realizacji zamówienia. Ustalony terminy przez zamawiających podczas takich kontroli zostały ocenione, jako zupełnie nierealne oraz nieadekwatne do zakresu prac będących przedmiotem umowy, a co za tym idzie bezzasadnie ograniczające krąg wykonawców, którzy by mogli ubiegać się o udzielenie zamówienia. W takich przypadkach sady nakazywały zwrot określonej części dofinansowania. Powyższe potwierdził m. in. Sąd Apelacyjny w wyroku z dnia 26.10.2017 r. o sygn. V ACa 14/17.

Czy zatem Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu wzoru umowy poprzez określenie terminu realizacji umowy z § 2 ust 1 wzoru umowy jedynie jako 13 miesięcy od podpisania Umowy, bez wskazywania w tym zapisie konkretnej granicznej daty?

2. Oferent wnosi zapytanie dotyczące § 2 ust 2 wzoru umowy, a mianowicie wnosi o doprecyzowanie zapisu i wskazanie, że:

**Propozycja zapisu:**

Zamawiający ma 5 dni na zaakceptowanie Projektu koncepcyjnego od dnia jego przedłożenia od odbioru przez Wykonawcę. Brak uwag Zamawiającego we wskazanej powyżej dacie oznacza akceptację Projektu Koncepcyjnego bez zastrzeżeń.

Proponowany przez Oferenta zapis usprawniłby procedurę odbiorową poszczególnych części umowy, co wpłynęłoby na termin wykonania całego przedmiotu zamówienia.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na powyższą zmianę zapisu wzoru umowy.

3. Oferent wnosi zapytanie dotyczące § 16 wzoru umowy i wnosi o wprowadzenie wzoru umowy poprzez dodanie do § 16 ogólnego łącznego limitu kar do wartości 25 % łącznego wynagrodzenia dla Wykonawcy określonego w Umowie oraz zmniejszenia limitów poszczególnych kar do 10 % wartości wynagrodzenia Wykonawcy. Limit taki pozwoli na oszacowanie ryzyka dla Wykonawcy związanego z realizacją przedmiotowej umowy a tym samym na możliwość zaoferowanie konkurencyjnej ceny oferty. Ponadto Zamawiający w ust 4 przywołanego paragrafu ustanawia prawa do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego w przypadku, gdy poniesiona szkoda jest wyższa niż naliczone kary umowne.

Czy wobec powyższego Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

4. Oferent wnosi o zmianę w § 16 wzoru umowy poprzez wprowadzenie zapisu o karze umownej na korzyść Wykonawcy, gdy Zamawiający odstąpi od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego:

**Propozycja zapisu:**

W przypadku odstąpienia od Umowy z przyczyn leżących po Stronie Zamawiającego, Zamawiający zapłaci Wykonawcy poniesione i udokumentowane przez Wykonawcę koszty związane z realizacją Przedmiotu Umowy oraz karę umowną w wysokości 15% wartości brutto niezrealizowanej części przedmiotu umowy. Wskazana powyżej kara umowna nie wyłącza uprawnień Wykonawcy do dochodzenia od Zamawiającego odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych.

Czy wobec powyższego Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

5. Oferent wnosi zapytanie dotyczące §16 ust 4 wzoru Umowy, a mianowicie zwraca się z wnioskiem o ograniczenie odpowiedzialności w poniższy sposób:

**Propozycja zapisu:**

Zamawiający zastrzega sobie prawo do odszkodowania na zasadach ogólnych, o ile wartość faktycznie poniesionych szkód przekracza wysokość kar umownych, do wartości

rzeczywistej szkody i łącznej wartości niniejszej Umowy, z wyłączeniem utraconych korzyści.

Wykonawca wnosi o ograniczenie odszkodowania do wysokości rzeczywiście powstałej (faktycznie wyrządzonej) straty w razie ewentualnego naruszenia warunków umowy. W granicach określonych w umowie Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność odszkodowawczą za normalne następstwa swoich zachowań, ale z ograniczeniem jego odpowiedzialności do poniesionej przez Zamawiającego straty (szkody), z wyłączeniem utraconych korzyści. Przepis art. 361 § 2 k.c., pozwala stronom umowy określić reguły przypisania odpowiedzialności za szkodę i zakres obowiązku jej naprawienia. Zaproponowany przez Oferenta zapis ma na celu zrównoważenie interesów stron umowy w myśl zasady, iż celem odpowiedzialności odszkodowawczej nie jest wzbogacenie strony poszkodowanej, lecz wyłącznie usunięcie uszczerbku wywołanego określonym zdarzeniem. Dodatkowo przedmiotowy zapis pozwala precyzyjniej określić ryzyka i ewentualne koszty finansowe, które bierze na siebie wykonawca w związku z zawarciem umowy. Wobec powyższego, zaproponowany zapis, który w dalszym ciągu chroni Zamawiającego, uwzględni również uzasadniony interes drugiej strony umowy.

Czy wobec powyższego Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

, a

**6.** Oferent wnosi o doprecyzowania § 19 ust 1 pkt a) wzoru umowy poprzez dodanie, że Zamawiający jest uprawniony do odstąpienia od umowy w danym przypadku dopiero po bezskutecznym upływie dodatkowego terminu wyznaczonego Wykonawcy na piśmie pod rygorem nieważności na wywiązanie się z należytego wykonania umowy.

Obecny zapis jest zbyt ogólny i stwarza dla Wykonawcy ryzyko nieuzasadnionego i przedwczesnego rozwiązania Umowy, a zatem sprowadza się do naruszenia zasady pacta sunt servanda.

**7.** Czy wobec powyższego Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób? Oferent wnosi o doprecyzowania § 21 ust 2 wzoru umowy poprzez dodanie zapisu o możliwości zmiany terminu realizacji umowy również w przypadku przedłużenia się procedury przetargowej na wyłonienie wykonawcy, w tym na skutek wnoszonych odwołań do Krajowej Izby Odwoławczej, a mianowicie:

### **Propozycja zapisu:**

Zamawiający dopuszcza zmianę terminu wykonania przedmiotu Umowy, określoną w § 2 ust. 1, w przypadku wystąpienia okoliczności niemożliwych do przewidzenia w dniu podpisania Umowy oraz w przypadku gdy wystąpi konieczność zmiany terminu w związku z wydłużającym się postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego na skutek m.in. odwołania złożonego do Krajowej Izby Odwoławczej Urzędu Zamówień Publicznych;

Czy wobec powyższego Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

### **ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO DO WNIOSKU NR 1:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmiany zaproponowane przez potencjalnego Wykonawcę .

### **WNIOSEK NR 2.**

#### **Pytanie 1**

..... zwraca się do Zamawiającego z pytaniem o możliwość zmiany warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadanej zdolności technicznej lub zawodowej.

Zgodnie z odpowiedziami Zamawiającego z dnia 28.02.2020 o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu w zakresie posiadanej zdolności technicznej lub zawodowej polegające na zrealizowaniu w ostatnich 5 (pięciu) latach przed upływem terminu składania ofert „minimum I (jedną) dostawę, odpowiadającą swoim rodzajem dostawie stanowiącej przedmiot zamówienia (zaprojektowanie systemu + roboty budowlane + dostawa sprzętu + uruchomienie systemu)'

Pragniemy zwrócić uwagę, że tak postawiony warunek udziału w postępowaniu ogranicza konkurencję a tym samym zawęży grono potencjalnych Wykonawców, ponieważ w ostatnich 5 latach na terenie Polski tylko 2 podmioty realizowały Zamówienia obejmujące aż tak szeroki zakres. Zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych, art. 7

ust. I „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości”.

Z kolei zgodnie z wyrokiem KIO (sygn.. akt: KIO 1 776/1 7), z dnia 18.09.201 7r „Zamawiający powinien tak konstruować warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, by do udziału w postępowaniu był dopuszczony każdy wykonawca, który obiektywnie rzez biorąc zdolny jest wykonać przedmiotowe zamówienie.” Dalej Izba podkreśla, że Zamawiający winien tak ustalić warunki udziału, aby nie została zachwiana równowaga pomiędzy interesem Zamawiającego, a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania”.

W związku z powyższym, Zamawiający powinien tak określić warunki udziału w postępowaniu, aby nie prowadzi do eliminacji wykonawców, którzy są zdolni w sposób należyty wykonać zamówienie, gdyż może to prowadzić do naruszenia zasad efektywnego i racjonalnego wydatkowania środków publicznych.

W związku z powyższym zwracamy się z prośba o zmianę warunków udziału w postępowaniu, poprzez oddzielenie usługi projektowej systemu od reszty przedmiotu zamówienia, w następujący sposób: „minimum I (jedną) Usługę w zakresie zaprojektowania systemu oraz minimum I (jedną) dostawę, odpowiadającą swoim rodzajem dostawie stanowiącej przedmiot zamówienia (roboty budowlane + dostawa sprzętu + uruchomienie systemu).

#### Pytanie 2

Jednocześnie, ze względu na skomplikowany charakter przedmiotu zamówienia jak również ze względu na konieczność pozyskania dokumentów od podmiotów zagranicznych, Wykonawca zwraca się z prośba o przesunięcie terminu składania ofert o dwa tygodnie.

#### **ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO DO WNIOSKU NR 2:**

##### Odp na pytanie nr 1:

Zamawiający informuje, iż dokona stosownych zmian w przedmiocie sprawy.

Odp na pytanie nr 2:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę zaproponowaną przez potencjalnego Wykonawcę.

**Zamawiający informuje, iż w wyniku złożonych wyjaśnień treści SIWZ, dokonał zmiany treści SIWZ.**

**KOMENDANT**

**/-/ plk Piotr CALAK**