

Żukowo, dnia 23.11.2021r.

Gmina Żukowo



ul. Gdańska 52
83-330 Żukowo

Dot.: *postępowania* Świadczenie usługi nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji pn.: „Przebudowa i rozbudowa Szkoły Podstawowej w Borkowie”

ZP.271.16.2021

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity - Dz.U. z 2021 r., poz. 1129) zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej. Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę:

PRIDM MICHAŁ DRYWA

UL. NOWE OSIEDLE 17A, 83-300 KARTUZY

Punktacja przyznana ofertom (ranking ofert):

| Nr oferty | Wykonawca | Cena ofertowa [PLN] | Punktacja w kryterium „cena” | Punktacja w kryterium „doświadczenie inspektora nadzoru” | Łączna punktacja |
|-----------|---|---------------------|------------------------------|--|------------------|
| 1 | RG Nadzory Usługi Budowlane Ryszard Gad 81-261 Gdynia ul. Dreszera 12A/16 | 79.950,00 | Oferta odrzucona | | |
| 2 | „PROJ-BUD” mgr inż. Franciszek Gontarz Oś. 1000 lecia 3/9; 83-400 Kościerzyna | 40.590,00 | Oferta odrzucona | | |
| 3 | SOSNOSTAL Rafał Sosna Sp. z o.o. 80-034 Gdańsk, ul. Wawelska 4b/4 | 54.744,00 | Oferta odrzucona | | |
| 4 | PPID MARIUSZ CHYŁA ul. Malczewskiego 3/8; 80-107 Gdańsk | 121 364,10 | 38,62 | 0 Wykonawca wskazał w Formularzu ofertowym doświadczenie – 4 usługi ale nie wskazał w jakim charakterze była wykonywana usługa – brak podania pełnionej funkcji. Podane informacje na podstawie których dokonywana jest ocena ofert nie podlegają wyjaśnieniom ani uzupełnieniom. | 38,62 |
| 5 | B&ES MICHAŁ LESZCZYŃSKI UL. WODNA 7 87-152 PIGŻA | 135 300,00 | 34,64 | 40 | 74,64 |
| 6 | Biuro Obsługi Inwestycji A-Zet Zdzisław Lipkowski 83-300 Kartuzy, ul. Prokowska 11B | 122.180,00 | Oferta odrzucona | | |
| 7 | | 120 540,00 | 38,88 | 40 | 78,88 |

| | | | | | |
|----|--|------------------|------------------|---|-----------|
| | MANAGEMENT Roman Billot Ul. Olchowa 44 84-240 Reda | | | | |
| 8 | Obsługa Inwestycji Budowlanych Andrzej Domeracki 77 – 100 Mądrzechowo, ul. Jaworowa 6 | 60.885,00 | Oferta odrzucona | | |
| 9 | GOBAR Budownictwo Bartłomiej Górny ul. Wybickiego 5b/6 82-200 Malbork | 49.998,95 | Oferta odrzucona | | |
| 10 | Development Design Sp. z o.o. Ul. Kopernika 25/2, 76-200 Słupsk | 134 248,35 | 34,91 | 10 Wykonawca wskazał w ramach doświadczenia 3 usługi jednakże tylko jedna usługa odpowiada zakresem opisanym w kryteriach oceny ofert. Wykonawca podał dwie usługi polegające na kompleksowej modernizacji energetycznej a z opisu nie wynika, iż obejmowała ona budowę, przebudowę, modernizację, remont budynku. Podane przez wykonawcę informacje powinny być jednoznaczne, nie budzące wątpliwości. Zamawiający dokonał weryfikacji wskazanych usług - opis przedmiotu, z którego jasno wynika, iż przedmiot obejmował ocieplenia, modernizacja instalacji C.W.U, wykonanie izolacji, modernizacja instalacji C.O. Podane przez wykonawcę informacje na podstawie, których dokonywana jest ocena ofert nie podlegają wyjaśnieniom ani uzupełnieniom. W związku z powyższym przyznano punkty tylko za jedną usługę, której opis nie budzi wątpliwości i jest jednoznaczny. | 44,91 |
| 11 | PRIDM MICHAŁ DRYWA UL. NOWE OSIEDLE 17A, 83-300 KARTUZY | 78 105,00 | 60 | 20 Wykonawca wskazał w formularzu ofertowym 4 usługi jednakże tylko dwie usługi odpowiadają zakresem opisanym w kryteriach oceny ofert. Jedna usługa dotyczy zamówienia, które jeszcze trwa nie zostało zakończone a więc Zamawiający nie może przyznać za nie punktów a druga wskazana usługa dotycząca remontu i przebudowy pomieszczeń powiatowego Centrum Zdrowia Sp .z o.o. w kartuzach – wykonawca nie podał powierzchni użytkowej. Podane przez wykonawcę informacje na podstawie, których dokonywana jest ocena ofert nie podlegają wyjaśnieniom ani uzupełnieniom. | 80 |

UZASADNIENIE

Zamawiający, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy PZP, wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji warunków zamówienia, tj.

- 1) Cena – 60% (60 pkt),
- 2) Doświadczenie Inspektora Nadzoru– 40 % (40 pkt).