



Jarosław, dnia 11 maja 2022 r.

UG.271.5.2022

Zamawiający
Gmina Jarosław
ul. Piekarska 5
37-500 Jarosław

Wykonawca
APATOR POWOGAZ S.A.
ul. K. Janickiego 23/25
60-542 Poznań

Informacja o unieważnieniu postępowania.

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, o którym mowa w art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) pn. „Modernizacja urządzeń ochrony wód poprzez remonty zbiornikowych przepompowni ścieków i wymianę wodomierzy na nowe, wyposażone w urządzenia do zdalnego odczytu” dofinansowanie z Rządowego Funduszu Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych – I edycja”, zadanie częściowe nr 2 pn. „Wymiana wodomierzy na nowe, wyposażone w urządzenia do zdalnego odczytu”.

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że unieważnia postępowanie pn. „Wymiana wodomierzy na nowe, wyposażone w urządzenia do zdalnego odczytu”.

Uzasadnienie prawne.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 p.z.p., Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli, cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne.

Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 p.z.p., przed otwarciem ofert udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia t. j.: 1 800 000,00 zł brutto.

Ww. postępowaniu za pośrednictwem: <https://platformazakupowa.pl/pn/jaroslaw> w terminie składania ofert wyznaczonym na dzień 9 maja 2022 r. do godz. 9:00, złożono jedną ofertę przez APATOR POWOGAZ S.A.

Oferta z najniższą ceną została złożona przez Wykonawcę APATOR POWOGAZ S.A. opiewająca na kwotę 1 868 494,78 zł brutto przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a której obecnie po analizie finansowej nie może zwiększyć do ceny oferty z najniższą ceną.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia w/w postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy.

Jedynie na marginesie mówiąc, Zamawiający wskazuje, że po wstępnej badaniu złożonej oferty, oferta podlegałaby odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 p.z.p., gdyż złożona jest niezgodnie z warunkami zamówienia dotyczącymi kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji warunków zamówienia i ogłoszenia o zamówieniu.

Zamawiający działając na podstawie art. 242 ust. 1 pkt 2 oraz art. 242 ust. 2 p.z.p., postanowieniami rozdz. XVI - Kryteria oceny ofert oraz znaczenie tych kryteriów i sposobu oceny ofert Specyfikacji warunków zamówienia oraz

ogłoszenia o zamówienia wskazał kryteria oceny ofert, którymi były: cena (o wartości 60 %, gdzie 1 % to 1 pkt) oraz okres gwarancji i rękojmi /dostarczonych i zamontowanych urządzeń/ (o wartości 40 %, gdzie 1 % to 1 pkt). Wykonawcy składający ofertę w postępowaniu zobowiązani byli postanowieniami pkt 1.2. rozdz. XVI SWZ zadeklarować okres gwarancji i rękojmi w treści oferty - druku formularz ofertowy stanowiący załącznik nr 2A do SWZ.

Wykonawca treścią oferty zaoferował ceną w wysokości 1 868 494,78 zł brutto za przedmiot zamówienia ale nie zadeklarował stosownym oświadczeniem w złożonej ofercie okresu gwarancji i rękojmi. W konsekwencji więc Wykonawca nie zaproponował drugiego z kryteriów oceny ofert. Wprost mówiąc w treści formularza ofertowego pozostawił nieuzupełnione miejsce w kolumnie C oferty (stanowiącego załącznik nr 2A do SWZ). Z innych natomiast dokumentów załączonych wraz z ofertą nie można wywieść zadeklarowania okresu gwarancji i rękojmi przez Wykonawcę.

Wskazania wymaga, że stosownie do art. 239 ust. 1 p.z.p., Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Powyższe znajduje swoje odzwierciedlenie w rodz. XVI SWZ, a w szczególności, w treści pkt 1.3. - Opis sposobu obliczenia łącznej oceny ofert.

Zaznaczyć należy, że najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem (art. 239 ust. 2 p.z.p.).

Przenosząc powyższy przepis na grunt przedmiotowego postępowania, skoro Wykonawca nie zadeklarował jednego z kryterium oceny ofert niemożliwa jest jej ocena.

Pouczenie.

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505 - 590).

Elżbieta Grunt
Wójt Gminy Jarosław