

Niemodlin, dnia 31 marca 2022 r.

**Zamawiający:**  
**Gmina Niemodlin**  
**ul. Bohaterów Powstań Śląskich 37**  
**49-100 Niemodlin**

Nr referencyjny postępowania: IGK.271.1.2022

## **INFORMACJA O PONOWNYM WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ ODRZUCENIU OFERT**

**Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych na zadanie pn.: „Przebudowa dróg wewnętrznych w obrębie ul. Reymonta, ul. Reja i Alei Wolności w Niemodlinie oraz w Sosnówce, w Tłustorębach i w Roszkowicach”**

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”) w związku z art. 263 ustawy Pzp, Zamawiający informuje równocześnie wszystkich wykonawców o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej Wykonawcy:

**Hucz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.K.**

**ul. Częstochowska 14, 42-283 Boronów**

**za cenę brutto w wysokości 2 738 733,25 zł, z okresem gwarancji na 60 m-cy.**

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty najkorzystniejszej: W związku z tym, iż Wykonawca *Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „LARIX” Sp. z o. o.*, którego oferta została wybrana pierwotnie jako najkorzystniejsza odstąpił od podpisania umowy, w oparciu o art. 263 ustawy Pzp Zamawiający dokonuje ponownego badania i oceny ofert spośród pozostałych w postępowaniu wykonawców. Najkorzystniejszą ofertę spośród pozostałych złożył Wykonawca *Protect Building Łukasz Mikoda*, który nie złożył wymaganych dokumentów podmiotowych. Kolejną najkorzystniejszą ofertą była oferta Wykonawcy *WASBUD Robert Wąs*, który również nie złożył wymaganych dokumentów podmiotowych. Po ponownym badaniu ofert Zamawiający dokonał wyboru oferty Wykonawcy *Hucz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.K.*, który złożył w przewidzianym terminie podmiotowe środki dowodowe, spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i wyraził zgodę na wybór jego oferty jako najkorzystniejszej po terminie związania ofertą.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty najkorzystniejszej:

Art. 263 stanowi: „Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie”. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta wybranego Wykonawcy

spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Ponadto Wykonawca wyraził zgodę na wybór jego oferty jako najkorzystniejszej po terminie związania ofertą.

Zestawienie punktacji przyznanej ofertom w ramach kryteriów oceny ofert:

NUMER OFERT	FIRMA (NAZWA) LUB NAZWISKO ORAZ ADRES WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY W TERMINIE	KRYTERIUM 1 - CENA		KRYTERIUM 2 – OKRES GWARANCJI		ŁĄCZNA LICZBA PKT.
		CENA (ZŁ BRUTTO)	LICZBA PKT.	OKRES GWARANCJI (M-CE)	LICZBA PKT.	
1.	Protect Building Łukasz Mikoda ul. Ozimska 1F, 46-053 Łędziny	<i>Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp</i>				
2.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „LARIX” Sp. z o.o. ul. Klonowa 11, 42-700 Lubliniec	<i>Wykonawca odstąpił od zawarcia umowy</i>				
3.	WASBUD Robert Wąs ul. Wrocławska 51, 49-200 Grodków	<i>Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp</i>				
4.	<b>Hucz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.K. ul. Częstochowska 14, 42-283 Boronów</b>	<b>2 738 733,25 zł</b>	<b>60,00</b>	<b>60</b>	<b>40,00</b>	<b>100,00</b>
5.	Budbis Sp.zo.o.Sp.k. Konradowa 1 A, 48-303 Nysa	2 796 605,87 zł	58,76	60	40,00	98,76

Jednocześnie działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje o ofertach, które zostały odrzucone w przedmiotowym postępowaniu:

OFERTA NR 1 - PROTECT BUILDING ŁUKASZ MIKODA, UL. OZIMSKA 1F, 46-053 ŁĘDZINY

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) została złożona przez wykonawcę: (...) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń (...)”

Uzasadnienie faktyczne: W związku z tym, iż Wykonawca *Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „LARIX” Sp. z o. o.*, którego oferta została wybrana pierwotnie jako najkorzystniejsza odstąpił od podpisania umowy, w oparciu o art. 263 ustawy Pzp Zamawiający dokonuje ponownego badania i oceny ofert spośród pozostałych w postępowaniu wykonawców. Po ponownym badaniu oferty jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy *Protect Building Łukasz Mikoda*. Na podstawie art. 274 ust. 1 a następnie 218 ust. 1 wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów podmiotowych, których to Wykonawca nie złożył w wymaganym terminie.

OFERTA NR 3 - WASBUD ROBERT WĄS, UL. WROCŁAWSKA 51, 49-200 GRODKÓW

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) została złożona przez wykonawcę: (...) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń (...)”

Uzasadnienie faktyczne: W związku z tym, iż Wykonawca *Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „LARIX” Sp. z o. o.*, którego oferta została wybrana pierwotnie jako najkorzystniejsza odstąpił od podpisania umowy, w oparciu o art. 263 ustawy Pzp Zamawiający dokonuje ponownego badania i oceny ofert spośród pozostałych w postępowaniu wykonawców. Po ponownym badaniu oferty jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy *Protect Building Łukasz Mikoda*. Na podstawie art. 274 ust. 1 a następnie 218 ust. 1 wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów podmiotowych, których to Wykonawca nie złożył w wymaganym terminie. W związku z powyższym Zamawiający dokonał ponownej oceny ofert i na podstawie art. 274 ust. 1 wezwał Wykonawcę WASBUD Robert Wąs do złożenia dokumentów podmiotowych. Wykonawca ten poinformował Zamawiającego o rezygnacji z udziału w przedmiotowym postępowaniu.

**Z up. BURMISTRZA**

**Aleksander Juszczyk  
Z-ca BURMISTRZA**