



Mazowieckie Centrum Rehabilitacji „STOCER” Sp. z o.o.

05-510 Konstancin – Jeziorna, ul. Wierzejewskiego 12

tel. 22 711 90 00, fax: 22 711 90 02, e-mail: stocer@stocer.pl

NIP 123-11-94-950 REGON 142013120

Konstancin-Jeziorna, 10.05.2024 r.

Do wszystkich Uczestników postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o szacunkowej wartości powyżej progu na **usługę serwisowa sprzętu medycznego zainstalowanego w Pracowniach Mazowieckiego Centrum Rehabilitacji „STOCER”: RTG w Konstancinie-Jeziornie przy ul. Wierzejewskiego 12 oraz TK w Pruszkowie przy ul. Warsztatowej 1**
Znak sprawy: PN-28/2024.

Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2023 r. poz. 1605) – dalej: p.z.p., wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego (MCR STOCER Sp. z o.o.) z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

W związku z powyższym, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

PYTANIA DOTYCZĄCE WZORU UMOWY:

PAKIET 2

Pytanie 1

Par. 4 ust. 12

Prosimy o doprecyzowanie, że zagwarantowanie autentyczności następuje w sposób określony w ust. 14.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że w ust. 14 wskazany jest sposób zabezpieczenia autentyczności pochodzenia faktury.

Pytanie 2

Par. 8 ust. 2

Należy zauważyć, że co do zasady umowy w sprawach zamówień publicznych zawierane są na czas oznaczony, a cechą takich umów jest ich trwałość rozumiana w ten sposób, że przepisy Pzp nie przewidują możliwości dowolnego rozwiązywania takich umów. W wyroku z dnia 22 stycznia 2014 r., KIO 24/14, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „Jest to całkowicie zrozumiałe, biorąc pod uwagę, iż wykonawcy mogą racjonalnie skalkulować cenę, wysokość opłat oraz inne parametry finansowe, a także przewidzieć ryzyko związane z kontraktem (w tym ryzyko czy poniesione przez nich nakłady zostaną zrekompensowane przychodami uzyskanymi w określonym okresie obowiązywania umowy), jedynie wówczas, gdy mogą przewidzieć, przez jaki odcinek czasu strony umowy pozostaną nią związane. Wykonawca musi mieć pewność - wynikającą z oszacowania kosztów i zysków, opartych na założeniu świadczenia usługi przez przewidziany w umowie czas - rentowności tego kontraktu, przy zdefiniowanym przynajmniej minimalnym gwarantowanym zakresie tego zamówienia.”. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, zastrzeżenie bezwarunkowej możliwości wypowiedzenia przez zamawiającego danego rodzaju umowy - nie jest dopuszczalne, z punktu widzenia osiągnięcia celów, którym służą umowy realizacyjne zamówień publicznych i bez ustalenia zasad rozliczeń z tym związanych. Z powyższych względów wnosimy o wykreślenie postanowienia, ewentualnie o wskazanie, by przed rozwiązaniem umowy Zamawiający wezwał Wykonawcę do usunięcia naruszenia z zagrożeniem rozwiązania ze skutkiem natychmiastowym umowy, udzielając mu odpowiedniego dodatkowego terminu, nie krótszego niż 7 dni. Dzięki takiemu rozwiązaniu zachowana jest ochrona słusznego interesu Zamawiającego, a Wykonawcy umożliwia rzetelną kalkulację ryzyka. Proponujemy zatem dodanie do §8 ust. 2 zd. 2: „Zamawiający może skorzystać z prawa odstąpienia po pisemnym wezwaniu Wykonawcy do należytej realizacji umowy lub usunięcia przyczyn leżących po stronie Wykonawcy stanowiących podstawę do odstąpienia lub ich skutków i po bezskutecznym upływie wyznaczonego w wezwaniu dodatkowego terminu, nie krótszego niż 7 dni .”

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje § 8 ust. 2 projektu umowy. Modyfikacja dostępna na stronie

<https://platformazakupowa.pl/pn/stocer/proceedings>.

Pytanie 3

Par. 9 ust. 2

Zgodnie z poglądami sądów powszechnych kara umowna naliczana za zwłokę powinna być naliczana w wartości ułamkowej, zaczynającej się od 0,1-0,2 %. Zaproponowane wartości kar są w naszej ocenie rażąco wygórowane już w dacie zastrzeżenia (1 %). Kara umowna określona ww. punktem może być naliczana kilkakrotnie w trakcie trwania umowy, odwołując się za każdym razem do pełnej wartości wynagrodzenia Wykonawcy, co zaburza równowagę kontraktową pomiędzy stronami. Nadto, uprawnienie do naliczania kar umownych znajduje swoją wyraźną podstawę kodeksową w art. 483 k.c., natomiast zaproponowane zapisy Wykonawca postrzega, jako pomijanie ogólnych zasad kodeksowych. Dodatkowo, wysokość możliwych do poniesienia przez Wykonawcę kar umownych jest całkowicie nieproporcjonalne do potencjalnych odsetek za opóźnienie Zamawiającego w płatności, co pogłębiałoby brak równowagi pomiędzy stronami.

Czy w związku z powyższym Zamawiający zgodzi się na zmianę ww. postanowienia umowy poprzez zastrzeżenie kary umownej w wysokości 0,5 % zamiast 1 %?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje SWZ. W ocenie Zamawiającego kary umowne służą dyscyplinowaniu Wykonawcy i są przewidziane za rażące naruszenia postanowień umowy. Dodatkowo, projekt umowy przewiduje w § 9 ust. 5 maksymalną wysokość kar umownych.

Pytanie 4

Par. 10 ust. 9

Możliwość waloryzacji wynagrodzenia nie powinna być uruchamiana dopiero w momencie drastycznych podwyżek cen i szybującej inflacji. Mechanizm służy zabezpieczeniu interesów Wykonawcy w normalnych warunkach utraty rentowności kontraktu. Zaproponowany przez Zamawiającego pułap 15 % może zmuszać wykonawców do wkalkulowywania ewentualnego ryzyka podwyżek w trakcie trwania umowy w cenę usługi. Mając na względzie obecny poziom inflacji, rozbieżne prognozy co do zmian tego poziomu, dynamiczną sytuację rynkową oraz długi okres obowiązywania umowy, dla zachowania zgodności z zasadami współżycia społecznego, wnosimy o zmianę poziomu zmiany ceny materiałów lub kosztów uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia z 15 % na 7 %.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje SWZ. Modyfikacja dostępna na stronie

<https://platformazakupowa.pl/pn/stocer/proceedings>.

PYTANIA DOTYCZĄCE POSTĘPOWANIA:

Pytanie 5

Czy Zamawiający wymaga by inżynierowie przystępujący do wykonania przeglądów i napraw posiadali najbardziej aktualne szkolenia z zakresu serwisowania (napraw i konserwacji) sprzętu?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga.

Pytanie 6

Czy Zamawiający będzie wymagał, żeby serwisanci wskazani jako osoby posiadające najbardziej aktualne przeszkolenie posługiwali się językiem polskim i dokonywali wpisów do paszportu w tym języku?

Odpowiedź: Zamawiający będzie wymagał.

Pytanie 7

Czy Zamawiający będzie wymagał od wszystkich Wykonawców posiadania licencji na oprogramowanie serwisowe (np. w postaci kluczy serwisowych i kodów dostępu pochodzących z udokumentowanego, legalnego źródła) udostępnianych przez producenta w zakresie, w jakim oprogramowanie to umożliwia wykonanie procedur serwisowych konserwacyjnych wymaganych umową, o ile ma to zastosowanie. Należy pamiętać, że jedynym uzasadnionym sposobem, w jaki podmiot trzeci może uzyskać dostęp do oprogramowania serwisowego producenta sprzętu, jest licencja dostępna na żądanie. Wszelkie oświadczenia podmiotu trzeciego dotyczące możliwości uzyskania dostępu do oprogramowania serwisowego za pomocą innych środków, w tym użycia kluczy oprogramowania, są nieprawdziwe i prawdopodobnie stanowiłyby

naruszenie praw własności intelektualnej producenta.

W związku z powyższym czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie do SWZ następującego postanowienia:

„Wykonawca oświadcza, że posiada licencję do specjalistycznego oprogramowania serwisowego, a także wszelkie narzędzia i dokumenty niezbędne do wykonania usługi, jeżeli dotyczy to modelu urządzenia stanowiącego przedmiot umowy. Wszystkie wymagania określone powyżej stanowią wymagania minimalne, a ich spełnienie jest obligatoryjne. Niespełnienie ww. wymagań minimalnych będzie skutkować odrzuceniem oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP. Zamawiający dokona sprawdzenia posiadania licencji oprogramowania serwisowego niezbędnych do należytego wykonania umowy przed przystąpieniem do podpisania Umowy.”

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje projekt umowy poprzez dodanie ust. 5 w § 3. Modyfikacja dostępna na stronie <https://platformazakupowa.pl/pn/stocer/proceedings>.

Pytanie 8

Czy Zamawiający będzie wymagał wymiany części na części fabryczne nowe nierekondycjonowane pochodzące z oficjalnej dystrybucji producenta ?

Odpowiedź: Zamawiający będzie wymagał wymiany części na części fabryczne nowe nierekondycjonowane pochodzące z oficjalnej dystrybucji producenta lub kompatybilne lub równoważne.

Pytanie 9

Części nowe rozumiane jako części zgodne z instrukcją obsługi sprzętu będącego przedmiotem umowy, tj. części wyprodukowane przez producenta sprzętu będącego przedmiotem umowy i nie będące zamiennikami oryginalnych podzespołów? Stosowanie oryginalnych części zamiennych producenta sprzętu do serwisowania i napraw zapewnia maksymalną jakość i bezpieczeństwo dla personelu medycznego i pacjentów. Jest to również ważny czynnik wpływający na oferowaną cenę.

Odpowiedź: Odpowiedź jak w pytaniu 8.

Pytanie 10

Czy Zamawiający celem zapewnienia należytej opieki serwisowej będzie wymagał dostępu do min. 4 przeszkolonych inżynierów z aktualnymi szkoleniami?

Odpowiedź: Zamawiający będzie wymagał.

Pytanie 11

Czy Zamawiający będzie wymagał zdalnej diagnostyki ? Systemu zdalnego diagnozowania jest zgodnego z obowiązującymi przepisami o ochronie danych osobowych i spełnia międzynarodową normę standaryzującą system zarządzania bezpieczeństwem informacji ISO/IEC 27001:2013? Dodatkowo uprzejmie prosimy o doprecyzowanie czy Zamawiający jako zdalną diagnostykę rozumie funkcjonalność umożliwiającą: widzenie zdalnego pulpitu użytkownika, dostęp do danych surowych, z możliwością pobierania zanonimizowanych obrazów do analizy artefaktów, rekonfigurację aparatu oraz baz danych? Wyjasniamy, iż zgodnie z obowiązującymi standardami bezpieczeństwa w ramach zdalnej diagnostyki Wykonawca nie wykonuje w pełni zdalnie kalibracji systemu (np. lampy tomografu) czyli zdalnie nie uruchamia promieniowania rentgenowskiego, taka kalibracja jest wykonywana przez fizycznie obecnego i obsługującego aparat technika Wykonawcy.

Zdalna diagnostyka przyspiesza możliwość diagnostyki sprzętu, która jest możliwa nawet do godziny od zgłoszenia problemu dzięki czemu znacznie przyspiesza usunięcie awarii systemu.

Odpowiedź: Zamawiający będzie wymagał.

Pytanie 12

Czy Zamawiający jako reakcje na zgłoszenie będzie rozumiał podjęcie zdalnej diagnostyki oraz próby naprawy, przy pomocy systemu umożliwiającego: widzenie zdalnego pulpitu użytkownika, dostęp do danych surowych, z możliwością pobierania zanonimizowanych obrazów do analizy artefaktów, wykonanie zdalnej kalibracji systemu (np.: lampy tomografu), rekonfigurację aparatu oraz baz danych?

Odpowiedź: Tak.

Pytanie 13

Czy Zamawiający będzie wymagał aby system zdalnego diagnozowania oraz naprawy oprogramowania, spełniał

międzynarodową normę standaryzującą system zarządzania bezpieczeństwem informacji ISO/IEC 27001:2013? Norma ta jest zgodna z ustawą RODO i zapewnia bezpieczeństwo przesyłania i przechowywania danych wrażliwych.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga spełnienia międzynarodowej normy standaryzującej system zarządzania bezpieczeństwem informacji ISO/IEC 27001:2017-06.

Pytanie 14

Czy Zamawiający będzie wymagał, aby za każdym razem w przypadku wymiany lampy RTG, była dostarczana lampa fabrycznie nowa, oryginalna, niepozyskana z rynku wtórnego, certyfikowaną fabrycznie, pochodzącą z oficjalnej dystrybucji producenta aparatu oraz zgodna z dokumentacją fabryczną oraz instrukcją obsługi aparatu?

Odpowiedź: Odpowiedź jak w pytaniu 8.

Pytanie 15

Z uwagi na fakt że naprawy zdalne odbywają się bez obecności inżyniera serwisu w miejscu instalacji sprzętu, nie jest możliwe fizycznie dokonywanie wpisu w paszporcie aparatury objętej opieką serwisową. Czy w związku z powyższym Zamawiający wymaga zapewnienie przez Wykonawcę dostępu do oprogramowania serwisowego umożliwiającego weryfikację historii przeprowadzonych napraw i diagnostyk w czasie trwania umowy, użytych części zamiennych i podzespołów do przeprowadzonych napraw oraz harmonogramu planowanych przeglądów dla danego urządzenia, wraz z możliwością generowania raportów pdf?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga.

Pytanie 16

Mając na uwadze bezpieczeństwo urządzeń medycznych, stosowanie najnowszych zaleceń producenta jest kluczowe. Producent aktualizuje wytyczne serwisowe od czasu do czasu, z uwagi na dokonywane zgłoszenia serwisowe, uwzględniając najnowsze kwestie techniczne związane z danym modelem. Czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawca oraz Zamawiający będą zobowiązani do stosowania się do najnowszych wymagań producentów (wytwórców) i najbardziej aktualnych instrukcji w zakresie sprzętu będącego przedmiotem umowy i wykonania umowy zgodnie z nimi?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pytanie 17

Czy Zamawiający będzie wymagał możliwości generowania raportów zawierających: czas oraz skuteczność napraw (również zdalnych), wymienionych części zamiennych, szacunkowy czas sprawność sprzętu w ciągu roku ?

Odpowiedź: Zamawiający będzie wymagał.

Pytanie 18

Czy Zamawiający będzie wymagał możliwości korzystania z dedykowanej platformy serwisowej 24h na dobę, 7 dni w tygodniu, pozwalającej na wykonywanie zgłoszeń, bieżące monitorowanie ich statusu oraz stanu realizacji ?

Odpowiedź: Zamawiający będzie wymagał.

Pytanie 19

Czy Zamawiający będzie wymagał w trakcie trwania umowy wykonywania przeglądów technicznych w ilości zgodnej z zaleceniami producenta ?

Odpowiedź: Zamawiający będzie wymagał.

PYTANIA DOTYCZĄCE RODO:

Pytanie 20

W związku z wykonywaniem umowy może dojść do przekazania Wykonawcy i przetwarzania przez niego danych osobowych pacjentów lub personelu Zamawiającego. W takiej sytuacji zgodnie z obowiązującymi przepisami rozporządzenia o ochronie danych osobowych strony są zobowiązane zawrzeć umowę o powierzeniu przetwarzania danych osobowych. Uprzejmie prosimy o informację, czy Zamawiający przewiduje zawarcie takiej umowy i czy wyraża zgodę na zawarcie umowy na wzorze przedstawionym przez Wykonawcę.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zawarcie umowy o przetwarzanie danych. Zamawiający przedstawi wzór umowy.

Pytanie 21

dotyczy Załącznika nr 1 do SWZ Pakiet 2

W pkt. 1 Załącznika nr 1 do SWZ Pakiet 2, Zamawiający wymaga od wykonawcy instalowania oryginalnych części zamiennych oraz części specjalistycznych wskazanych przez producenta takich jak Lampy RTG.

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający w ramach brzmienia w/w zapisu **dopuszcza zaoferowanie przez Wykonawcę lampy RTG równoważnej do lampy oryginalnej produkcji GE - kompatybilnej z tomografem komputerowym GE CT 540 TANGE-E**, posiadającej certyfikat zgodności CE – zgodnie z art. 99 ust. 4-5 ustawy PZP:

„4. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów”.

„5. Przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny”.

Jak bowiem wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 10 lutego 2011 roku, sygn. akt KIO 153/11, z przepisów ustawy o wyrobach medycznych nie wynika utrata certyfikatu zgodności CE dla całego produktu w wypadku użycia części zamiennych innej niż producenta, zwłaszcza jeśli niniejsza część ma także certyfikat zgodności CE, do tego jest dedykowana dla tomografu komputerowego danego producenta.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zastosowanie przez Wykonawcę „nowych lamp RTG kompatybilnych lub równoważnych”.

Pytanie 22

Dotyczy wzoru umowy - Pakiet 2

W § 3 ust. 2 wzoru umowy, Zamawiający podaje:

„Pracownicy serwisu są **przeszkoleni** w zakresie obsługi serwisowej aparatury będącej przedmiotem postępowania w Centrum Szkolenia autoryzowanym **przez producenta**”.

Prosimy o dopisanie wyrażenia **„jeżeli dotyczy”**, gdyż w warunkach udziału w postępowaniu – w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, Zamawiający wymaga doświadczenia w serwisowaniu sprzętu medycznego zainstalowanego w pracowniach RTG o wartości nie mniejszej niż 300.000,00. zł brutto.

Wskazujemy iż, pozostawienie w/w zapisów stawia w uprzywilejowanej pozycji **producenta sprzętu – firmę GE**, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, który mówi, że: *„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości”.*

Na polskim rynku działają co najmniej 2 firmy mogące serwisować tomografy komputerowe produkcji GE, jednak pozostawienie zapisów SWZ w obecnym kształcie dopuści do udziału w przetargu jedynie autoryzowanego przedstawiciela producenta GE w Polsce, natomiast wykluczy z udziału w przetargu firmy niezależne od producenta, które pomimo braku autoryzacji producenta zapewniają świadczenie usług serwisowych tomografów komputerowych na wysokim poziomie, co każdorazowo jest potwierdzane w referencjach, wydawanych przez zarówno publiczne szpitale, jak i prywatne placówki.

Taki tok rozumowania przedstawiła również Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie, w której rozpatrywany był analogiczny warunek udziału w postępowaniu, tj. w wyroku z 4 października 2019 roku, sygn. akt KIO 1859/19. W cytowanym orzeczeniu Izba potwierdziła, iż w sytuacji, **gdy na rynku funkcjonuje kilku wykonawców serwisujących z powodzeniem aparaty medyczne danego producenta** (a taka sytuacja ma miejsce w odniesieniu do niniejszego zamówienia), to wymóg posiadania certyfikatów wystawionych przez wytwórcę aparatu **może stanowić bezzasadne ograniczenie konkurencji** w postępowaniu.

Ponadto, Ustawa o Wyrobach Medycznych z dn. 7.04.2022 r. nie stanowi ograniczenia w serwisowaniu urządzeń

medycznych jedynie do podmiotów autoryzowanych czy z certyfikatami producenta.

Zatem wnosimy o weryfikację SWZ/wzoru umowy i dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawców niezależnych, którzy od ponad 10 lat świadczą z powodzeniem usługi serwisowe tomografów komputerowych GE. Zmiana zapisów przełoży się jedynie na korzyści po stronie Zamawiającego, dopuszczenie większego grona Wykonawców do udziału w postępowaniu, pozwoli na otrzymanie konkurencyjnych ofert pod względem cenowym i jakościowym.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapisy par. 3 ust. 2 projektu umowy. Modyfikacja dostępna na stronie

<https://platformazakupowa.pl/pn/stocer/proceedings>.

Pytanie 23

Dotyczy Załącznika nr 1 do SWZ Pakiet 2

W pkt. 17 Załącznika nr 1 do SWZ Pakiet 2, Zamawiający wymaga od wykonawcy:

„(...) aktualizowania do najnowszej wersji systemu zarządzania dawką DoseWatch przez cały czas trwania kontraktu”.

Wskazujemy, iż ww. zakres przedmiotu zamówienia może zostać wykonany jedynie przez samego producenta urządzenia – firmę GE.

Ponadto, jak bowiem wskazuje producent oprogramowania na stronie internetowej, **oprogramowanie DoseWatch obsługuje wiele metod badań i urządzenia różnych producentów.**

Innymi słowy, nie jest zasadne jego serwisowanie z żadnym konkretnym tomografem ani z żadnym innym urządzeniem.

Według deklaracji producenta oprogramowania DoseWatch, tylko on może je serwisować, Zamawiający powinien więc rozważyć w tym zakresie udzielenie mu zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1) lit. a) lub b) PZP.

Jak wskazano w wyroku KIO z dnia 21.10.2011 r. (sygn.. akt KIO 2165/11) **naruszenie zasady uczciwej konkurencji może być wynikiem takiej konfiguracji przedmiotów np. w ramach danego pakietu**, że ich łączne zaoferowanie jest możliwe przez jednego wykonawcę, dla pozostałych zaś wykonawców jest niemożliwe lub bardzo utrudnione.

W związku z powyższym wnosimy o wydzielenie zakresu opisanego w pkt. 17 Załącznika nr 1 do SWZ Pakiet 2 do oddzielnego Zadania.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. W ocenie Zamawiającego system monitorowania dawek promieniowania systemem DoseWatch jest niezbędny w kontroli i raportowaniu dawek promieniowania otrzymywanych przez pacjenta. Zgodnie z wyrokiem KIO sygn. akt KIO 962/19 z dnia 17.06.2019 r.

Prezes Zarządu Spółki
Mazowieckie Centrum Rehabilitacji
„STOCER” Sp. z o.o.
Piotr Papaj