

DO WSZYSTKICH ZAINTERESOWANYCH

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia na wykonanie badania ewaluacyjnego „Ocena jakości i efektów realizacji Osi priorytetowej III PO WER – Szkolnictwo wyższe dla gospodarki i rozwoju, w tym badanie zmian w zakresie zarządzania procesem kształcenia dzięki wsparciu z EFS, nr postępowania 34_23_TPBN.

Informuję, że do Zamawiającego wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści SWZ. Na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1710 ze zm.), przedstawiam poniżej ich treść wraz z wyjaśnieniami udzielonymi przez Zamawiającego:

ZAPYTANIE I

W Specyfikacji Warunków Zamówienia/SWZ, rozdział XIII. Kryteria oraz sposób oceny ofert, pkt 2) Kryterium II: Sposób realizacji zamówienia „S”, Podkryterium 1.c) Uzupelnienie koncepcji badania - Zamawiający wskazał, że przez modyfikację koncepcji badania rozumie: wprowadzenie dodatkowego obszaru/ pytania badawczego, doszczegółowienie lub rozszerzenie już istniejącego pytania badawczego, lub wykorzystanie istniejącej w minimum metodologicznym metody badawczej/ analitycznej dla dodatkowej grupy respondentów.

Pytanie 1.

Wskazany przez Zamawiającego zakres/rodzaj możliwych modyfikacji koncepcji badania nie uwzględnia sytuacji, w której Wykonawca widzi zasadność włączenia do koncepcji badania:

- nowej techniki badawczej (tj. nie ujętej w minimum metodologicznym), dla nowej (w znaczeniu dodatkowej) grupy respondentów lub dla grupy respondentów już wskazanej przez Zamawiającego,
- czy chociażby nowej techniki analitycznej.

Jest to szczególnie istotne w kontekście wąsko nakreślonego w minimum metodologicznym katalogu metod / technik badawczych.

Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie, czy w związku z powyższym, określony w Kryterium II Podkryterium 1.c) zakres/rodzaj możliwych modyfikacji jest zamknięty, czy jednak Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji koncepcji badania poprzez włączenie do koncepcji nowej metody

/ techniki badawczej i/lub analitycznej i taka propozycja będzie podlegała ocenie Zamawiającego, zgodnie ze sposobem oceny opisanym w ww. podkryterium?

ODPOWIEDŹ

Zakres/rodzaj możliwych modyfikacji badania jest zamknięty przez Zamawiającego. Zamawiający nie dopuszcza możliwość włączenia do koncepcji badania nowej techniki badawczej (tj. nie ujętej w minimum metodologicznym), dla nowej (w znaczeniu dodatkowej) grupy respondentów lub dla grupy respondentów już wskazanej przez Zamawiającego. Zaproponowana nowa metoda / technika badawcza i/lub analityczna nie będzie podlegała ocenie w „Kryteriach oraz sposobie oceny ofert”.

Modyfikacja koncepcji badania obejmuje jedynie wprowadzenie dodatkowego obszaru/ pytania badawczego, doszczegółowienie lub rozszerzenie już istniejącego pytania badawczego, lub wykorzystanie istniejącej w minimum metodologicznym metody badawczej/ analitycznej dla dodatkowej grupy respondentów.

ZAPYTANIE II

W SWZ, rozdział XIII. Kryteria oraz sposób oceny ofert, pkt 2) Kryterium II: Podkryterium 2.b) Koncepcja metod jakościowych – indywidualnych wywiadów pogłębionych; oraz Podkryterium 2.c) Koncepcja metod jakościowych – zogniskowanych wywiadów grupowych - Zamawiający wskazał, że ocenie będzie podlegał scenariusz działania w przypadku pojawienia się ryzyka braku możliwości osiągnięcia zakładanej wielkości próby lub udziału w badaniu IDI (Podkryterium 2.b) oraz FGI (Podkryterium 2.c) wszystkich lub poszczególnych typów uczestników. Jednocześnie zgodnie z Podkryterium 3.b). Organizacja badania Zamawiający będzie oceniał rozwiązania dla potencjalnych ryzyk badania, tj. scenariusze działań naprawczych dla ryzyk wskazanych przez Zamawiającego. Zamawiający wskazał w SOPZ (str. 16-17) trzy takie ryzyka dla których trzeba opracować scenariusze działań naprawczych. Dwa z nich to ryzyka tożsame ze wskazanymi w Podkryterium 2.b) oraz 2.c) – chodzi o:

- ryzyko zw. z rekrutacją odpowiednich rozmówców (...) do indywidualnych wywiadów pogłębionych (IDI) lub diad, triad,
- ryzyko zw. z trudnością w zapewnieniu właściwego składu FGI / doбором właściwych ekspertów zewnętrznych.

Powyższe oznacza, że w ramach różnych Podkryteriów: 2.b), 2.c) oraz 3.b) ocenie będą podlegały scenariusze działań naprawczych dotyczące tożsamych ryzyk.

Pytanie 2.

Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie, co dokładnie będzie przedmiotem oceny w Kryterium II, Podkryterium 2.b), 2.c) oraz 3.b) jeśli chodzi o scenariusze działań naprawczych. Scenariusze działań naprawczych opisane w ramach Podkryterium 2.b) oraz 2.c) będą dotyczyły tych samych

ryzyk, dla których - zgodnie z podkryterium 3.c) – również należy opracować scenariusze działań naprawczych.

ODPOWIEDŹ

Ryzyka związane z realizacją badania (SPOZ, str. 19) oceniane w Kryterium II, Podkryterium 3.c) są bardziej ogólne i dotyczą całego badania, niż ryzyka dla poszczególnych metod badawczych ujęte w Kryterium II, Podkryterium 2.b), 2.c).

W związku z powyższym, w Kryterium II, Podkryterium 3.c) ocenie będą podlegać scenariusze naprawcze związane ze zdefiniowaniem i doбором właściwych grup respondentów w oparciu o wybrane/zidentyfikowane obszary tematyczne np. tak jest to opisane w założeniach SOPZ wyznaczone zgodnie z Działaniami (3.1-3.5).

Z kolei w Kryterium II, Podkryterium 2.b), 2.c) ocenie będą podlegać scenariusze naprawcze związane z brakiem możliwości osiągnięcia zakładanej wielkości próby lub udziału w badaniu wszystkich lub poszczególnych typów uczestników (np. związane z odmową wybranych respondentów lub brakiem ich zaangażowania w przebieg danego typu badania).

ZAPYTANIE III

Zgodnie z treścią SWZ (str. 20, pkt 3.5)) Zamawiający zastrzega brak możliwości objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa informacji i/lub dokumentów składanych w ramach kryteriów oceny ofert. Chcielibyśmy podkreślić, że przedmiotem oceny (prowadzonej w sposób zgodny z opisanym w kryteriach) jest opracowana przez oferenta szczegółowa charakterystyka sposobu realizacji zamówienia (autorska koncepcja badania). Stanowi ona niepowtarzalny projekt badawczy służący realizacji celów unikalnego badania.

Niepowtarzalny charakter tej koncepcji m.in. wynika z:

- (a) Konieczności uwzględnienia w niej rozwiązań metodologicznych wyraźnie wykraczających poza minimum metodologiczne wskazane przez Zamawiającego w SOPZ.
- (b) takiego zaprojektowania metodologii badania by zastosowane rozwiązania (techniki badawcze, dobór źródeł danych, respondentów ... etc.) tworzyły optymalny - ze względu na cele tego badania – logiczny ciąg przyczynowo - skutkowy,
- (c) potrzeby sformułowania wniosków wykraczających poza zamieszczone w SOPZ. Powyższe, wymaga zastosowania już na etapie przygotowania oferty - takich strategii badawczych i analitycznych, które stanowią know how oferenta. Opis sposobu realizacji zamówienia w tym konkretnym przypadku dotyczy informacji związanych z unikalnym sposobem projektowania autorskiej koncepcji badania i z jego realizacją. Kwalifikuje się zatem do kategorii informacji technologicznych, organizacyjnych przedsiębiorstwa posiadających wartość gospodarczą. Ponadto, oczekiwanie od oferenta przeprowadzenia wstępnej diagnozy obszaru badawczego już na etapie opracowania oferty i opisanie wyników/wniosków płynących z tej diagnozy w ofercie

powoduje, że uzyskanie dostępu do tych treści przez inne podmioty mogłoby przełożyć się na zaoszczędzenie przez takie podmioty wydatków związanych z realizacją zadań prowadzących do takich wniosków lub wręcz zwiększeniem ich zysków. Przejawem wartości gospodarczej jest w tej konkretnej sytuacji także potencjalna szkoda, jaką oferent może ponieść, w sytuacji gdy takie informacje technologiczne są upowszechniane szerszemu gronu podmiotów.

Pytanie 3.

Biorąc powyższe pod uwagę – czy Zamawiający dopuszcza możliwość odstąpienia od zapisu o braku możliwości objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa informacji i/lub dokumentów składanych w ramach kryteriów oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu?

ODPOWIEDŹ

Zamawiający podtrzymuje brak możliwości objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa informacji i/lub dokumentów składanych w ramach kryteriów oceny ofert. Informacje przedstawiane w kryterium oceny ofert „Sposób realizacji badania”, podlegają ocenie Zamawiającego i wpływają na przyznawaną punktację, a w konsekwencji na wynik postępowania. Tym bardziej, informacje w tym zakresie powinny być jawne, szczególnie w kontekście zasady jawności postępowania.

ZAPYTANIE IV

Ze względu na czas niezbędny by przygotować ofertę (z uwzględnieniem odpowiedzi Zamawiającego na zadane pytania) zwracamy się z uprzejmą prośbą o rozważenie możliwości zmiany terminu złożenia ofert w przedmiotowym postępowaniu. Występujące w sierpniu okolicznościowe święto i trwający okres wakacji utrudniają adekwatną reakcję na ogłoszone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Wierzymy, że wydłużony termin umożliwi złożenie ofert podmiotom zainteresowanym realizacją zamówienia.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający pozostawia termin otwarcia ofert bez zmian.

Agnieszka Tokaj-Krzewska

Dyrektor

Działu Zarządzania Strategicznego

/podpisano elektronicznie/