Wągrowiec, dnia 11.07.2023 r.

**Załącznik do informacji o wyborze oferty.**

**RI.271.7.2023.FZ**

**Dotyczy zamówienia publicznego pn.: ,,Budowa i przebudowa infrastruktury wodno-kanalizacyjnej w miejscowości Łekno, gmina Wągrowiec”.**

**Część I pn.: ,,Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Łekno, ul. Podgórna**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa, adres Wykonawcy | Liczba punktów w kryterium ,,Cena” | Liczba punktów w kryterium ,,Okres gwarancji” | Liczba punktów w kryterium ,,Cena” i ,,Okres gwarancji” - Łączna punktacja | Uzasadnienie/Uwagi |
| 1. | **Usługowy Zakład Instalacji Sanitarnych** **C.O. i Gaz** **Przemysław Wojciechowski****Rąbczyn 107****62-106 Rąbczyn** | 60,00 | 40,00 | 100,00 | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu dla Części I wpłynęły trzy oferty. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprawił w złożonej ofercie dla Części I oczywiste omyłki pisarskie. Zamawiający działając na podstawie art. 224 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty w zakresie rażąco niskiej ceny w odniesieniu do wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia, które zostały przyjęte przez Zamawiającego. Na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca złożył podmiotowe środki dowodowe. Na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawca złożył poprawiony wykaz wykonanych robót budowlanych oraz protokół odbioru robót.Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego, nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta Nr 1 złożona dla Części I przez **Usługowy Zakład Instalacji Sanitarnych C.O. i Gaz Przemysław Wojciechowski Rąbczyn 107 62-106 Rąbczyn** jest zgodna ze Specyfikacją Warunków Zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji.Wybrana oferta dla Części I jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.  |
| 2. | **ATA-TECHNIK SP. Z O.O.** **SPÓŁKA KOMANDYTOWO-AKCYJNA****Osiedle Cechowe 31****64-840 Budzyń** | 26,06 | 40,00 | 66,06 | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęły trzy oferty. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Oferta złożona przez **ATA-TECHNIK Spółka Komandytowo-Akcyjna** otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 1, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych.  |
| 3. | **MPGK Spółka z o.o.** **ul. Skocka 13****62-100 Wągrowiec** | 32,90 | 40,00 | 72,90 | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęły trzy oferty. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Oferta złożona przez **MPGK Spółka z o.o.** otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 1, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych |

**Część II pn.: ,,Przebudowa wodociągu w miejscowości Łekno, ul. Pałucka”**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa, adres Wykonawcy | Liczba punktów w kryterium ,,Cena” | Liczba punktów w kryterium ,,Okres gwarancji” | Liczba punktów w kryterium ,,Cena” i ,,Okres gwarancji” - Łączna punktacja | Uzasadnienie/Uwagi |
| 1. | **Usługowy Zakład Instalacji Sanitarnych** **C.O. i Gaz** **Przemysław Wojciechowski****Rąbczyn 107****62-106 Rąbczyn** | 60,00 | 40,00 | 100,00 | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu dla Części II wpłynęły dwie oferty. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprawił w złożonej ofercie dla Części II oczywiste omyłki pisarskie. Zamawiający działając na podstawie art. 224 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty w zakresie rażąco niskiej ceny w odniesieniu do wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia, które zostały przyjęte przez Zamawiającego. Na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca złożył podmiotowe środki dowodowe. Na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawca złożył poprawiony wykaz wykonanych robót budowlanych oraz protokół odbioru robót.Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego, nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta Nr 1 złożona dla Części II przez **Usługowy Zakład Instalacji Sanitarnych C.O. i Gaz Przemysław Wojciechowski Rąbczyn 107 62-106 Rąbczyn** jest zgodna ze Specyfikacją Warunków Zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji.Wybrana oferta dla Części II jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.  |
| 2. | **ATA-TECHNIK SP. Z O.O.** **SPÓŁKA KOMANDYTOWO-AKCYJNA****Osiedle Cechowe 31****64-840 Budzyń** | 8,59 | 40,00 | 48,59 | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęły dwie oferty. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Oferta złożona przez **ATA-TECHNIK Spółka Komandytowo-Akcyjna** otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 1, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych |