Częstochowa, 31.08.2023

ZP.26.1.50.2023

**Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu prowadzonym pod nazwą: Dostawa mebli biurowych dla Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie, w zakresie zadań 1 i 3 oraz o unieważnieniu postępowania w zakresie zadania numer 2**

Zamawiający – Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie informuje, iż w niniejszym postępowaniu dokonał wyboru oferty złożonej przez:

**w zakresie zadania numer 1:**

Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa Krzysztof Bieda

Ulica Piłsudskiego 43

34-600 Limanowa

NIP: 7371202150

**w zakresie zadania numer 3:**

BENER Michał Benka

Ulica Wileńska 59B/15

80-215 Gdańsk

NIP: 9570275454

Dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, Zamawiający kierował się kryteriami określonymi w SWZ:

kryterium najniższej ceny brutto z wagą 100%

Ceny wybranych ofert mieszczą się w możliwościach finansowych Zamawiającego.

Zestawienie ofert:

W zakresie zadania numer 1:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba pojedyncza | Wykonawca | Oferta |
| 1 | Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa Krzysztof BiedaUlica Piłsudskiego 4334-600 LimanowaNIP: 7371202150 | Cena brutto:  28 277,70 PLN |
| 2 | Masłoń Małgorzata EURO-MEBLEUlica Biskupa Herberta Bednorza 2a-640-384 KatowiceNIP: 6440015569 | Cena brutto:  30 258,00 PLN |
| 3 | Biuro Inżynieryjne "DOT" Tomasz Dubiecki, ulica Lubomira 29 A62-090 MrowinoNIP: 9720781102 | Cena brutto: 32 226,00 PLN |
| 4 | FHU ANEX Wiesław StanuszekUlica Braci Żmudów 35 B33-100 TarnówNIP: 8731129617 | Cena brutto: 33 123,90 PLN |
| 5 | Oprema Tomasz Turekulica Chopina 8a/742-480 PorębaNIP: 6491900620 | Cena brutto: 37 775,76 PLN |
| 6 | ALDUO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnościąulica Miłkowskiego 3/30130-349 KrakówNIP: 6772442557 | Cena brutto:38 720,40 PLN |
| 7 | BENER Michał BenkaUlica Wileńska 59B/1580-215 GdańskNIP: 9570275454 | Cena brutto: 56 498,82 PLN |
| 8 | KJMK Meble Spółka z ograniczoną odpowiedzialnościąUlica Gliwicka 18940-859 KatowiceNIP: 9542700862 | Oferta odrzucona |

W zakresie zadania numer 2:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba pojedyncza | Wykonawca | Oferta |
| 1 | Masłoń Małgorzata EURO-MEBLEUlica Biskupa Herberta Bednorza 2a-640-384 KatowiceNIP: 6440015569 | Cena brutto: 8 610,00 PLN |
| 2 | Oprema Tomasz Turekulica Chopina 8a/742-480 PorębaNIP: 6491900620 | Cena brutto:9 471,00 PLN |
| 3 | BENER Michał BenkaUlica Wileńska 59B/1580-215 GdańskNIP: 9570275454 | Oferta odrzucona |

W zakresie zadania numer 3:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba pojedyncza | Wykonawca | Oferta |
| 1 | BENER Michał BenkaUlica Wileńska 59B/1580-215 GdańskNIP: 9570275454 | Cena brutto: 4 600,20 PLN |

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

**KJMK Meble Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy KJMK Meble Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, w zakresie zadania numer 1.

Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty oraz jej istotnych części składowych w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wezwanie dotyczyło zadania numer 1.

Zamawiający wskazał w treści wezwania, iż przedstawiona kalkulacja musi udowadniać możliwość wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego oraz możliwość osiągnięcia choćby minimalnego zysku wraz z załączeniem dowodów (np. faktur potwierdzających nabycie za określoną cenę, wyceny, umowy z firmami zewnętrznymi, dokumenty wystawione przez podmioty zewnętrzne z informacją o wysokości udzielonych rabatów handlowych, cennik dostawy przedmiotu zamówienia przez zewnętrznego przewoźnika).

Wezwanie do wyjaśnień obliguje do przedstawienia szczegółowych wyliczeń i poparcia ich dowodami potwierdzającymi ich realność. Krajowa Izba Odwoławcza i sądy powszechne stoją na stanowisku, iż wyjaśnienia składane w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny powinny być wyczerpujące oraz szczegółowe, odnoszące się do konkretnych okoliczności złożonej oferty, jak również powinny zawierać wskazanie konkretnych elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Nie jest wystarczające złożenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny wymieniających wyłącznie wysokość ponoszonych kosztów, bez udowodnienia prawidłowości ich wyliczenia odpowiednimi dokumentami. Wykonawca, wskazując elementy składające się na wartość oferty, które mają wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, poza ich wymienieniem, musi także wskazać, w jakim stopniu poszczególne okoliczności wpłynęły na obniżenie ceny oferty, aż do poziomu wynikającego z kalkulacji. Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2007 roku, sygn. akt V Ca 2214/06, jeżeli wykonawca złożył zbyt ogólne i lakoniczne wyjaśnienie w zakresie rażąco niskiej ceny uznaje się wówczas, iż wykonawca nie złożył ich w ogóle.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca nie dołączył dowodów uzasadniających zastosowane stawki, a dołączona kalkulacja, która nie została potwierdzona dokumentami wystawionymi przez podmiot zewnętrzny budzi w dalszym ciągu wątpliwości Zamawiającego. **Wykonawca dołączył dokument, który nazywa zamiennie kalkulacją cenową oraz wyceną według fabryki Kanita Meble**. Dokument zawiera tabelę uwzględniającą nazwę asortymentu oraz cenę. Dokument ten nie został wystawiony przez podmiot zewnętrzny, ale został podpisany wyłącznie przez Wykonawcę. Dokument ten stanowi kalkulację, a Wykonawca w żaden sposób nie wykazał nabycia asortymentu za określoną cenę. Zamawiający w treści wezwanie wymagał załączenia zarówno kalkulacji, jak i dowodów potwierdzających nabycie za określoną cenę. Wyjaśnienia Wykonawcy nie precyzują wysokości kosztów dojazdu oraz wysokości wynagrodzenia pracowników, a informacje w tym przedmiocie sprowadzają się do ogólnych stwierdzeń, iż cena zawiera koszt transportu i montażu. Zamawiający nie może przypuszczać jakie to będą koszty. Wykonawca wskazuje koszt zakupu towaru oraz informuje, że osiągnie zysk w określonej wysokości. Wykonawca wskazuje jako kwotę zysku różnicę pomiędzy ceną oferty oraz kosztem zakupu towarów. W konsekwencji, Zamawiający nie został poinformowany o kwocie wynagrodzenia pracowników, kosztach transportu i montażu, a zatem wątpliwości Zamawiającego budzi również fakt, czy podana kwota zysku jest wskazana na odpowiednim poziomie. Zamawiający nie może domyślać się powyższego.

W wyroku z dnia 26 kwietnia 2021 r.,  sygn. akt: KIO 902/21, Izba wskazała, że pomimo braku określenia przez zamawiającego elementów jakich powinny dotyczyć wyjaśnienia, wyjaśnienia wykonawcy nie mogą mieć charakteru ogólnego, a więc nie mogą ograniczać się do zapewnienia, że wykonawca będzie w stanie zrealizować zamówienie za podaną w ofercie cenę. Ciężar dowodu spoczywający na wykonawcy obejmuje również udowodnienie podnoszonych okoliczności.

W świetle ustawy Prawo zamówień publicznych, istotne znaczenie ma ustawowy obowiązek złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich części składowych. Obowiązek ten wynika wprost z art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdzie jednoznacznie wskazano, iż "zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych", a potwierdzenie powyższego obowiązku znajduje się również w treści art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, wskazującym na konieczność odrzucenia oferty "jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu". Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 marca 2021 roku, KIO 600/21, konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne jako składane przez podmiot bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem. W odpowiedzi na takie wezwanie wykonawca zobowiązany jest zatem wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należytą realizację przedmiotu zamówienia, uwzględnia wszystkie niezbędne elementy, a także wykazać przyczyny zaoferowania ceny na takim, a nie innym poziomie, czyli poziomie, który odbiega od wartości zamówienia lub cen innych złożonych w postępowaniu ofert. Nie jest wystarczające samo powołanie się na istnienie tego rodzaju okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny. W ocenie KIO, tak złożone wyjaśnienia wykonawca zobowiązany jest poprzeć stosownymi dowodami potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje. Nie dysponując dowodami, Zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny czy okoliczności powodujące obniżenie ceny, na które powołuje się wykonawca, faktycznie zachodzą.

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 lutego 2022 roku, KIO 115/22, Izba podkreśla, iż ciężar dowodu oznacza, że składane wyjaśnienia nie mogą ograniczać się do deklaracji wykonawcy, co do poziomu ponoszonych przez niego kosztów, ale powinny zmierzać do wykazania, że koszty te zostały oszacowane rzetelnie i na rynkowym poziomie oraz odpowiadają wymaganiom przedmiotu zamówienia. Wykonawca wezwany do wyjaśnień zobowiązany jest również do przedstawienia dowodów potwierdzających ponoszone przez niego koszty i okoliczności umożliwiające ich obniżenie o konkretną wartość w stosunku do poziomu rynkowego czy też oszacowanego przez zamawiającego.

Wykonawca KJMK Meble Sp. z o.o., w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, zobowiązany był złożyć wyjaśnienia poparte dowodami, konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w tym wykazać, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona. Jednocześnie wyjaśnienia nie zostały poparte dowodami mogącymi potwierdzić prawidłowość kalkulacji ceny oferty.

Zamawiający w treści wezwania wskazywał na obowiązek złożenia dowodów, podkreślając, że wyjaśnienia wraz z dowodami nie mogą być ogólnikowe lub niekompletne. Wykonawca KJMK Meble Sp. zo.o. nie złożył żadnych dokumentów uwiarygadniających cenę oferty. Powyższe uchybienie wykonawcy skutkuje brakiem możliwości pozytywnej oceny treści złożonych wyjaśnień w zakresie ceny oferty. Zamawiający nie ma możliwości zbadania czy przyjęte przez wykonawcę wyliczenia są rzetelne, wiarygodne, w sytuacji gdy wykonawca nie przedstawia żadnych dowodów potwierdzających sposób zbudowania poszczególnych elementów kosztotwórczych, poprzestając na własnych oświadczeniach w tym zakresie.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. **Wobec powyższego, oferta Wykonawcy KJMK Meble Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, w zakresie zadania numer 1, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp – oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

**BENER Michał Benka**

W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Michała Benka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą BENER Michał Benka, w zakresie zadania numer 2.

Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty oraz jej istotnych części składowych w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wezwanie dotyczyło zadania numer 2. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na w/w wezwanie.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. **Wobec powyższego, oferta Wykonawcy Michała Benka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą BENER Michał Benka, w zakresie zadania numer 2, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp – oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

**Informacja o unieważnieniu postępowania w zakresie zadania numer 2:**

Zamawiający informuje, że unieważnia przedmiotowe postępowanie w zakresie **zadania numer 2** na podstawie artykułu 255 punkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ceny złożonych w postępowaniu ofert - przewyższają kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia i kwoty tej nie może zwiększyć.

Zamawiający wyznaczył termin podpisania umowy na dzień 06.09.2023 r.
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