

Nowe Miasto Lubawskie, dnia 11.09.2020 r.

L.dz.SZP/ZP/230/2020

### Wszyscy Wykonawcy

**dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawy nici, środków dezynfekcyjnych, siatek chirurgicznych i rękawic (postępowanie nr 13/PN/2020)**

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych Dyrekcja Szpitala Powiatowego w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o. udostępnia poniżej informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu.

#### Wybór oferty najkorzystniejszej:

Grupa 1 - wybrano ofertę nr 1 złożoną przez 2M MATERIA MEDICA Sp. z o.o., ul. Kobierzycka 20BA, 52-315 Wrocław - wybrana oferta jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert

Grupa 2 - wybrano ofertę nr 3 złożoną przez Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl - wybrana oferta jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert

Grupa 4 - wybrano ofertę nr 3 złożoną przez Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl - wybrana oferta jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert

Grupa 5 - wybrano ofertę nr 3 złożoną przez Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl - wybrana oferta jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert

Grupa 7 - wybrano ofertę nr 3 złożoną przez Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl - wybrana oferta jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert

Grupa 8 - wybrano ofertę nr 3 złożoną przez Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl - wybrana oferta jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert

Grupa 9 - wybrano ofertę nr 8 złożoną przez GIN-MEDICAL s.c. K. Wasilewska, M. Mazurkiewicz, ul. Piltza 43/28, 30-392 Kraków - wybrana oferta jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert

Grupa 11 - wybrano ofertę nr 6 złożoną przez Henry Kruse Sp. z o.o., ul. Kolejowa 3, Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce - wybrana oferta jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert

Grupa 13 - wybrano ofertę nr 6 złożoną przez Henry Kruse Sp. z o.o., ul. Kolejowa 3, Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce - wybrana oferta jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert

Grupa 14 - wybrano ofertę nr 6 złożoną przez Henry Kruse Sp. z o.o., ul. Kolejowa 3, Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce - wybrana oferta jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert

Grupa 15 - wybrano ofertę nr 6 złożoną przez Henry Kruse Sp. z o.o., ul. Kolejowa 3, Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce - wybrana oferta jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert

Grupa 16 - wybrano ofertę nr 6 złożoną przez Henry Kruse Sp. z o.o., ul. Kolejowa 3, Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce - wybrana oferta jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert

Grupa 17 - wybrano ofertę nr 2 złożoną przez BIALMED Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa - wybrana oferta jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert

Grupa 18 - wybrano ofertę nr 3 złożoną przez Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl - wybrana oferta jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert  
 Grupa 19 - wybrano ofertę nr 3 złożoną przez Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl - wybrana oferta jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- 1) 2M MATERIA MEDICA Sp. z o.o., ul. Kobierzycka 20BA, 52-315 Wrocław
- 2) BIALMED Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa
- 3) Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl
- 4) Zarys International Group Sp. z o.o. sp.k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze
- 5) YAVO Sp. z o.o., ul. Bawełniana 17, 97-400 Bełchatów
- 6) Henry Kruse Sp. z o.o., ul. Kolejowa 3, Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce
- 7) SKAMEX Sp. z o.o. s. k., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź
- 8) GIN-MEDICAL s.c. K. Wasilewska, M. Mazurkiewicz, ul. Piltza 43/28, 30-392 Kraków.

Pozostałe informacje, o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, znajdują Państwo w tabelach zamieszczonych poniżej:

Grupa 1

Nr oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Cena	Liczba punktów przyznanych w kryterium Cena	Łączna liczba punktów
1	2M MATERIA MEDICA Sp. z o.o., ul. Kobierzycka 20BA, 52-315 Wrocław	32.084,64 zł	100,00 pkt	100,00 pkt
5	YAVO Sp. z o.o., ul. Bawełniana 17, 97-400 Bełchatów	44.419,23 zł	72,23 pkt	72,23 pkt

Grupa 2

Nr oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Cena	Liczba punktów przyznanych w kryterium Cena	Łączna liczba punktów
3	Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	30.781,47 zł	100,00 pkt	100,00 pkt

Grupa 4

Nr oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Cena	Liczba punktów przyznanych w kryterium Cena	Łączna liczba punktów
3	Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	3.132,00 zł	100,00 pkt	100,00 pkt

Grupa 5

Nr oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Cena	Liczba punktów przyznanych w kryterium Cena	Łączna liczba punktów
3	Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	6.480,00 zł	100,00 pkt	100,00 pkt

Grupa 7

Nr oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Cena	Liczba punktów przyznanych w kryterium Cena	Łączna liczba punktów
3	Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	1.236,90 zł	100,00 pkt	100,00 pkt

## Grupa 8

Nr oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Cena	Liczba punktów przyznanych w kryterium Cena	Łączna liczba punktów
3	Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomysł	7.776,00 zł	100,00 pkt	100,00 pkt

## Grupa 9

Nr oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Cena	Liczba punktów przyznanych w kryterium Cena	Łączna liczba punktów
8	GIN-MEDICAL s.c. K. Wasilewska, M. Mazurkiewicz, ul. Piltza 43/28, 30-392 Kraków	15.930,00 zł	100,00 pkt	100,00 pkt

## Grupa 11

Nr oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Cena	Liczba punktów przyznanych w kryterium Cena	Łączna liczba punktów
6	Henry Kruse Sp. z o.o., ul. Kolejowa 3, Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce	91.725,48 zł	100,00 pkt	100,00 pkt

## Grupa 13

Nr oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Cena	Liczba punktów przyznanych w kryterium Cena	Łączna liczba punktów
2	BIALMED Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa	16.447,95 zł	63,33 pkt	63,33 pkt
6	Henry Kruse Sp. z o.o., ul. Kolejowa 3, Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce	10.416,77 zł	100,00 pkt	100,00 pkt

## Grupa 14

Nr oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Cena	Liczba punktów przyznanych w kryterium Cena	Łączna liczba punktów
2	BIALMED Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa	27.662,04 zł	65,08 pkt	65,08 pkt
6	Henry Kruse Sp. z o.o., ul. Kolejowa 3, Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce	18.001,44 zł	100,00 pkt	100,00 pkt

## Grupa 15

Nr oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Cena	Liczba punktów przyznanych w kryterium Cena	Łączna liczba punktów
2	BIALMED Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa	8.504,78 zł	88,89 pkt	88,89 pkt
6	Henry Kruse Sp. z o.o., ul. Kolejowa 3, Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce	7.560,21 zł	100,00 pkt	100,00 pkt

## Grupa 16

Nr oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Cena	Liczba punktów przyznanych w kryterium Cena	Łączna liczba punktów
2	BIALMED Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa	11.346,48 zł	61,34 pkt	61,34 pkt

6	Henry Kruse Sp. z o.o., ul. Kolejowa 3, Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce	6.960,17 zł	100,00 pkt	100,00 pkt
---	--	-------------	------------	------------

Grupa 17

Nr oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Cena	Liczba punktów przyznanych w kryterium Cena	Łączna liczba punktów
2	BIALMED Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa	6.778,08 zł	100,00 pkt	100,00 pkt

Grupa 18

Nr oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Cena	Liczba punktów przyznanych w kryterium Cena	Łączna liczba punktów
3	Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	50.771,00 zł	100,00 pkt	100,00 pkt

Grupa 19

Nr oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Cena	Liczba punktów przyznanych w kryterium Cena	Łączna liczba punktów
3	Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	8.298,31 zł	100,00 pkt	100,00 pkt

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia poniżej o wykonawcach, których oferty zostały **odrzucone**.  
**BIALMED Sp. z o.o. , ul. M. Konopnickiej 11A, 12-230 Biała Piska**

W Grupie 10 – w poz. 3 Wykonawca zaproponował preparat o nazwie Gigazyme X-tra, którego spektrum działania nie obejmuje Tbc, zaś Zamawiający wymagał preparatu działającego na B,V,F,Tbc.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy, ponieważ treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Podstawę prawną odrzucenia oferty w Grupie 10 stanowi art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

W Grupie 12 – w poz. 10 Wykonawca zaproponował preparat przeznaczony do zapobiegania zakażenia miejsca operowanego o nazwie Lava Surge, który nie zawiera surfaktantu, zaś Zamawiający wymagał preparatu na bazie surfaktantu przyspieszającego gojenie z efektem usuwania biofilmu.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy, ponieważ treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Podstawę prawną odrzucenia oferty w Grupie 12 stanowi art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

W przedmiotowym postępowaniu żaden z Wykonawców **nie został wykluczony** z postępowania.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta z wybranym Wykonawcą po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania w Grupie 3, Grupie 6, Grupie 10, Grupie 12 oraz Grupie 20.

W Grupie 3 oraz Grupie 6 nie złożono żadnej oferty, w związku z czym Zamawiający unieważnił postępowanie w tym zakresie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

W Grupie 10 wpłynęły 2 oferty. Oferta jednego z Wykonawców została odrzucona, natomiast cena następnej oferty najkorzystniejszej w rankingu złożonych ofert ponad dwukrotnie przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający unieważnił postępowanie w tym zakresie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

W Grupie 12 wpłynęła 1 oferta. Ponieważ treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający odrzucił ofertę. W związku z powyższym Zamawiający unieważnił postępowanie w tym zakresie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

W Grupie 20 wpłynęły 2 oferty. Ceny obydwu złożonych ofert ponad dwukrotnie przewyższają kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i wynosiły 764.959,68 zł oraz 852.778 zł. Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia 344.736 zł i kwoty tej nie może zwiększyć do ceny najkorzystniejszej oferty. W związku z powyższym Zamawiający unieważnił postępowanie w tym zakresie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

DYREKTOR

*Bogumił Karowski*

Nowe Miasto Lubawskie, dnia 11.09.2020 r.

L.dz.SZP/ZP/2331/2020

### Wszyscy Wykonawcy

**dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę nici, środków dezynfekcyjnych, siatek chirurgicznych i rękawic (postępowanie nr 13/PN/2020)**

W nawiązaniu do przesłanego pisma nr L.dz.SZP/ZP/2330/2020 uprzejmie informuję, że we wskazanym piśmie w części dot. wykonawców, których oferty zostały **odrzucone** pominięto Grupę 11.

**Jest:**

„Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia poniżej o wykonawcach, których oferty zostały **odrzucone**.

**BIALMED Sp. z o.o. , ul. M. Konopnickiej 11A, 12-230 Biała Piska**

W Grupie 10 – w poz. 3 Wykonawca zaproponował preparat o nazwie Gigazyme X-tra, którego spektrum działania nie obejmuje Tbc, zaś Zamawiający wymagał preparatu działającego na B,V,F,Tbc.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy, ponieważ treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Podstawę prawną odrzucenia oferty w Grupie 10 stanowi art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

W Grupie 12 – w poz. 10 Wykonawca zaproponował preparat przeznaczony do zapobiegania zakażenia miejsca operowanego o nazwie Lava Surge, który nie zawiera surfaktantu, zaś Zamawiający wymagał preparatu na bazie surfaktantu przyspieszającego gojenie z efektem usuwania biofilmu.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy, ponieważ treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Podstawę prawną odrzucenia oferty w Grupie 12 stanowi art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.”

**Powinno być:**

„Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia poniżej o wykonawcach, których oferty zostały **odrzucone**.

**BIALMED Sp. z o.o. , ul. M. Konopnickiej 11A, 12-230 Biała Piska**

W Grupie 10 – w poz. 3 Wykonawca zaproponował preparat o nazwie Gigazyme X-tra, którego spektrum działania nie obejmuje Tbc, zaś Zamawiający wymagał preparatu działającego na B,V,F,Tbc.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy, ponieważ treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Podstawę prawną odrzucenia oferty w Grupie 10 stanowi art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

W Grupie 11 – w poz. 2 Wykonawca zaproponował preparat o nazwie Chloramix DT, zaś Zamawiający preparatu tego nie dopuścił (odpowiedź na pyt. 12 z dnia 04.08.2020 r.) W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy, ponieważ treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Podstawę prawną odrzucenia oferty w Grupie 10 stanowi art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

W Grupie 12 – w poz. 10 Wykonawca zaproponował preparat przeznaczony do zapobiegania zakażenia miejsca operowanego o nazwie Lava Surge, który nie zawiera surfaktantu, zaś Zamawiający wymagał preparatu na bazie surfaktantu przyspieszającego gojenie z efektem usuwania biofilmu.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy, ponieważ treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Podstawę prawną odrzucenia oferty w Grupie 12 stanowi art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.”

W pozostałej części pisma, w tym w wykazie Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz w tabelach zawierających streszczenie oceny ofert zamieszczone informacje są poprawne.

Za zaistniałą omyłkę przepraszamy.

DYREKTOR

*Bogumił Kurowski*