



DLP/1317/19/WL

Gdańsk, dnia 22 lipca 2019 r.

Strona internetowa DRMG

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego sygn. zam. I/PNE/102/2019/MS pn.: „Budowa u. Nowej Warszawskiej w Gdańsku w ramach Gdańskiego Projektu Komunikacji Miejskiej – etap IV A”.

W związku z zapytaniem, które wpłynęło w sprawie zamówienia publicznego sygn. zam. I/PNE/102/2019/MS, Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska w trybie art. 38 ust. 2 i 4 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. 2017 poz. 1579 z późn. zm.) przekazuje poniższe wyjaśnienia do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Publicznego:

Pytanie 1:

„Dotyczy konstrukcji nawierzchni bitumicznej KR2: Wg przekroi konstrukcyjnych jak i wg opisu w Projekcie Wykonawczym (poz. 6.4.4) przyjęto w-wę wiążącą AC16W gr. 8 cm. Kosztorys ofertowy poz. 45 zawiera wykonanie w-wy wiążącej dla KR2 gr. 6 cm. Proszę o zmianę grubości warstwy w kosztorysie ofertowym.”

Odpowiedź:

Zamawiający załącza zamienny kosztorys ofertowy będący Załącznikiem nr 1 do niniejszego pisma. Załącza się również zamienny przedmiar robót drogowych (Załącznik nr 2), który należy traktować jako materiał poglądowy.

Pytanie 2:

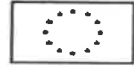
„Proszę o dodanie do kosztorysu ofertowego pozycji dla wykonania taśmy uszczelniającej asfaltowo-kauczukowej min. 10 mm.”

Odpowiedź:

Zamawiający załącza zamienny kosztorys ofertowy będący Załącznikiem nr 1 do niniejszego pisma. Załącza się również zamienny przedmiar robót drogowych (Załącznik nr 2), który należy traktować jako materiał poglądowy.

Pytanie 3:

„Wg projektu wykonawczego należy wykonać frezowanie istniejącej nawierzchni bitumicznej, bez rozbiórki warstw podbudowy (odcinki połączenia ist. nawierzchni z projektowaną nawierzchnią Al. Hawla i Nowej Warszawskiej, Łódzkiej i Piotrkowskiej). Brak pozycji wykonania samego frezowania w



kosztorysie ofertowym. Proszę o uzupełnienie z podaniem przewidzianej grubości do sfrezowania.”

Odpowiedź:

Zamawiający załącza zamienny kosztorys ofertowy będący Załącznikiem nr 1 do niniejszego pisma. Załącza się również zamienny przedmiar robót drogowych (Załącznik nr 2), który należy traktować jako materiał poglądowy.

Pytanie 4:

„Proszę o załączenie opracowania z odwiertów istniejących nawierzchni do rozbiórki. W dokumentacji jak i opisie pozycji kosztorysowych brak podanych grubości i rodzaju materiału dla poszczególnych warstw przewidzianych do rozbiórki.”

Odpowiedź:

Zamawiający przekazuje opracowania będące Załącznikiem nr 3 do niniejszego pisma. Na podstawie załączonych materiałów należy przyjąć stosowne rozbiórki.

Pytanie 5:

„Proszę o załączenie tabel robót ziemnych dla części drogowej.”

Odpowiedź:

Zamawiający załącza tabelę robót ziemnych jako Załącznik nr 4 do niniejszego pisma.

Dotyczy robót torowych:

Pytanie 6:

„Brak pozycji w kosztorysie ofertowym dotyczących wykonania robót ziemnych pod całą część torową. Proszę o uzupełnienie kosztorysu o roboty ziemne i załączenie tabel robót ziemnych.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż pozycja dotycząca wykonania robót ziemnych pod część torową zawiera się w kosztorysie drogowym będącym elementem Załącznikiem nr 3 do Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie 7:

„Zgodnie z rys. 6 przekroje konstrukcyjne: przejazdy torowo-uliczne, należy wykonać w-wę ulepszanego podłoża z gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym lub wapnem o gr. ≥ 50 cm. Brak takiej pozycji w kosztorysie ofertowym. Proszę o uzupełnienie.”

Odpowiedź:

Zamawiający załącza zamienny kosztorys ofertowy będący Załącznikiem nr 1 do niniejszego pisma. Załącza się również zamienny przedmiar robót torowych (Załącznik nr 5), który należy traktować jako materiał poglądowy.



Pytanie 8:

„Proszę o potwierdzenie, że poz. 14 kosztorysu ofertowego odnosi się do warstw konstrukcyjnych podtorza: geowłóknina igłowana i w-wa ochronna odsączająca (kliniec) gr. ≥ 15 cm . Brak w kosztorysie odnośników do SST.”

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 9:

„Proszę o uzupełnienie kosztorysu ofertowego o pozycję dotyczącą ułożenia w-wy z geosiatki o sztywnych węzłach w jednostce m² (wg przekroji konstrukcyjnych)”

Odpowiedź:

Zamawiający załącza zamienny kosztorys ofertowy będący Załącznikiem nr 1 do niniejszego pisma. Załącza się również zamienny przedmiar robót torowych (Załącznik nr 5), który należy traktować jako materiał poglądowy.

Pytanie 10:

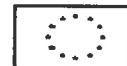
„Dotyczy bezpodsypkowej nawierzchni torowej: proszę o uzupełnienie kosztorysu ofertowego o pozycje (zgodnie z przekrojem konstrukcyjnym): w-wa odcinająca z geowłókniny, w-wa stabilizująca z gerorusztu, podbudowa z kruszywa (kliniec) gr. 17 cm, w-wa wyrównawcza z C12/15 gr. 8 cm. Brak tych pozycji w kosztorysie torowym jak i w kosztorysie płyty podtorowej.”

Odpowiedź:

Zamawiający załącza zamienny kosztorys ofertowy będący Załącznikiem nr 1 do niniejszego pisma. Załącza się również zamienny przedmiar robót torowych (Załącznik nr 5), który należy traktować jako materiał poglądowy.

Pytanie 35:

„Zapisy w dokumentacji projektowej dotyczących materiałów dla kanalizacji deszczowej w średnicach DN300-DN1000 wskazują jednego producenta rur GRP- firmę Amiblu. Zapisy te nie zapewniają uczciwej konkurencji i są sprzeczne z obowiązującym Prawem, w tym w szczególności z zapisami ustawy Pzp Art. 7 punkt 1 oraz Art. 29 punkt 2. Ponadto zapis ten jest niekorzystny dla zamawiającego ponieważ powoduje znaczny wzrost wartości Inwestycji. Mając na uwadze fakt dostępu na rynku szerokiego asortymentu materiałów, gwarantujących takie same cechy eksploatacyjno-funkcjonalne, taką samą lub lepszą sprawność i trwałość eksploatacyjną, przy jednoczesnym zmniejszeniu kosztów, wnosimy o dopuszczenie jako równoważne rury PEHD SN8 niekarbowane z gładką ścianką zewnętrzną i wewnętrzną zgodne z normą PN-EN 13476-2 (wymienioną w przypisach projektu) posiadającej KOT (Krajową Ocena Techniczną) ITB, IBDIM oraz pozytywną opinię GIG. Zmiana ta oprócz zwiększenia konkurencyjności wpłynie korzystnie na żywotność rurociągu, polepszy parametry techniczne jak i zwiększy sprawność eksploatacyjną. Potwierdzenie jakości materiałów PEHD jest zawarte w normie PN-



C-89224, w szczególności żywotność materiału do 100lat, wzrost sztywności obwodowej w czasie, korzystne parametry hydrauliczne, wysoka odporność na ścieranie. Dodatkowo pragniemy zauważyć iż kanalizacja deszczowa w Alei Vaclava Havla jak i w odcinku skrzyżowania nowo budowanej ulic Nowej Warszawskiej z ulicą Nową Bulońską jest wykonana z rur niekarbowanych PEHD SN8.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zapisy w dokumentacji nie wskazują na jednego producenta rur GRP. Zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych w dokumentacji zastosowano rury kanalizacyjne oferowane przez kilku różnych producentów. Dokumentacja została uzgodniona z Gdańskimi Wodami, a rodzaj rur wynika między innymi z ujednolicenia kanałów zaprojektowanych w ramach ul. Nowej Bulońskiej (dokumentacja wykonana przez Europrojekt) i w ramach skrzyżowania ul. Nowej Bulońskiej z Nową Warszawską (dokumentacja zamienna wykonana przez BPBK), gdzie zastosowano kanały deszczowe z rur GRP.

Nie widzimy uzasadnienia dla zmiany parametrów rur.

Pytanie 36:

„Prosimy o potwierdzenie, że poświadczenie na wykonanie remontu i utrzymania nawierzchni dróg bitumicznych na terenie Miasta Gdańska obejmujące swoim zakresem wykonanie nawierzchni z betonu asfaltowego w ilości 20 199,00 m² i wykonanie nawierzchni z SMA w ilości 8 4980,94 m², spełnia warunek udziału w postępowaniu określony w punkcie V.C.3.1) SIWZ, tj. „co najmniej jedno zamówienie obejmujące swoim zakresem wykonanie nawierzchni bitumicznej z mieszanki mineralno-asfaltowej SMA lub betonu asfaltowego, o powierzchni tej nawierzchni równej lub większej niż 15 000 m²”.

Odpowiedź:

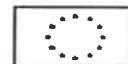
Zamawiający informuje, iż wykonanie remontu lub utrzymanie nawierzchni dróg bitumicznych nie spełnia warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wykonał co najmniej jedno zamówienie obejmujące swoim zakresem wykonanie nawierzchni bitumicznej z mieszanki mineralno-asfaltowej SMA lub betonu asfaltowego, o powierzchni tej nawierzchni równej lub większej niż 15 000 m².

Pytanie 37:

„Dotyczy D 04.07.01 W SST w pkt 1.3 wskazano do zaprojektowana mieszankę AC22P dla kategorii ruchu KR 3-5 na asfalcie 50/70. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie do warstwy podbudowy asfaltu 35/50 dla kategorii ruchu KR 3-5? Proponowana zmiana jest zgodna z aktualnie obowiązującym dokumentem technicznym WT2-2014 oraz pozwoli zwiększyć odporność mm-a na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.”

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę.



Pytanie 38:

„Dotyczy D.05.03.13a. W SST wskazano do zaprojektowania mieszankę SMA 11. W pkt. 2.10 w tablicy 10 podano niewłaściwą ilość lepiszcza Bmin 7,2, zgodnie z przywołanym dokumentem w pkt. 10.2 WT-2 2014 właściwa ilość asfaltu w projektowanej mieszance to Bmin 6,6. prosimy o skorygowanie SST lub potwierdzenie, że mieszanki SMA należy zaprojektować zgodnie z obowiązującymi dokumentami technicznymi WT-1, WT-2 2014.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż mieszankę SMA należy zaprojektować zgodnie z WT-1 i WT-2 z 2014r.

Załączniki:

1. Załącznik nr 1 – Kosztorys ofertowy zamienny
2. Załącznik nr 2 – Przedmiar robót drogowych zamienny
3. Załącznik nr 3 – Rozbiórki
4. Załącznik nr 4 – Tabela robót ziemnych
5. Załącznik nr 5 – Przedmiar robót torowy zamienny


DIREKTOR
Włodzisław Bartosiewicz