13.09.2023 r.

**Uwagi szczegółowe do projektu wystawy w elektrowni na Westerplatte**

II. TREŚĆ MERYTORYCZNA – w tym rozłożenie elementów wystawy w obrębie plansz i gablot wystawienniczych

1. **Grafiki wielkoformatowe**
2. **GR\_W2** – zbyt mocne winietowanie w górnym lewym rogu powoduje, że kluczowy fragment, czyli metalowy element jest mało widoczny. Poza tym, jeżeli przycinamy widok, to trzeba wymazać oryginalny podpis, bo taki przycięty wygląda po prostu źle (dolny prawy róg). **uwagi sygnalizowane wcześniej**
3. **GR\_W3** – grafika wygląda jak zdjęcie zdjęcia. Szczególnie widać to nad żołnierzami po lewej stronie gdzie jest wyraźny odblask lampy błyskowej. Ciekawe jest to, że na **poprzedniej wersji tego odblasku nie było - uwagi nowe**
4. **GR\_01 – grafika z sekcji 1 – Powstanie obiektu.** Pomimo kilkukrotnego zgłaszania, nie został „wyprostowany” i graficznie poprawiony rysunek projektu elektrowni.

**Uwaga ogólna – kolorystyczna.**

Dobrze, że zgodnie z uwagami ujednolicono kolory warstw. Proszę jednak, by co do linii granic warstw i zasięgu wykopów trzymać się ustaleń, że rysowane są one kolorem sekcji (warstwy linią cienką, zasięg wykopu linią pogrubioną), a nie na biało. Do warstwy „zaprawa” proszę zastosować inny kolor (np. jasny odcień szarego). Zaproponowany żółty jest zbyt inwazyjny, a na rysunku willi może sugerować, że wskazuje cegły wypalane na żółto. Zdaję sobie sprawę, że taki dobór kolorów jest konsekwencją wybrania przez grafika koloru zielonego do zaznaczenia blokhauzu i koloru białego jako granicy wykopu w grafice 2.G.2.1. Uważam, że to nie był dobry pomysł. Proszę więc by zastosować w blokhauzie kolor żółty, **jak z resztą było w pierwotnym** **projekcie**, a zasięg i wykopów konsekwentnie w kolorze sekcji.

1. **GR\_04 - GRAFIKA 2.G.2.1** Proszę dodać do legendy tak jak było w wykazie poprawek pozycję „Zasięg wykopu archeologicznego” – a nie jak jest obecnie „Zasięg wykopów archeologicznych”. **Ponownie proszę** by szraf w legendzie miał taką samą gęstość jak na rysunku.
2. **GR\_07 - GRAFIKA 3.G.5.1 -** Proszę by linia oznaczająca zasięg wykopu była graficznie „nad” innymi liniami (czyli opcja „wierzch”). Proszę też uzupełnić jej braki/przerwy, w prawej dolnej części rysunku. uwaga nowa
3. **GR\_12\_1 - GRAFIKA 3.G.9.1 -** Proszę **tak jak** **to było wskazane we wcześniejszych uwagach** dodać do legendy jako pierwszą pozycję „Zasięg wykopu archeologicznego Extent of archaeological excavations”.

* Proszę tak jak to było wskazane we wcześniejszych uwagach przenieść opis „Sondaż 2016 Excavation” we wskazane miejsce.
* Proszę usunąć „kratki” wokół niektórych napisów (np. M357, M299, itp.)
* Proszę przejrzeć grafikę, tak by podpisy nie nachodziły na elementy rysunku (np. M357).
* Proszę także zmniejszyć szerokość linii wewnętrznych rysunku. **W poprzednich wersjach była mniejsza**. Gruba powinna być jedynie linia zewnętrznych granic wykopu.

1. **GR12\_5 - GRAFIKA 3.G.11.1 Tak jak było zapisane w poprzednich uwagach,** po dodaniu podpisu możemy zrezygnować z drugiej skalówki, ale skalówka która zostanie musi być pięciosegmentowa z oznaczeniem 5, a jej długość powinna być taka jak szerokość budynku wartowni (plik DWG przesłany poprzednio).

* Skalówka w ostatniej wersji jest dwubarwna – zielono biała. Powinna być tylko w kolorze sekcji, czyli zielona (tak było poprzednio).
* W rysunku fundamentów płotu kolor betonu powinny mieć tylko fragmenty betonu. Linie wkopów powinny być w kolorze sekcji, tak jak to było ustalone. Dodatkowo, w przekroju pierwszy wkop ma usuniętą linię stropu (w poprzedniej wersji była). Do poprawy.
* W angielskiej wersji legendy powinien być zapis: Guardhouse no. 5 (z małą literą n).

1. **GR14W\_2 - GRAFIKA 4.W.G.2** Z niewiadomych powodów granice warstw nie są teraz w kolorze sekcji (czyli w kolorze pomarańczowym), ale zostały zmienione na białe. Do poprawy! Proszę o zmianę na kolor betonu także fragmentu ściany (na rysunku i w legendzie).
2. **GR\_15W - GRAFIKA 4.G.4.1** Z niewiadomych powodów granice warstw nie są teraz w kolorze sekcji (czyli w kolorze pomarańczowym), ale zostały zmienione na białe (lewa dolna część rysunku). Do poprawy!
3. **GR\_17 - GRAFIKA 4.G.8.1 Po raz kolejny proszę**, by do podpisu planu powinno się dodać słowo „Współczesny plan okolic placówki…” i „Contemporary plan of…” Dodam, że w wersji z 10.08.2023 ta poprawka była już wprowadzona.

* **Ponownie proszę** by łuski polskie, których kolor jest prawie taki sam jak całego rysunku, zmienić na bardziej kontrastowy (może żółty?).
* **Prosimy ponownie** o skasowanie w opisie gabloty słowa „łódki”. Opis powinien brzmieć „Polskie łuski z placówki Fort, oraz…”.

1. **GR18, GR\_19 i GR \_19’ - GRAFIKI SZKIELETÓW**

* Proszę wprowadzić w legendzie przed cyframi niwelacji znak + (tak jak jest to w przypadku innych rysunków).
* Proszę o ujednolicenie w rysunku i w legendzie kolorów warstw dla poszczególnych materiałów według ustaleń ze spotkania online. Obecnie w tej sekcji tkanina ma kolor betonu, skóra kolor cegły itp.
* Proszę by kolor biały był w tej sekcji zarezerwowany tylko dla szkieletów (to jest dobre rozwiązanie), ale zasięg jam grobowych niech będzie w kolorze sekcji.
* **Ponownie proszę** by dodać do legendy: IP. – inwentarz polowy / Field catalog
* Szkielet nr 4: Proszę poprawić umiejscowienie odnośnika do opisu Metalowa koronka / Metal crown. Wchodzi na napis.
* Szkielet nr 8: Proszę poprawić umiejscowienie i długość odnośników do opisu Skupiska kości, tak by był pod całym opisem.
* Szkielet nr 9: Proszę poprawić umiejscowienie i długości odnośników do opisów tak by były pod całym opisem (Fragment żuchwy, Kość śródstopia, Fragment twarzoczaszki).

**Uwaga ogólna:** przesłana grafika nie uwzględnia rozplanowania zabytków. W porównaniu z poprzednią, na której takie zamakietowanie była, wydaje się, że przy tym układzie rysunków i podpisów zabraknie miejsca na zabytki.

1. **GR\_19W - Plan mogił** Zastosowane rozwiązanie graficzne dla oznaczenia grobów (prostokątne kratki z napisami), są w mojej ocenie niespecjalnie pomysłowe.
2. **Uwagi do treści i tekstów**

Str. 4 - Zabytki na prawo od tego punktu nie należą do nagłówka: Kule armatnie i pociski muszkietowe - pozostałości po walkach w 1807 i 1813 r. Powinny być jakoś oddzielone od kul i pocisków; **Uwaga sygnalizowana wcześniej i na poziomie scenariusza**

Str. 12 - Oba zbiory zabytków odsunąć od siebie, żeby pomiędzy zbiorami była przerwa. **Uwaga sygnalizowana wcześniej i na poziomie scenariusza**

Str. 25 - Skrót "r." przenieść wiersz wyżej, żeby był przy dacie. **Uwaga była już przesłana**

Str. 37 - Dlaczego ten nagłówek znajduje się za zabytkami, a nie przed? Powinien być na lewo od pierwszych odłamków. **uwaga nowa**

Str. 39 - Cały opis dotyczący naczyń i sztućców powinien się znaleźć przy naczyniach i sztućcach. Przed tym opisem mają być: fragment kurtki sukiennej i grzebień (które sztućcami i naczyniami nie są). **Uwaga wcześniej przesłana.**

Str. 40 - Gdzie jest nagłówek do prezentowanych zabytków?  Tekst polski nagłówka: Odłamki pocisków, którymi niemiecka artyleria lądowa ostrzeliwała teren Składnicy. **Uwaga przesłana wcześniej**

Str. 40 - Jak odbiorca wystawy ma powiązać opisy i zabytki znajdujące się na tej tablicy z tekstem "Westerplatte broni się nadal"? Lokalizacja zabytków na tablicy może to uniemożliwiać. **Uwaga przesłana wcześniej**

Str. 42 - ucięty tekst. W poprzedniej wersji prosiłem o:  Usunąć kropkę na końcu. **uwaga nowa**

**C. Uwagi do treści tabliczek:**

s. 68 - Przenieść skrót "r." do wiersza wyżej, by znalazł się przy dacie (**uwaga przesłana już wcześniej**)

s. 128 - Wyraz: Fort dać w cudzysłów. Ma być "Fort" **uwaga nowa – sygnalizowana w Scenariuszu wcześniej**)