

Kolbaskowo, dn. 24.05.2022 r.

Wszyscy Wykonawcy

ZP.271.9.2022.AS

Dot. postępowania na:

Budowę nowej drogi gminnej do terenów inwestycyjnych usługowo – produkcyjnych w gminie Kolbaskowo, wraz z budową sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej

Odpowiedzi na pytania złożone w postępowaniu w terminach od 17.05.2022 r. do 24.05.2022 r.

W dn. 17.05.2022 r. do Zamawiającego wpłynęły pytania o następującej treści:

1. Dotyczy: komunikacji pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą

Wykonawca z doświadczenia zauważa iż często na platformach zakupowych Zamawiających są prace serwisowe. W przypadku wezwania Wykonawcy do np. uzupełnienia oferty lub przedłużenia terminu związania ofertą Wykonawca ze względu np. na prace serwisowe danej platformy nie ma możliwości odpowiedzenia Zamawiającemu.

W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie w szczególnie uzasadnionych przypadkach uniemożliwiających komunikację wykonawcy i Zamawiającego za pośrednictwem Platformy, komunikację za pomocą poczty elektronicznej oraz podanie adresu mailowego Zamawiającego. Przykładowa treść zmiany:

W szczególnie uzasadnionych przypadkach uniemożliwiających komunikację wykonawcy i Zamawiającego za pośrednictwem Platformy, Zamawiający dopuszcza komunikację za pomocą poczty elektronicznej na adres e-mail: (nie dotyczy składania ofert).

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami SWZ rozdział III pkt 1 ppkt 1 i 2. Zamawiający nie dopuszcza innej formy komunikacji między Wykonawcą, a Zamawiającym. Przyczyną jest brak możliwości archiwizacji korespondencji poza platformą zakupową.

2. Dotyczy kryterium oceny ofert: termin realizacji

Prosimy o skorygowanie terminu realizacji w kryterium oceny ofert.

Obecny zapis jest (rozdział XIX pkt 1 ust 2) SWZ):

Maksymalny termin realizacji zamówienia wynosi **12 miesięcy** kalendarzowych od dnia podpisania umowy. Jeżeli Wykonawca zaproponuje termin realizacji krótszy **niż 11 miesięcy** kalendarzowych od dnia podpisania umowy, do oceny ofert w kryterium „termin realizacji” zostanie przyjęty termin **12 miesięcy**, czyli minimalny zgodny z możliwościami i żądaniem zamawiającego zawartym w swz.

Powinno być:

Maksymalny termin realizacji zamówienia wynosi **12 miesięcy** kalendarzowych od dnia podpisania umowy. Jeżeli Wykonawca zaproponuje termin realizacji krótszy **niż 11 miesięcy** kalendarzowych od dnia podpisania umowy, do oceny ofert w kryterium „termin realizacji” zostanie przyjęty termin **11 miesięcy**, czyli minimalny zgodny z możliwościami i żądaniem zamawiającego zawartym w swz.

Odpowiedź: Tak. Minimalny termin, który zostanie przyjęty, to 11 miesięcy. Zamawiający dokona korekty zapisu.

W dn. 18.05.2022 r. do Zamawiającego wpłynęło pytanie o następującej treści:

1. Zwracamy się z prośbą o udostępnienie pełnych badań geologicznych przeprowadzonych dla danej inwestycji.

Odp.: Dokumentacja geologiczna została opublikowana na platformie zakupowej w przedmiotowym postępowaniu; nazwa pliku „geologia droga Barnisław”.

W dn. 19.05.2022 r. do Zamawiającego wpłynęły pytania o następującej treści:

1. Zwracamy się z prośbą o podanie stawianych wymagań technicznych dotyczących 1 szt. hydrantu podziemnego DN80 (brak w opisie technicznym oraz specyfikacji).

Odp.: Dokumentacja została opublikowana na platformie zakupowej w przedmiotowym postępowaniu; nazwa pliku „specyfikacja techniczna_hydrant podziemny”.

2. Dotyczy: Pompownia ścieków sanitarnych

1. Jaki program monitorujący jest zainstalowany i funkcjonuje na terenie Gminy Kolbaskowo?

2. Kto jest operatorem monitoringu ?

3. Kto ponosi koszty wpięcia i wizualizacji pompowni w stacji monitorującej?

Odp.:

Ad.1 Monitoring oparty jest na urządzeniach firmy Siemens.

Ad.2 Operatorem monitoringu jest ZWiK Kolbaskowo. Wizualizacja oparta jest na platformie Wonderware.

Ad.3 Wykonawca ma za zadanie wyposażyć system sterujący pracą przepompowni w urządzenia sterujące i modem zgodnie ze specyfikacją zawartą w projekcie oraz rozbudować system wizualizacji o wykonany obiekt na dyspozytorni ZWiK Kolbaskowo, zlokalizowanej na terenie oczyszczalni ścieków w Przecławiu. Na zlecenie ZWiK Kolbaskowo wykonawcą i serwisem systemu monitoringu i wizualizacji zajmuje się firma PUCH z Klinisk Wielkich. Kontakt do właściciela firmy: Jerzy Strugielski tel. 691512350.

W dn. 19.05.2022 r. do Zamawiającego wpłynęły pytania od wykonawcy o następującej treści:

1. W zamieszczonej dokumentacji przetargowej brak jest decyzji ZRID Nr 1/2018 z dnia 20.02.2018 – dot. zadania I. Prosimy o uzupełnienie.

Odp.: Dokumentacja ZRID została opublikowana na platformie zakupowej w przedmiotowym postępowaniu.

2. Prosimy o informację czyją własnością jest drewno z wycinki, jeżeli Zamawiającego to na jaką odległość powinno zostać wywiezione.

Dokumentacja projektowa dla zadania I (SST) wskazuje tylko „wywóz do miejsca przeznaczenia”, a przedmiar wywóz na 2 km.

Natomiast dla zadania II SST wskazuje, że dłużycą stanowi własność Zamawiającego i należy ją wywieźć na odległość 20 km, zaś przedmiar na odl. do 2 km.

Odp.: Drewno z wycinki jest własnością wykonawcy. W każdym przypadku wywóz przedmiotowego drewna leży w gestii Wykonawcy. Zamawiający odstępuje od zapisów dotyczących odległości i miejsca wywózki.

3. Prosimy o informacje odnośnie długości okresu pielęgnacji nowo posadzonych drzew.
Odp.: Okres pielęgnacji nowo posadzonych drzew kończy się z chwilą bezusterkowego odbioru końcowego.
4. W zamieszczonej dokumentacji przetargowej (zadanie II) brak jest SST dotyczącej nowych nasadzeń zieleni – prosimy o uzupełnienie.
Odp.: Specyfikacja nowych nasadzeń zieleni została opublikowana na platformie zakupowej w przedmiotowym postępowaniu.
5. Prosimy o informacje ile nowych drzew należy posadzić – występuje w tej kwestii rozbieżność pomiędzy projektem budowlanym, wykonawczym i przedmiarem.
Odp.: Rozbieżności nie występują. Strona 23 opisu PB – 30 szt., strona 13 opisu PW – 30 szt., poz. 14 i 15 kosztorysu – 30 szt.
6. Wykonawca prosi o korektę wymagań w SST na warstwę ulepszanego podłoża (SST 04.04.00a) w zakresie wskaźnika nośności CBR. Wykonawca prosi o zmianę wymaganego wskaźnika nośności na 20%, co jest zgodne z zapisami Opisu Technicznego oraz przekrojami konstrukcyjnymi.
Odp.: zapisy zostały skorygowane i opublikowane na platformie zakupowej w przedmiotowym postępowaniu.
7. Czy Zamawiający dopuszcza lepiszcze PMB 45/80-55 do warstwy ścieralnej SMA 11? Jest to zgodne z dokumentem WT-2 2014.
Odp.: Zamawiający dopuszcza zastosowanie lepiszcza PMB 45/80-55 do warstwy ścieralnej SMA 11 (zmiany na stronie 78 i 175 specyfikacji zaznaczone na zielono).

W dn. 19.05.2022 r. do Zamawiającego wpłynęły kolejne pytania od wykonawcy o następującej treści:

1. **Dotyczy zagospodarowania odpadami niebezpiecznymi**

W specyfikacji technicznej ST-00.00 wykonania i odbioru robót jako obowiązek wykonawcy wskazano opracowanie programu gospodarowania odpadami niebezpiecznymi i złożenie wniosku o jego zatwierdzenie przed rozpoczęciem robót rozbiórkowych, uzyskanie decyzji zatwierdzającej program gospodarki odpadami niebezpiecznymi i sporządzenie informacji o wytwarzanych odpadach oraz o sposobach gospodarowania wytworzonymi odpadami i złożenie jej do właściwego organu ochrony środowiska przed rozpoczęciem robót rozbiórkowych.

Plan gospodarowania odpadami zgodnie z obecnym brzmieniem Ustawy o odpadach (Art. 34, ust. 3) są sporządzane na szczeblu krajowym i wojewódzkim. Co prawda, w akcie wygaszonym w roku 2013 (Ustawie o odpadach) w art. 17, pkt. 1a jako obowiązek wytwórcy odpadów, który prowadzi działalność polegającą na świadczeniu usług w zakresie budowy, rozbiórki, remontu obiektów (...) wskazuje się uzyskanie decyzji zatwierdzającej program gospodarki odpadami, jednak w myśl obowiązujących przepisów, obowiązki posiadacza odpadów nie obejmują konieczności opracowania planu ani też uzyskania decyzji, o której mowa powyżej. Jednocześnie informujemy, iż w myśl obowiązującej treści Ustawy o odpadach (Dz.U.2020.797 tj. z dnia 4.05.2020 r.) wykonawca jako posiadacz odpadów, podczas prowadzenia prac w ramach rozbiórkowych jest zobowiązany do realizacji obowiązków posiadacza określonych w

art. 33, ust. 1 Ustawy o odpadach. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że omówiony zapis specyfikacji nie zostaje podtrzymany w mocy.

Odp.: Zamawiający odstępuje od przedmiotowego zapisu; zapis nie obowiązuje.

2. Dotyczy Projektu Umowy – § 2 oraz § 5 pkt.1 ppkt 19

Prosimy Zamawiającego o odpowiednią modyfikację powyższych jednostek redakcyjnych poprzez usunięcie z okresu realizacji robót, którego nie dotrzymanie skutkuje naliczeniem Wykonawcy kary umownej, konieczności uzyskania pozwolenia na użytkowanie lub zgłoszenie o zakończeniu robót potwierdzonego nie wniesieniem sprzeciwu przez PINB. Powyższe określenie skutkuje brakiem prawidłowego określenia zakresu zamówienia. Wykonawca bowiem nie ma wpływu na działania powołanego wcześniej organu administracyjnego a przez to nie może ponosić odpowiedzialności za jego działania w szczególności w zakresie terminu uzyskania powyższych decyzji.

Odp.: W zapisach umowy jest mowa o złożeniu wniosku do PINB, a nie o uzyskaniu decyzji jako zakończeniu.

3. Dotyczy Projektu Umowy – § 6 ust. 25

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższej jednostki redakcyjnej jako całkowicie nie uzasadnionej i obciążającej formalnie Wykonawcę i Zamawiającego ponad uzasadniony cel. W szczególności wskazujemy, iż Wykonawca faktycznie dwukrotnie informuje Zamawiającego o zamiarze wprowadzenia na teren budowy – w pierwszym momencie przedkładania projektu umowy zaś drugi raz w dacie przedkładania kopii umowy potwierdzonej za zgodność z oryginałem. Informowania trzeci raz poza powyższymi dokumentami nie ma zatem żadnego uzasadnienia w szczególności w treści PZ.P.

Odp.: Zamawiający informuje, że wskazany przepis zawiera wyłącznie obowiązek informacyjny. Nie można go uznać za nadmierny, ponieważ dotyczy sprawy bardzo istotnej dla zamawiającego obecności faktycznej Podwykonawcy na budowie. Faktycznie wykonywane podwykonawstwo stanowi istotny składnik potencjalnej odpowiedzialności Zamawiającego za zapłatę wynagrodzenia Podwykonawcy. Zamawiający musi mieć pełną informację o okolicznościach mających znaczenie dla takiej odpowiedzialności. Pzp nie zakazuje takiego wymogu.

4. Dotyczy Projektu Umowy – § 9 ust. 1

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż podana cena ryczałtowa nie obejmie robót których wykonanie nie wynikało z przedstawionych przez Zamawiającego dokumentów przetargowych – tj. z dokumentacji projektowej i ST i będą one rozliczane stosownie do treści § 9 ust. 4.

Odp.: Zamawiający informuje, że cena ryczałtowa obejmuje wszelkie koszty wynikające z art. 632 Kodeksu Cywilnego.

5. Dotyczy Projektu Umowy – § 12 ust. 1 pkt. 10

Prosimy Zamawiającego o zmianę treści powyższej jednostki redakcyjnej poprzez ograniczenie wysokości kary wymownej do wysokości 1% jednakże odnoszonej do wartości 1 % wartości umowy podwykonawczej. Z racji marginalnego charakteru

powyższego obowiązku w stosunku do celu inwestycji ustanowiona przez Zamawiającego kara umowne jest istotnie zawyżona- tym bardziej że brak wykonania powyższego obowiązku nie skutkuje powstaniem po stronie Zamawiającego jakiegokolwiek szkody, zaś powyższy obowiązek nie wynika z treści i PZP i przewidzianych tam obowiązków ustanawianych w odniesieniu do podwykonawców.

Odp.: Zamawiający informuje, że kara umowna wbrew twierdzeniom Oferenta dotyczy kwestii bardzo istotnej dla zamawiającego. Pełna wiedza na temat wykonywania umowy przez Podwykonawców jest potrzebna zamawiającemu – działania Wykonawcy wobec Podwykonawców muszą być w pełni transparentne dla zamawiającego, rzetelne i uczciwe, ponieważ Podwykonawcy podlegają szczególnej ochronie prawnej w myśl Pzp i KC.

6. Dotyczy Projektu Umowy – § 5 ust. 1

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że odpowiednie opracowanie wszelkiej wymaganej dokumentacji projektowej – zamiennej i dodatkowej (w tym poniesienie wszelkich związanych z tym kosztów, wykonaniem uzgodnień, zezwoleń, itp.) leży po stronie Zamawiającego – oczywiście za wyjątkiem sytuacji wskazanej w powyższej jednostce tj. gdy o zmianę wnosi Wykonawca w związku z np. ewentualną optymalizacją projektu (pkt.13).

Odp.: Tak.

7. Dotyczy Projektu Umowy - § 5 ust. 1

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż Wykonawca w ramach obciążających go obowiązków nie odpowiada za opracowanie jakiegokolwiek dokumentacji projektowej w tym np. w zakresie ewentualnie wymaganego jej uszczegółowienia niezbędnego do wykonania powierzonych robót dodatkowych.

Odp.: Tak.

8. Dotyczy Projektu Umowy – § 5 ust. 1 oraz § 9 ust. 1 i 2

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie zgodnie z zasadami rozkładu obowiązków pomiędzy stronami, iż uzyskanie i koszt ewentualnego zajęcia pasa drogowego leży po stronie Zamawiającego jeżeli takowe jest wymagane.

Zgodnie z ogólnymi zasadami przedmiotowego zadania na podstawie którego wykonawca zobowiązany jest do wykonania robót budowlanych a nie wykonania dokumentacji projektowej i robót budowlanych - Zamawiający winien posiadać i przekazać wykonawcy wszelką dokumentację projektową jak również ewentualne pozwolenia na wykonanie określonych robót w pasie drogowym (lub innych terenów) jak również ponosić ewentualnych związane z tym koszty i obowiązku tego nie może przerzucać na wykonawcę. Zgodnie z istotą umowy o roboty budowlane – po stronie wykonawcy leży obowiązek wykonania prac budowlanych, zaś po stronie inwestora – Zamawiającego przedstawienie odpowiedniej dokumentacji projektowej umożliwiającej prowadzenie prac budowlanych wraz z niezbędnymi na potrzeby prowadzenia przedmiotowych prac budowlanych pozwoleniami i zezwoleniami – brak jest zatem podstaw do obciążania Wykonawcy obowiązkiem uzyskania i ponoszenia kosztów zajęcia pasa drogowego w miejscu gdzie mają być prowadzone prace budowlane zgodnie z przekazana dokumentacją projektową.

Odp.: Koszty zajęcia pasa drogowego są ujęte w rozdziale XVII SWZ i obciążają wykonawcę, ponieważ ma on wpływ na długość okresu zajęcia pasa drogowego, zatem powinien nieść motywację finansową do minimalizacji wysokości opłaty za zajęcie pasa drogowego.

W dn. 20.05.2022 r. do Zamawiającego wpłynęły kolejne pytania od wykonawcy o następującej treści:

1. W związku z przejściem projektowanych sieci przez działkę z torami kolejowymi, zwracamy się z prośbą o udostępnienie wszelkich posiadanych uzgodnień z właścicielem/użytkownikami przekraczanych nieruchomości.

Odp.: Uzgodnienia są dostępne w projekcie budowlanym; katalog: opinie, uzgodnienia.

2. Prosimy o udostępnienie uzgodnień zezwalających na przejście projektowanych sieci przez działkę na której znajduje się autostrada.

Odp.: Uzgodnienia są dostępne w projekcie budowlanym; katalog: opinie, uzgodnienia.

3. Czy Zamawiający posiada projekt tymczasowej organizacji ruchu na czas trwania budowy? Jeśli tak, prosimy o udostępnienie.

Odp.: Zamawiający nie posiada tymczasowej organizacji ruchu na czas trwania budowy. Sporządzenie organizacji, zgodnie z rozdziałem XVII pkt. 2 SWZ, należy do wykonawcy.

W dn. 23.05.2022 r. do Zamawiającego wpłynęły kolejne pytania od wykonawcy o następującej treści:

1. **Dotyczy terminu składania ofert**

Ze względu na złożoność zakresu przedmiotu zamówienia oraz wydłużone okresy otrzymania ofert od podwykonawców oraz usługodawców związane z sytuacją na rynku, Wykonawca zwraca się z prośbą o przedłużenie terminu składania ofert o minimum 5 dni roboczych tj. do dnia 09.06.2022 roku.

Odp. Zamawiający przedłuży termin składania ofert do dnia 09.06.2022 r. do godz. 10.50.

W dn. 24.05.2022 r. do Zamawiającego wpłynęły kolejne pytania od wykonawcy o następującej treści:

1. Z uwagi na złożoność zadania - ilość robót branżowych oraz sytuację na rynku (wojna na Ukrainie) zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu przetargu o dwa tygodnie, tj. 16.06.2022r. Czas ten pozwoli na pozyskanie wiarygodnych ofert od potencjalnych podwykonawców i dostawców oraz sporządzenie rzetelnej oferty.

Odp. Zamawiający przedłuży termin składania ofert do dnia 09.06.2022 r. do godz. 10.50.

Z up. WÓJTA

Janusz Kwidziński
Sekretarz Gminy