

Płock, dnia 05.01.2022 roku

MZD-NZ.391.9.2021.MS
sygn. akt KIO: 3764/21

Do
Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
Krajowa Izba Odwoławcza
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Zamawiający:
Miejski Zarząd Dróg
Ul. Bielska 9/11 09-400 Płock
tel. 24 364-01-20

e-mail: sekretariat@mzd-plock.eu
reprezentowany przez:
Marię Goździkowską

Odwołujący:
Jacek Trzeszkowski prowadzący działalność
gospodarczą pod firmą Cypher Jacek
Trzeszkowski ul. gen. Józefa Hallera 18 05-091
Ząbki
NIP 952-202-29-62 tel. 696-025-724
e-mail: biuro.cypher@gmail.com

ODPOWIEDŹ NA ODWOŁANIE

Działając w imieniu Miejskiego Zarządu Dróg ul. Bielska 9/11 09-400 Płock na podstawie art. 521 ustawy Pzp wnoszę odpowiedź na odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez Cypher Jacek Trzeszkowski ul. gen. Józefa Hallera 18 05-091 Ząbki wobec warunków zamówienia ustalonych w specyfikacji warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego **pn. Konserwacja i bieżące utrzymanie elektrycznych urządzeń zlokalizowanych na drogach i obiektach inżynierskich na terenie miasta Płocka w 2022 r.** w zakresie części II postępowania - Konserwacja i bieżące utrzymanie urządzeń elektrycznych obiektów mostowych przez rzekę Wisłę.

Zamawiający uwzględnia wniesione odwołanie w całości.

Uzasadnienie:

Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
Postępowanie prowadzone jest w języku polskim w formie elektronicznej za pośrednictwem: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/554922>
Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 27.12.2021 r.

Odnosząc się do żądań Odwołującego:

Zarzut 1.

pkt 3 ppkt 1 lit. a OPZ

W pkt 3 ppkt 1 lit. a OPZ Zamawiający wskazał:

Konserwacja mostów, obejmująca:

a) cotygodniowy przegląd mostów, estakad i kładek oraz konserwacja instalacji w celu utrzymania w sprawności technicznej urządzeń tj. zapewnienia poprawnej pracy urządzeń sterujących, detekcyjnych i transmisyjnych oraz właściwego stanu instalacji elektrycznej. Wymienione w tym postanowieniu urządzenia detekcyjne i transmisyjne nie występują w układach oświetlenia mostów. Tym samym winny zostać usunięte z zakresu zamówienia.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia z pkt 3 ppkt 1 lit. a OPZ określenia „detekcyjnych i transmisyjnych”.

Ad. 1. Zamawiający wyjaśnia, iż przedmiotem zamówienia jest **wykonanie usług w zakresie konserwacji i bieżącego utrzymania elektrycznych urządzeń zlokalizowanych na obiektach inżynierskich na terenie miasta Płocka w 2022 roku w zakresie: część 2. Konserwacja i bieżące utrzymanie urządzeń elektrycznych obiektów mostowych przez rzekę Wisłę.** Jest to nie tylko konserwacja oświetlenia mostów, lecz wszystkie urządzenia elektryczne, w tym instalacje elektryczne obiektu mostowego zasilającego, inne urządzenia nie będące przedmiotem zamówienia (elementy za które odpowiadają inni gestorzy), ale są zasilane z instalacji mostu. Takimi urządzeniami są urządzenia transmisyjne m.in. do urządzeń stacji pogodowej i tablic VMS, systemu monitoringu i kamer ANPR, systemu nadzoru elementów konstrukcji mostu, transmisja i przesył sygnałów zewnętrznego operatora telekomunikacyjnego.

Przedmiotowa instalacja która jest objęta konserwacją i bieżącym utrzymaniem zasila elementy m.in. detekcyjne i transmisyjne na moście Solidarności.

Zarzut 2.

pkt 3 ppkt 1 lit. b OPZ

W pkt 3 ppkt 1 lit. b Zamawiający wskazał:

Konserwacja mostów, obejmująca:

b) sprawdzanie aparatów kontrolno-sterującej,

W ocenie Wykonawcy zasadne jest też wykreślenie tego punktu z zakresu usług wymaganych od Wykonawcy, ponieważ aparaty kontrolno-sterujące uruchamiają się codziennie. Jeżeli nie dojdzie do ich uruchomienia, rozpoczyna się tryb awaryjny.

Zamawiający nie określił częstotliwości wymienionych wyżej sprawdzeń, co jest niezbędne dla dokonania prawidłowej wyceny oferty.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia pkt 3 ppkt 1 lit. b OPZ jako zbędnego lub dookreślenia w pkt 3 ppkt 1 lit. b OPZ częstotliwości sprawdzania aparatury kontrolno-sterującej.

Ad. 2. Zamawiający informuje, iż konserwacja są to czynności eksploatacyjne czyli wykonywanie robót mających na celu utrzymanie w sprawności technicznej instalacji elektrycznej poprzez ogólną ocenę stanu instalacji pozwalającą na wykrycie wszelkich nieprawidłowości, przerw w działaniu instalacji aby utrzymać ją w ciągłej pracy bez uszkodzenia, szereg czynności tj. oględzin instalacji, przewodów, skrzynek, rozdzielnic, opraw i sprawdzenia poprawności działania m.in. wyłączników różnicowoprądowych, nadprądowych, oraz wszystkich jej elementów wchodzących w skład instalacji m.in. włączniki, gniazda, gniazodka,

rozdzielnie, źródła światła itd. Na podstawie tych czynności podejmowane są m.in. decyzje o zakresie dalszych prac.

Poprzez zakres prac konserwacyjnych w tym przeglądów cotygodniowych możemy uniknąć trybów awaryjnych i przygotować się na działania mające na celu uniknięcie przestoju i nie przewidzianych przerw w działaniu instalacji.

Głównym celem konserwacji są działania, które zabezpieczą i wyeliminują w znacznym stopniu przyczynę awarii lub ograniczą jej skutki oraz pozwalają na bezpieczne korzystanie z instalacji elektrycznej.

Zamawiający zmienia zapis poprzez doprecyzowanie, iż cotygodniowy przegląd konserwacyjny dotyczy wszystkich elementów instalacji elektrycznej.

Zarzut 3.

pkt 3 ppkt 1 lit. c) OPZ

W pkt 3 ppkt 1 lit. c) Zamawiający wskazał:

Konserwacja mostów, obejmująca:

c) bezzwłoczne usuwanie zauważonych lub zgłoszonych nieprawidłowości w działaniu instalacji, instalacji oświetlenia i iluminacji, wpływających bezpośrednio na bezpieczeństwo ruchu zgodnie z zapisem ust. 5 pkt 4b opisu; jeżeli jest to niemożliwe z przyczyn technicznych, w czasie niezwłocznym do realizacji naprawy

Zamawiający posługuje się nieistniejącym odniesieniem do „ust. 5 pkt 4b opisu”, podczas gdy nie ma takiego postanowienia w Opisie Przedmiotu Zamówienia. Zamawiający winien doprecyzować, jaki czas naprawy jest wiążący dla Wykonawcy.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia w pkt 3 ppkt 1 lit. c) OPZ prawidłowego odniesienia oraz wskazania wiążącego czasu naprawy.

Ad. 3.

Zamawiający doprecyzowuje OPZ. Zmieniony OPZ w załączeniu.

Zarzut 4.

pkt 3 ppkt 1 lit. e) OPZ

W pkt 3 ppkt 1 lit. e) Zamawiający wskazał:

Konserwacja mostów, obejmująca:

e) dbałość o estetykę (np. czyszczenie opraw, kloszy opraw i konstrukcji wsporczych, skrzynek), Zamawiający nie doprecyzował częstotliwości wskazanych wyżej czynności, przez co istnieje niepewność co do tego, jaki zakres czynności ma wycenić wykonawca, a przez to oferty będą nieporównywalne, co narusza art. 99 ust. 1 Pzp. Zamawiający winien określić częstotliwość wykonywania czynności dla wskazanych elementów takich jak oprawy drogowe, oprawy iluminacji i inne oprawy, których mycia oczekuje od wykonawcy. Czystość konstrukcji wsporczych nie wpływa na natężenie oświetlenia i ich mycie w ogóle nie powinno być wpisane w zakres czynności wymaganych od Wykonawcy. Zadaniem osoby zajmującej się konserwacją oświetlenia (elektryka) nie powinno być mycie mostu. Wystarczające jest wykonywanie czynności mycia 1 raz w roku.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji pkt 3 ppkt 1 lit.e) OPZ poprzez: wskazanie częstotliwości czynności składających się na dbałość o estetykę, przy czym czynności czyszczenia wskazane w pkt 3 ppkt 1 lit. e) OPZ powinny być wykonywane 1 do roku oraz wykreślenie z zakresu tych czynności czyszczenia konstrukcji wsporczych.

Ad. 4. Zamawiający zmienia i doprecyzowuje zapis związany z estetyką w OPZ.: „dbałość o estetykę (np. czyszczenie opraw, kloszy opraw i konstrukcji wsporczych, skrzynek)”

- czyszczenie opraw, kloszy opraw iluminacji Mostu im. Legionów J. Piłsudskiego tj. naświetlacze iluminacji dwa razy do roku, marzec-kwiecień oraz październik-listopad, oprawy led iluminacji na pylonach mostu kolor niebieski i czerwony raz do roku lipiec-sierpień,
 - czyszczenie opraw, kloszy opraw konstrukcji wsporczych (słupów) na zjazdach pieszo-rowerowych Mostu Solidarności dwa razy do roku, marzec-kwiecień oraz październik-listopad,
 - czyszczenie opraw, kloszy opraw – naświetlaczy pylonów Mostu Solidarności raz do roku październik-listopad,
 - czyszczenie skrzynek rozdzielnic, złączy, konstrukcji wsporczych (np. słupów oświetleniowych, konstrukcji wsporczych mocowań opraw) itp. w razie konieczności spowodowanej złym stanem, przewidziane raz w roku.
- Zmieniony OPZ w załączeniu.

Odnosząc się do zarzutu, Zamawiający nigdzie nie określił przedmiotu umowy jako mycie konstrukcji mostu jak pisze Wykonawca: „Zadaniem osoby zajmującej się konserwacją oświetlenia (elektryka) nie powinno być mycie mostu.” Przedmiotem zamówienia jest konserwacja urządzeń elektrycznych na obiektach i nie jest to tylko oświetlenie, są to również inne elementy instalacji elektrycznej mostu. Elementami instalacji i działań, które należy podjąć w ramach konserwacji są też elementy konstrukcji wsporczych opraw oświetleniowych, skrzynek, rozdzielnic oraz słupów oświetleniowych co nie wątpliwie wpływa na pracę i funkcjonowanie elementów instalacji elektrycznej mostu jako całości.

Czyszczenie wpływa na estetykę, trwałość oraz żywotność tych elementów oraz wpływa na bezpieczeństwo urządzeń instalacji elektrycznej oraz osób korzystających w tym użytkowników drogi.

Głównym działaniem konserwacji są działania które zabezpieczą i wyeliminują w znacznym stopniu przyczynę awarii lub ograniczą jej skutki oraz pozwalają na bezpieczne korzystanie z instalacji elektrycznej.

Zarzut. 5.

pkt 3 ppkt 2 OPZ

2) konserwacja sygnalizacji sygnałowych zlokalizowanych na mostach przez rzekę Wisłę w Płocku (most im. Legionów Marsz. J. Piłsudskiego i Most Solidarności), w zakresie:

- a) konserwacji sygnalizacji na pylonach mostu podwieszanego,
- b) konserwacji sygnalizacji przęsła żeglownego mostu podwieszanego,
- c) konserwacji sygnalizacji nad wałem ziemnym mostu podwieszanego,
- d) konserwacji sygnalizacji przęsła żeglownego mostu drogowo – kolejowego.

Zamawiający posługuje się określeniem „konserwacja”, nie precyzując, jakie czynności mieszczą się pod tym pojęciem. Taki opis przedmiotu zamówienia jest nieprecyzyjny i nie pozwala na ustalenie, jaki zakres czynności winien wycenić wykonawca, co narusza art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp. Aby zapewnić jednoznaczny opis i porównywalność ofert Zamawiający powinien szczegółowo określić co ma być konserwowane i jaki rodzaj czynności jest objęty tym pojęciem. Każdy z rodzajów sygnalizacji jest zbudowany z różnych modeli opraw oraz źródeł światła. Zamawiający winien zatem opisać modele opraw oraz modele źródeł światła, aby wykonawca wiedział, jakie materiały ma przewidzieć do realizacji przedmiotu zamówienia. Ponadto Zamawiający powinien określić ilość materiałów konieczną do realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający

winien przygotować specyfikację z podziałem na mosty, ponieważ ich charakterystyka jest odmienna. Zamawiający nie doprecyzował także częstotliwości czynności, których wykonania oczekuje od wykonawcy w pkt 2).

Żądanie:

Odwolujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji pkt 3 ppkt 2 OPZ poprzez: doprecyzowanie pojęcia „konserwacji” poprzez szczegółowe określenie, jakie czynności są nim objęte i objęcie wyceną poszczególnych czynności, wskazanie częstotliwości czynności składających się na „konserwację”, doprecyzowanie przedmiotu „konserwacji” ze wskazaniem modeli opraw i źródeł światła oraz ilości materiałów, jakie należy przewidzieć, przy czym specyfikacja ta powinna zostać sporządzona z podziałem na mosty objęte przedmiotem zamówienia.

Ad. 5.

Zamawiający informuje, iż konserwacja są to czynności eksploatacyjne czyli wykonywanie robót mających na celu utrzymanie w sprawności technicznej instalacji elektrycznej poprzez ogólną ocenę stanu instalacji pozwalającą na wykrycie wszelkich nieprawidłowości, przerw w działaniu instalacji aby utrzymać ją w ciągłej pracy bez uszkodzenia, szereg czynności tj. oględzin instalacji, przewodów, skrzynek, rozdzielnic, opraw i sprawdzenia poprawności działania m.in. wyłączników różnicowoprądowych, nadprądowych, oraz wszystkich jej elementów wchodzących w skład instalacji m.in. włączniki, gniazda, gniazdko, rozdzielnie, źródła światła itd. Na podstawie tych czynności podejmowane są m.in. decyzje o zakresie dalszych prac.

Poprzez zakres prac konserwacyjnych w tym przeglądów cotygodniowych możemy uniknąć trybów awaryjnych i przygotować się na działania mające na celu uniknięcie przestoju i nie przewidzianych przerw w działaniu instalacji.

Głównym celem konserwacji są działania które zabezpieczą i wyeliminują w znacznym stopniu przyczynę awarii lub ograniczą jej skutki oraz pozwalają na bezpieczne korzystanie z instalacji elektrycznej.

Zamawiający zmienia zapis poprzez doprecyzowanie, iż cotygodniowy przegląd konserwacyjny dotyczy wszystkich elementów instalacji elektrycznej. Dodatkowo Zamawiający udostępnia skan dokumentacji powykonawczych technicznych instalacji objętych postępowaniem celem dokładnego oszacowania oferty.

Zarzut 6.

pkt 3 ppkt 3 OPZ

3) konserwacja instalacji elektrycznych na Moście Solidarności i Moście im. Legionów Marsz. J. Piłsudskiego, obejmująca:

Most Solidarności:

- a) wymianę źródeł światła, zabezpieczeń, puszek, dławików, układów zapłonowych,
- b) badanie instalacji elektrycznych (raz w tygodniu),
- c) konserwację instalacji oświetlenia wewnętrznego mostu wraz z oświetleniem awaryjnym i iluminacją,
- d) konserwację instalacji oświetlenia wewnętrznego estakad wraz z oświetleniem awaryjnym,
- e) konserwację instalacji oświetlenia kładki pod estakadą wraz z oświetleniem awaryjnym,
- f) konserwację instalacji elektrycznej rozdzielni serwisowych,
- g) konserwację zasilającej instalacji elektrycznej monitoringu wizyjnego,
- h) konserwację oświetlenia ulicznego na moście oraz estakadzie,
- i) konserwację przyłączy zasilających

Most Piłsudskiego:

j) wymianę źródeł światła, zabezpieczeń, puszek, dławików, układów zapłonowych,

k) badanie instalacji elektrycznych (raz w tygodniu),

l) konserwację instalacji oświetlenia przyczółków,

m) konserwację instalacji elektrycznej iluminacji,

n) konserwację instalacji elektrycznej rozdzielni iluminacji mostu znajdującej się na przyczółku przy ul. Mostowej,

Podobnie jak w pkt powyżej Zamawiający nie wskazał, co należy rozumieć przez pojęcie „konserwacja”, przez co nie jest możliwe ustalenie zakresu wymaganych czynności wykonawcy.

W zakresie objętym lit. a) z opisu nie wynika jakiego rodzaju materiały wykonawca ma wykorzystać do wykonania przedmiotu umowy. Na mostach jest zastosowanych kilka modeli źródeł światła różnych producentów. To samo się dotyczy zabezpieczeń, puszek, dławików, układów zapłonowych. Nie jest też wiadome, jaką ilość wykonawca ma przewidzieć materiałów do realizacji przedmiotu umowy w ramach wynagrodzenia. Zakres czynności wskazanych w lit. a) nie powinien być także objęty zakresem wynagrodzenia ryczałtowego, ponieważ nie ma możliwości przewidzenia liczby wymian źródeł światła, zabezpieczeń, puszek, dławików, układów zapłonowych. W przypadku pozostałych wymian źródeł oświetlenia zostały one objęte rozliczeniem kosztorysowym (tabela 2 załącznika nr 1 do umowy oraz tabela IV załącznika nr 5 do SWZ).

W zakresie objętym lit. b) Zamawiający powinien określić opis badań instalacji elektrycznej, jakich oczekuje do wykonania. Aktualny opis nie określa, jakie czynności mieszczą się w badaniu instalacji elektrycznej.

W zakresie objętym lit. c), d), e), h) Zamawiający powinien określić szczegółowo co ma być konserwowane i jakie czynności mieszczą się w pojęciu konserwacji. Z opisu zawartego pod lit. c) nie wynika zakres czynności, do których wykonania ma być zobowiązany wykonawca, w tym czy Wykonawca ma przewidzieć oprawy do wymiany, czy żarówki, czy przewody, czy też może inne materiały. Zamawiający winien doprecyzować, jakie czynności i materiały mieszczą się w zakresie objętym lit. c), d), e) i h). Winien także wskazać częstotliwość czynności konserwacyjnych (po ich dookreśleniu przez Zamawiającego).

W zakresie lit. f) Zamawiający nie opisał opisu czynności, jakie oczekuje do wykonania w rozdzielniach

serwisowych. W ramach ww. zapisu Zamawiający może oczekiwać wymiany rozdzielni w kwocie nawet kilkunastu tysięcy złotych, co nie mieści się w czynnościach konserwacyjnych.

W zakresie lit. i) Zamawiający nie opisał opisu czynności, jakie oczekuje do wykonania w przyłączach zasilających. Wykonawca nie posiada wystarczającej wiedzy o tym, jakiego zakresu prac. Przy tak ogólnym zapisie Zamawiający może nawet oczekiwać wymiany przyłącza, co nie mieści się w czynnościach konserwacyjnych. Winien także wskazać częstotliwość czynności objętych lit. i) (po ich dookreśleniu przez Zamawiającego).

W zakresie pkt j) z opisu nie wynika, jakiego rodzaju materiały wykonawca ma wykorzystać do wykonania przedmiotu umowy. Na mostach zastosowanych jest kilka modeli źródeł światła różnych producentów. To samo się dotyczy zabezpieczeń, puszek, dławików, układów zapłonowych. Zamawiający winien dookreślić, jaką ilość materiałów wykonawca ma przewidzieć do realizacji przedmiotu umowy. Zakres czynności wskazanych w lit. j) nie powinien być

także objęty zakresem wynagrodzenia ryczałtowego, ponieważ nie ma możliwości przewidzenia liczby wymian źródeł światła, zabezpieczeń, puszek, dławików, układów zapłonowych. W przypadku pozostałych wymian źródeł oświetlenia zostały one objęte rozliczeniem kosztorysowym (tabela 2 załącznika nr 1 do umowy oraz tabela IV załącznika nr 5 do SWZ).

W zakresie lit. k) Zamawiający nie określił zakresu czynności wchodzących w skład badania instalacji

elektrycznych. Zamawiający winien określić opis badań instalacji elektrycznej, jakich oczekuje do wykonania.

W zakresie lit. l) i m) Zamawiający powinien określić szczegółowo co ma być konserwowane i jakie czynności mieszczą się w pojęciu konserwacji. Z opisu zawartego pod lit. l) i m) nie wynika zakres czynności, do których wykonania ma być zobowiązany wykonawca, w tym czy Wykonawca ma przewidzieć oprawy do wymiany, czy żarówki, czy przewody, czy też może inne materiały. Zamawiający winien doprecyzować, jakie czynności i materiały mieszczą się w zakresie objętym lit. l) i m). Winien także wskazać częstotliwość czynności objętych lit. l) i m) (po ich dookreśleniu przez Zamawiającego).

W zakresie lit. n) Zamawiający nie opisał opisu czynności, jakie oczekuje do wykonania w rozdzielni iluminacji mostu. W ramach ww. zapisu Zamawiający może oczekiwać wymiany rozdzielni w kwocie nawet kilkunastu tysięcy złotych. Winien także wskazać częstotliwość czynności objętych lit. n) (po ich dookreśleniu przez Zamawiającego).

Taki opis przedmiotu zamówienia jest niejednoznaczny, niejasny, nie pozwala na ujęcie wszystkich niezbędnych elementów dla sporządzenia i wyceny oferty, przez co narusza art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 Pzp.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji pkt 3 ppkt 3 OPZ poprzez: wykreślenie lit. a) i j) i dokonanie ich odrębnej wyceny w ramach wynagrodzenia kosztorysowego za usługi objęte bieżącym utrzymaniem z podziałem na poszczególne kategorie i szczegółowym opisem przedmiotu wymiany, a w przypadku nieuwzględnienia tego żądania wskazanie liczby wymian poszczególnych kategorii objętych przedmiotem zamówienia w ramach zaoferowanej ceny ze wskazaniem modeli opraw i źródeł światła oraz ilości materiałów, jakie należy przewidzieć, doprecyzowanie pojęcia „konserwacji” poprzez szczegółowe określenie, jakie czynności są nim objęte, wskazanie częstotliwości czynności składających się na „konserwację”, doprecyzowanie przedmiotu „konserwacji” i wymiany ze wskazaniem modeli opraw i źródeł światła oraz ilości materiałów, jakie należy przewidzieć, doprecyzowanie opisu badań instalacji elektrycznej, jakich Zamawiający oczekuje do wykonania (lit. b i k).

Ad. 6. Zamawiający modyfikuje OPZ. Wykreśla m.in. ppkt. b i k. Zamawiający określa ilość elementów do ewentualnej wymiany celem oszacowania oferty w ramach konserwacji na moście Solidarności jako 30 zestawów, a na moście im. Legionów Marszałka Piłsudskiego jako 15 zestawów do wymiany w ramach konserwacji punktów „a, i” OPZ. Zmieniony OPZ w załączeniu.

Zamawiający informuje, iż konserwacja są to czynności eksploatacyjne czyli wykonywanie robót mających na celu utrzymanie w sprawności technicznej instalacji elektrycznej poprzez ogólną ocenę stanu instalacji pozwalającą na wykrycie wszelkich nieprawidłowości, przerw w działaniu instalacji aby utrzymać ją w ciągłej pracy bez uszkodzenia, szereg czynności tj. oględzin instalacji,

przewodów, skrzynek, rozdzielnic, opraw i sprawdzenia poprawności działania m.in. wyłączników różnicowoprądowych, nadprądowych, oraz wszystkich jej elementów wchodzących w skład instalacji m.in. włączniki, gniazda, gniazdka, rozdzielnie, źródła światła itd. Na podstawie tych czynności podejmowane są m.in. decyzje o zakresie dalszych prac.

Poprzez zakres prac konserwacyjnych w tym przeglądów cotygodniowych możemy uniknąć trybów awaryjnych i przygotować się na działania mające na celu uniknięcie przestoju i nie przewidzianych przerw w działaniu instalacji.

Głównym celem konserwacji są działania które zabezpieczą i wyeliminują w znacznym stopniu przyczynę awarii lub ograniczą jej skutki oraz pozwalają na bezpieczne korzystanie z instalacji elektrycznej.

Zamawiający udostępnia skan dokumentacji powykonawczych technicznych instalacji objętych postępowaniem celem dokładnego oszacowania oferty.

Zarzut 7.

pkt 3 ppkt 4 OPZ

W pkt 4 Zamawiający szeroko określił zakres usług zakwalifikowanych przez niego do bieżącego utrzymania. Równocześnie Zamawiający w załączniku nr 1 do umowy (załącznik nr 5 do SWZ) wskazał zakres wyceny objęty tym pojęciem. Zakres tam zawarty nie odpowiada jednak opisowi przedmiotu zamówienia zawartemu w pkt 4 OPZ. Zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 2a) umowy usługi bieżącego utrzymania rozliczane są kosztorysowo za pomocą cen jednostkowych określonych w formularzu ofertowym. Tym samym Zamawiający nie określił jednoznacznie, w jaki sposób będzie rozliczany zakres usług wskazany w pkt 4 OPZ nieujęty wprost w formularzu ofertowym i załączniku nr 1 do umowy, w tym czy rozliczenie będzie następować kosztorysami powykonawczymi, o których mowa w § 5 ust. 2 pkt 2b) umowy, czy też cały zakres usług powinien być wyceniony w ramach formularza ofertowego, ale wówczas konieczne jest dostosowanie zakresu pkt 4 OPZ do formularza ofertowego. Powyższe powoduje niespójność i niejednoznaczność zakresu zobowiązania wykonawcy oraz sposobu rozliczania usług, które ma realizować, co narusza art. 99 ust. 1 Pzp.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu doprecyzowania pkt 4 OPZ poprzez wskazanie zakresu czynności objętych bieżącym utrzymaniem oraz uzgodnienie z nim formularza ofertowego i załącznika nr 1 do umowy oraz projektowanych postanowień umowy w ten sposób, aby wynikało z nich jednoznacznie, jaki zakres usług jest objęty bieżącym utrzymaniem oraz w jaki sposób usługi te należy wycenić i jak będą one rozliczane (kosztorysowo na podstawie stawek z formularza oferty czy kosztorysem powykonawczym).

Formularz ofertowy oraz załącznik nr 1 do umowy

Ad. 7. Zamawiający w wykazie kosztorysowym zakresu bieżącego utrzymania określa te elementy, które w ciągu poprzednich lat utrzymania należało wymieniać lub najczęściej podlegały awarii i były wymieniane lub Zamawiający przewiduje do wymiany. W ramach bieżącego utrzymania te elementy, które Wykonawca wymienia w załączniku nr 1 do umowy należy rozliczać na podstawie przedmiotowego kosztorysu. Zamawiający nie ogranicza i nie opisuje wszystkich elementów instalacji elektrycznych mostów w usłudze bieżącego utrzymania i nie podaje kosztorysów ze względu, iż nie przewiduje ich wymiany, ale nie znaczy, że nie pozwala lub nie można ich wymienić w przypadku wystąpienia awarii lub uszkodzenia. Zamawiający nie podaje również jak sugeruje Wykonawca, iż każdy element, który należało będzie wymienić będzie w konserwacji i w kosztach

Wykonawcy. Zamawiający dopuszcza usługi nieprzewidziane w załączniku nr 1 do umowy oraz w samej umowie. Elementy instalacji elektrycznej, które ulegną awarii lub uszkodzeniu, które nie były wymienione w kosztorysie ofertowym, Wykonawca będzie mógł wymienić, usunąć lub naprawić po zgłoszeniu tego faktu Zamawiającemu i po jego akceptacji na podstawie kosztorysu powykonawczego: „W przypadku konieczności wykonania usług nieprzewidzianych przez Zamawiającego, a ściśle związanych z przedmiotem zamówienia, wartość tych usług ustalona zostanie na podstawie kosztorysu powykonawczego, każdorazowo zatwierdzanego przez Zamawiającego po jego sporządzeniu przez Wykonawcę. Zastosowane wskaźniki cenotwórcze nie mogą być większe, niż średnie stawki publikowane przez wydawnictwo SEKOCENBUD za okres poprzedni; koszty materiałów i sprzętu według max. średnich stawek wydawnictwa SEKOCENBUD z okresu wbudowania materiałów; w przypadku ich braku wg faktur zakupu lub cen najmu sprzętu po wcześniejszym uzgodnieniu tych cen z Zamawiającym”. Elementy które Wykonawca wymieni, a znajdują się w kosztorysie ofertowym Zamawiający będzie rozliczał na jego podstawie, a elementy które Wykonawca wymieni po akceptacji i zgodzie Zamawiającego nie będące w kosztorysie ofertowym będą rozliczane na podstawie kosztorysu powykonawczego. Taki zapis znajduje się m.in. w projektowanych postanowieniach umowy.

Zarzut 8.

Brak wyceny pkt 3 ppkt 1 OPZ w formularzu oferty i załączniku nr 1 do umowy. W formularzu ofertowym oraz załączniku nr 1 do umowy Zamawiający objął wyceną ryczałtową pkt 3 ppkt 2 i 3 Opisu Przedmiotu Zamówienia. Zamawiający pominął natomiast pkt 3 ppkt 1 (Konserwacja mostów (...)). Tym samym budzi poważne wątpliwości, w jaki sposób należy objąć wyceną czynności wskazane w pkt 3 ppkt 1 OPZ. Brak w tym zakresie czyni niemożliwym ustalenie, w jaki sposób należy dokonać wyceny tego zakresu zamówienia, co narusza art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 Pzp oraz art. 353 (1) k.c. w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp i art. 16 i art. 8 ust. 1 Pzp poprzez nieuwzględnienie istotnych elementów dla sporządzenia oferty.

Zamawiający powinien zatem doprecyzować formularz ofertowy oraz załącznik nr 1 do umowy poprzez wskazanie sposobu wyceny pkt 3 ppkt 1 OPZ (po modyfikacjach, o których mowa powyżej). W ocenie Wykonawcy najbardziej odpowiednią formą wyceny jest w przypadku tego zamówienia rozliczenie kosztorysowe obejmujące poszczególne czynności. W przypadku utrzymania rozliczenia ryczałtowego w tym zakresie, niezbędne jest uzupełnienie formularza oferty o wycenę zakresu obejmującego konserwację mostów, o której mowa w pkt 3 ppkt 1.

Żądanie:

Odwolujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu doprecyzowania formularza ofertowego oraz załącznika nr 1 do umowy poprzez wskazanie sposobu wyceny pkt 3 ppkt 1 OPZ, przy czym najbardziej adekwatną formą wyceny jest wycena kosztorysowa za poszczególne czynności.

Ad. 8.

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie usług w zakresie konserwacji i bieżącego utrzymania elektrycznych urządzeń zlokalizowanych na obiektach inżynierskich na terenie miasta Płocka w 2022 roku w zakresie: cz. 2 Konserwacja i bieżące utrzymanie urządzeń elektrycznych obiektów mostowych przez rzekę Wisłę.

Ponadto przedmiot zamówienia obejmuje:
konserwację i bieżące utrzymanie:

- sygnalizacji sygnałowej (oświetlenie przeszkodowe) na mostach przez rzekę Wisłę (Most im. Legionów J. Piłsudskiego i Most Solidarności),
- instalacji elektrycznych na mostach przez rzekę Wisłę (Most im. Legionów J. Piłsudskiego i Most Solidarności),

W opisie przedmiotu zamówienia jest opisane, iż przedmiotem konserwacji i bieżącego utrzymania są urządzenia elektryczne i instalacje elektryczne obiektów mostowych. Tak więc dalszy opis przedmiotu zamówienia opisuje instalacje i urządzenia elektryczne na mostach.

Mimo to Zamawiający uzupełnia zapis OPZ o instalacje i urządzenia elektryczne. Zmieniony OPZ w załączeniu.

Zarzut 9.

nieprecyzyjny opis tabeli IV formularza ofertowego oraz tabeli 2 załącznika nr 1 do umowy (wyszczególnienie poza ryczałtem). W zakresie formularza ofertowego – załącznik nr 5 do SWZ i załącznik nr 1 do umowy w ocenie Wykonawcy w sposób niejednoznaczny opisany został zakres zamówienia, który należy wycenić odpowiednio w tabeli IV formularza ofertowego oraz tabeli 2 załącznika nr 1 do umowy (wyszczególnienie poza ryczałtem). W tym przypadku Zamawiający wprowadził wyszczególnił materiał i ilości, ale opis jest tak ogólny, że nie pozwala na dokonanie rzetelnej wyceny. Przykładowo w pkt 2.8 Zamawiający wymaga wyceny „wymiany naświetlaczy iluminacji mostu drogowo-kolejowego”, pomijając, że w przypadku mostu objętego przedmiotem zamówienia występują trzy rodzaje naświetlaczy o różnej mocy różnej barwie różnym kącie świecenia, których koszty są odmienne. Wykonawca otrzymuje dokumentację dopiero po podpisaniu umowy, zatem bez odpowiednio szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia nie jest możliwa rzetelna wycena. Stąd konieczność doprecyzowania zakresu zamówienia. To samo dotyczy pozostałych produktów. Ponadto oprawy eksploatowane przez Zamawiającego nie są już produkowane, zatem nie można już ich naprawić ani nie można dokupić do nich części. Konieczne jest zatem dokupienie nowej oprawy u innego producenta jako zamiennik. Konieczne jest zatem określenie wymagań, jakie powinny spełniać produkty na wymianę oraz wskazanie modelu referencyjnego wyrobu wraz ze wskazaniem zasad równoważności. Aktualny opis nie pozwala na dobranie i wycenę właściwego przedmiotu oferty, co narusza art. 99 ust. 1 oraz art. 99 ust. 5 Pzp w zw. z art. 16 Pzp oraz art. 353 (1) k.c. w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp i art. 16 i art. 8 ust. 1 Pzp.

Pkt 2.1. Wymiana żarówki na pylonie mostu podwieszonoego Zamawiający winien określić, którego mostu dotyczy wycena, tj. wskazać, że dotyczy ona Mostu Solidarności, jak również rodzaj żarówki: moc, barwę i sposób montażu. Jest to istotne, ponieważ na moście są eksploatowane różne żarówki, które mają różne ceny.

Pkt 2.2. Wymiana wyłącznika zmierzchowego na pylonie mostu podwieszonoego Zamawiający winien określić, którego mostu dotyczy wycena, tj. wskazać, że dotyczy ona Mostu Solidarności oraz podać wymagania, jakie ma spełnić wyłącznik zmierzchowy oraz podać referencyjny model i producenta wyłącznika zmierzchowego wraz ze wskazaniem warunków równoważności. Na rynku producentów jest bardzo wielu producentów tego typu wyłączników, które posiadają różne funkcje. Konieczne jest dookreślenie wymagań, jakie ma spełnić wyłącznik zmierzchowy.

Pkt 2.3. Wymiana wkładu LED sygnalizacji przęsła żeglownego mostu podwieszonoego Zamawiający winien określić, którego mostu dotyczy wycena, tj. wskazać, że dotyczy ona Mostu Solidarności oraz określić średnicę wkładu LED i barwę oraz wymagania, jakie ma spełniać wkład LED.

Ponadto Zamawiający winien opisać stan aktualny (jaki model lub modele są aktualnie zamontowane) oraz podać referencyjnych producentów oraz określić wymagania dotyczące równoważności.

Pkt 2.4. Wymiana wyłącznika zmiernochowego sygnalizacji przęsła żeglownego mostu podwieszono Zamawiający winien określić, którego mostu dotyczy wycena, tj. wskazać, że dotyczy ona Mostu Solidarnośći oraz podać wymagania, jakie ma spełnić wyłącznik zmiernochowy oraz podać referencyjny model i producenta wyłącznika zmiernochowego wraz ze wskazaniem warunków równoważności. Na rynku producentów jest bardzo wielu producentów tego typu wyłączników, które posiadają różne funkcje. Konieczne jest dookreślenie wymagań, jakie ma spełnić wyłącznik zmiernochowy.

Pkt 2.5. Wymiana żarówki sygnalizacji nad wałem ziemnym mostu podwieszono Zamawiający winien określić, którego mostu dotyczy wycena, tj. wskazać, że dotyczy ona Mostu Solidarnośći oraz podać rodzaj żarówki: moc, barwę i sposób montażu. Na moście są eksploatowane różne żarówki w różnej cenie.

Pkt 2.6. Wymiana wkładu LED sygnalizacji przęsła żeglownego mostu drogowo-kolejowego

Zamawiający winien określić, którego mostu dotyczy wycena, tj. wskazać, że dotyczy ona Mostu im. Legionów Marsz. J. Piłsudskiego oraz określić średnicę wkładu LED i barwę oraz wymagania, jakie ma spełniać wkład LED. Ponadto Zamawiający winien opisać stan aktualny (jaki model lub modele są aktualnie zamontowane) oraz podać referencyjnych producentów oraz określić wymagania dotyczące równoważności.

Pkt 2.7. Wymiana opraw LED iluminacji mostu drogowo-kolejowego Zamawiający winien określić, którego mostu dotyczy wycena, tj. wskazać, że dotyczy ona Mostu Legionów Marsz. J. Piłsudskiego oraz podać rodzaj oprawy LED moc, barwa, rodzaj soczewki, długość, ilość diod, kąt świecenia. Na moście występują 3 rodzaje opraw o różnym kształcie. Wszystkie modele opraw różnią się cenowo, więc nie ma możliwości ich jednolitej wyceny.

Pkt 2.8. Wymiana naświetlaczy iluminacji mostu drogowo-kolejowego Zamawiający winien określić, którego mostu dotyczy wycena, tj. wskazać, że dotyczy ona Mostu Legionów Marsz. J. Piłsudskiego oraz podać moc, barwę, rodzaj soczewki, kąt świecenia. Na rynku jest wiele różnych modeli, zatem konieczna jest znajomość tych danych, aby prawidłowo wycenić przedmiot umowy.

Żądanie: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu następujących modyfikacji tabeli IV formularza ofertowego oraz tabeli 2 załącznika nr 1:

Pkt 2.1. Wymiana żarówki na pylonie mostu podwieszono Zamawiający winien określić, którego mostu dotyczy wycena, tj. wskazać, że dotyczy ona Mostu Solidarnośći, jak również podać rodzaj żarówki: moc, barwę i sposób montażu.

Pkt 2.2. Wymiana wyłącznika zmiernochowego na pylonie mostu podwieszono Zamawiający winien określić, którego mostu dotyczy wycena, tj. wskazać, że dotyczy ona Mostu Solidarnośći oraz podać wymagania, jakie ma spełnić wyłącznik zmiernochowy, podać referencyjny model i producenta wyłącznika zmiernochowego wraz ze wskazaniem warunków równoważności.

Pkt 2.3. Wymiana wkładu LED sygnalizacji przęsła żeglownego mostu podwieszono Zamawiający winien określić, którego mostu dotyczy

wycena, tj. wskazać, że dotyczy ona Mostu Solidarności oraz określić średnicę wkładu LED i barwę oraz wymagania, jakie ma spełniać wkład LED. Ponadto Zamawiający winien podać referencyjnych producentów oraz określić wymagania dotyczące równoważności.

Pkt 2.4. Wymiana wyłącznika zmiernochowego sygnalizacji przęsła żeglownego mostu podwieszonoego Zamawiający winien określić, którego mostu dotyczy wycena, tj. wskazać, że dotyczy ona Mostu Solidarności oraz podać wymagania, jakie ma spełnić wyłącznik zmiernochowy oraz podać referencyjny model i producenta wyłącznika zmiernochowego wraz ze wskazaniem warunków równoważności.

Pkt 2.5. Wymiana żarówki sygnalizacji nad wałem ziemnym mostu podwieszonoego

Zamawiający winien określić, którego mostu dotyczy wycena, tj. wskazać, że dotyczy ona Mostu Solidarności oraz podać rodzaj żarówki: moc, barwę i sposób montażu .

Pkt 2.6. Wymiana wkładu LED sygnalizacji przęsła żeglownego mostu drogowo-kolejowego Zamawiający winien określić, którego mostu dotyczy wycena, tj. wskazać, że dotyczy ona Mostu im. Legionów Marsz. J. Piłsudskiego oraz określić średnicę wkładu LED i barwę oraz wymagania, jakie ma spełniać wkład LED. Ponadto Zamawiający winien podać referencyjnych producentów oraz określić wymagania dotyczące równoważności.

Pkt 2.7. Wymiana opraw LED iluminacji mostu drogowo-kolejowego Zamawiający winien określić, którego mostu dotyczy wycena, tj. wskazać, że dotyczy ona Mostu Legionów Marsz. J. Piłsudskiego oraz podać rodzaj oprawy LED moc, barwa, rodzaj soczewki, długość, ilość diod, kąt świecenia.

Pkt 2.8. Wymiana naświetlaczy iluminacji mostu drogowo-kolejowego Zamawiający winien określić, którego mostu dotyczy wycena, tj. wskazać, że dotyczy ona Mostu Legionów Marsz. J. Piłsudskiego oraz podać moc, barwę, rodzaj soczewki, kąt świecenia.

Ad. 9

Zamawiający doprecyzowuje załącznik nr 5 do SWZ i załącznik nr 1 m.in. opisując obiekty mostowe nazwami w poszczególnych punktach tabeli, oraz doprecyzowuje zapisy w OPZ. Zmieniony OPZ w załączeniu.

Zamawiający udostępnia skan dokumentacji powykonawczych technicznych instalacji objętych postępowaniem celem dokładnego oszacowania oferty, oraz zmodyfikowane załączniki.

Zarzut 10.

nieprecyzyjny formularz ofertowy i załącznik nr 1 do umowy.

W formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do umowy pkt 2 tabela 2 została ujęta wycena zakresu zamówienia określonego jako „Usługi w zakresie bieżącego utrzymania”. Analogiczny zakres objęty jest tabelą IV w formularzu ofertowym (załącznik nr 5 do SWZ). Zakres ten nie odpowiada jednak zakresowi określonymu jako „Usługi w zakresie bieżącego otrzymania” wskazanymi w pkt 4 OPZ i § 5 ust. 2 pkt 2 a) projektowanych postanowień umowy. Nie jest zatem jasne, co jest objęte ww. wyceną i czy w pozostałym zakresie usługi kwalifikowane jako „usługi bieżącego utrzymania” objęte mają być wyceną, czy też rozliczane są jako usługi rozliczane kosztorysami powykonawczymi na podstawie § 5 ust. 2 pkt 2b) projektowanych postanowień umowy. Zamawiający powinien zatem doprecyzować opis przedmiotu zamówienia w zakresie pkt 4 oraz formularza oferty i załącznika nr 1 do umowy, aby były jednoznaczne i spójne.

Obecne nieprecyzyjne brzmienie narusza art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 Pzp oraz art. 353 (1) k.c. w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp i art. 16 i art. 8 ust. 1 Pzp poprzez formułowanie nieprecyzyjnych, niejasnych i niewyczerpujących warunków wykonania zamówienia w formularzu ofertowym i załączniku nr 1 do umowy, które nie uwzględniają wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, przez co uniemożliwiają jej rzetelną wycenę.

Żądanie: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu doprecyzowania formularza oferty i załącznika nr 1 do umowy w zakresie usług bieżącego utrzymania oraz dostosowanie ich do pkt 4 OPZ.

Ad. 10

Zamawiający w wykazie kosztorysowym zakresu bieżącego utrzymania określa te elementy, które w ciągu poprzednich lat utrzymania należało wymieniać lub najczęściej podlegały awarii i były wymieniane lub Zamawiający przewiduje do wymiany. W ramach bieżącego utrzymania te elementy, które Wykonawca wymienia w załączniku nr 1 do umowy należy rozliczać na podstawie przedmiotowego kosztorysu. Zamawiający nie ogranicza i nie opisuje wszystkich elementów instalacji elektrycznych mostów w usłudze bieżącego utrzymania i nie podaje kosztorysów ze względu, iż nie przewiduje ich wymiany, ale nie znaczy, że nie pozwala lub nie można ich wymienić w przypadku wystąpienia awarii lub uszkodzenia. Zamawiający nie podaje również jak sugeruje Wykonawca, iż każdy element, który należało będzie wymienić będzie w konserwacji i w kosztach Wykonawcy. Zamawiający dopuszcza usługi nieprzewidziane w załączniku nr 1 do umowy oraz w samej umowie. Elementy instalacji elektrycznej, które ulegną awarii lub uszkodzeniu, które nie były wymienione w kosztorysie ofertowym, Wykonawca będzie mógł wymienić, usunąć lub naprawić po zgłoszeniu tego faktu Zamawiającemu i po jego akceptacji na podstawie kosztorysu powykonawczego: „W przypadku konieczności wykonania usług nieprzewidzianych przez Zamawiającego, a ściśle związanych z przedmiotem zamówienia, wartość tych usług ustalona zostanie na podstawie kosztorysu powykonawczego, każdorazowo zatwierdzanego przez Zamawiającego po jego sporządzeniu przez Wykonawcę. Zastosowane wskaźniki cenotwórcze nie mogą być większe, niż średnie stawki publikowane przez wydawnictwo SEKOCENBUD za okres poprzedni; koszty materiałów i sprzętu według max. średnich stawek wydawnictwa SEKOCENBUD z okresu wbudowania materiałów; w przypadku ich braku wg faktur zakupu lub cen najmu sprzętu po wcześniejszym uzgodnieniu tych cen z Zamawiającym”. Elementy, które Wykonawca wymieni, a znajdują się w kosztorysie ofertowym Zamawiający będzie rozliczał na jego podstawie, a elementy które Wykonawca wymieni po akceptacji i zgodzie Zamawiającego nie będące w kosztorysie ofertowym będą rozliczane na podstawie kosztorysu powykonawczego. Taki zapis znajduje się m.in. w projektowanych postanowieniach umowy.

Projektowane postanowienia umowy

Zarzut 11.

§ 5 ust. 10 projektowanych postanowień umowy

W § 5 ust. 10 projektowanych postanowień umowy przewidziano limit zmniejszenia wynagrodzenia Wykonawcy, przy czym jako punkt odniesienia został wskazany § 6 ust. 2 umowy. W § 6 ust. 2 nie została określona wysokość wynagrodzenia, a osoba upoważniona po stronie Wykonawcy do kontaktu z Zamawiającym. Równocześnie w § 5 ust. 1 projektowanych postanowień umowy wskazano, że wynagrodzenie określone w ofercie jest wstępnym wynagrodzeniem. W § 5 ust. 3 podano natomiast, że

podane w Kosztorysie ofertowym wartości są szacunkowe, a Zamawiający może dokonywać zmian ilości poszczególnych pozycji Kosztorysu ofertowego i dostosowania ich do rzeczywistych potrzeb Zamawiającego, a tym samym wynagrodzenie za te roboty może ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w stosunku do oferty Wykonawcy, z zastrzeżeniem ust. 10. Zamawiający zastrzega także, że łączna wartość usług zleconych do realizacji wraz z wartością realizowanej w trybie ciągłym konserwacji nie może przekroczyć kwoty zarezerwowanej na ten cel w budżecie Miasta Płocka na rok 2022, przy czym kwota ta nie została podana. Nie jest zatem wiadomym, jaki jest punkt odniesienia dla ustalenia limitu zmniejszenia wynagrodzenia w stosunku do oferty. Niezrozumiałe jest także wskazanie na poziom budżetu Miasta Płocka jako poziom zobowiązania Zamawiającego, ponieważ Zamawiający nie ma możliwości wyboru oferty przekraczającej jego możliwości finansowe (tym samym poziom budżetu może mieć znaczenie wówczas, gdy kwota tam zarezerwowana jest wyższa niż wartość oferty). art. Taki sposób określenia możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego nie realizuje prawidłowo dyspozycji art. 433 pkt 4 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp w z art. 16 Pzp i art. 8 ust. 1Pzp, ponieważ nie pozwala na ustalenie faktycznego poziomu zobowiązania Zamawiającego. Zamawiający winien zatem dostosować postanowienia umowy poprzez wskazanie właściwego odniesienia, które pozwoli ustalić poziom zobowiązania Zamawiającego wobec wykonawcy, które w obecnym brzmieniu jest niemożliwe do ustalenia.

Żądanie: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wskazania prawidłowego odniesienia określającego wartość zobowiązania Zamawiającego, o którym mowa w § 5 ust. 10 umowy.

Ad. 11

§ 5 ust. 10 projektowanych postanowień umowy cz. 2 otrzymuje nowe brzmienie:

„Zamawiający określa, że limit zmniejszenia wynagrodzenia w stosunku do oferty Wykonawcy nie może przekroczyć 20% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w §5 ust. 1 Umowy”.

Z up. Prezydenta Miasta Płocka
Maria Gozdzikowska
Zastępcę Dyrektora
ds. inwestycji, planu i architektury technicznej
Miejskiego Zarządu Dróg w Płocku

Załączniki:

1. Zmieniony OPZ
2. Zmieniony załącznik nr 5 cz.2 do SWZ
3. Zmieniony załącznik nr 1 do projektowanych postanowień umowy cz.2
4. Dokumentacja powykonawcza.

Otrzymują:

- 1) adresaci;
- 2) MZD-NZ – a.a.

Sporządziła: Magdalena Śmigielka 24- 3640138.