

Odpowiedzi oraz modyfikacja SOPZ i Formularza ofertowego do postępowania nr ID 470464

1. Czy zamawiający zgadza się dopuścić do realizacji system nie zamazujący widoku na rejestrowanym obrazie tablic rejestracyjnych?

Zgodnie z wyrokiem Sądu: fragment artykułu <https://bezprawnik.pl/publikowanie-zdjecia-tablicy-rejestracyjnej/>

"Warszawski Sąd Okręgowy wydał kolejny wyrok, w myśl którego publikowanie zdjęcia tablicy rejestracyjnej nie narusza przepisów o ochronie danych osobowych. Takie zdjęcie nie pozwala na szybkie i łatwe zidentyfikowanie właściciela pojazdu. Numer tablicy nie stanowi więc „danych osobowych” w rozumieniu przepisów RODO."

Odpowiedź: Zamawiający wymaga systemu, który na zarejestrowanym obrazie zamaże widok tablic rejestracyjnych.

2. W dokumentach postępowania występuje rozbieżność co do wysokości kwoty wadium jakie należy wnieść tj. w SOPZ widnieje kwota 5 000 zł. natomiast w formularzu ofertowym kwota 1 500 zł. Prosimy o ujednoczenie zapisów tak, aby jednoznacznie została wskazana kwota jaką należy wnieść na potrzeby wadium.

Odpowiedź: Dokumenty zostały ujednoczone. Kwota wadium wynosi 1500 zł.

3. W SOPZ w punkcie 8 Kryteria i ocena kryteriów występuje błąd tj. rozbieżne dane co do punktacji kryteriów. Sumując punkty z pozycji 8.1 (100 pkt.) oraz 8.2 (10 pkt.) otrzymujemy 110 punktów, pozostaje to w sprzeczności z danymi zawartymi w tabeli w tym punkcie. Prosimy o poprawę.

Odpowiedź: Zapisy zostały skorygowane.

4. W formularzu ofertowym w tabeli z cenami jednostkowymi Zamawiający wskazał, że przedmiotem dostawy i montażu na danym pojeździe będą m.in. 2 kamery (pozycja 1 - Kamera 1 oraz Kamera 2) – czyli Zamawiający wskazał konkretną liczbę kamer, natomiast w SPOZ w punkcie 1.2 Zamawiający zapisał, że: „w zależności od rodzaju zastosowanych kamer Wykonawca zaproponuje taką ich ilość aby skutecznie zrealizować powyższy cel” - naszym zdaniem, takie sformułowanie winno zostać usunięte ze względu na fakt iż nie zawiera ono konkretnych wytycznych dla Wykonawcy w tym przedmiocie.
Prosimy zatem o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga montażu kamer w liczbie 2 szt. w pojeździe oraz że Zamawiający wspólnie z Wykonawcą uzgodni miejsce ich montażu. Ponieważ wymagania nie zostały przez Państwa jasno i szczegółowo opisane zatem mogą one być odmiennie interpretowane przez wykonawców (każdy z nich może zaoferować

inną liczbę kamer wg. swojego indywidualnego uznania), zatem powyższe uniemożliwia nam złożenie konkurencyjnej i porównywalnej oferty.

Odpowiedź: Zgodnie z zapisem punktu 1.2 SOPZ Wykonawca proponuje taką liczbę kamer, aby skutecznie zrealizować zakładany cel. Zamawiający nie wskazuje ilości ani miejsc montażu kamer zdając się na wiedzę Wykonawcy.

Z doświadczenia Zamawiającego wynika iż co najmniej dwa rodzaje kamer zostaną zastosowane przez Wykonawcę. W przypadku zaproponowania większej ilości rodzajów kamer Tabelę z cenami jednostkowymi można powiększyć poprzez dodanie odpowiedniej ilości wierszy w pozycji nr 1 zachowując układ kolumn.

5. W formularzu ofertowym w tabeli z cenami jednostkowymi Zamawiający w pozycji nr 4 nie wskazał konkretnego okresu jakie należy uwzględnić przy kalkulacji ceny za obsługę systemu. Informacja ta jest niezbędna do skalkulowania oferty ponieważ na dzień jej przygotowania nie wiadomym jest kiedy dokładnie dojdzie do podpisania umowy a co za tym idzie rozpoczęcia obsługi systemu. Prosimy o wskazanie konkretnego okresu obsługi systemu jaki należy przyjąć do wyliczenia oferowanej ceny.

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami w SOPZ do kalkulacji ceny należy przyjąć okres obsługi systemu do końca roku 2021.

6. W SOPZ oraz formularzu ofertowym Zamawiający wymaga, aby do oferty Wykonawca załączył karty gwarancyjne. Zgodnie z powszechnie obowiązującymi standardami karty gwarancyjne są wystawiane po dokonaniu dostawy oraz montażu urządzeń w związku z czym prosimy o wyjaśnienie. Być może mieli Państwo na myśli wzór karty gwarancyjnej? Prosimy o stosowną zmianę zapisów tj. wykreślenie wymogu przekazania kart gwarancyjnych na etapie składania oferty tylko po dokonaniu dostawy i montażu urządzeń. Na etapie składania oferty mogą Państwo ewentualnie wymagać wzoru karty gwarancyjnej.

Odpowiedź: Zamawiający odstąpił od wymagania karty gwarancyjnej na etapie składania oferty.

7. W SOPZ oraz formularzu ofertowym Zamawiający wymaga, aby do oferty Wykonawca załączył instrukcję użytkowania i obsługi w języku polskim. Informujemy, iż instrukcja użytkowania i obsługi jest indywidualnie dostosowywana do specyfiki pracy przedsiębiorstwa w którym dane rozwiązanie jest wdrażane i przekazywana na etapie wdrożenia – nie bardzo rozumiemy, dlaczego Państwo wymagają jej przedłożenia na etapie składania oferty, rodzi to bowiem problem natury prawnej ponieważ instrukcja użytkowania i obsługi jest dokumentem poufnym. Standardowo takie dokumenty przedkładane są dopiero na etapie wdrożenia, wówczas strony związane są już umową regulującą, kwestie poufności zabezpieczające odpowiednio interesy stron.

W związku z powyższym wnosimy o usunięcie tego wymogu, i zmianę zapisów SOPZ tak aby Wykonawca był zobowiązany do przekazania instrukcji użytkowania i obsługi w języku polskim dopiero po uruchomieniu systemu.

Odpowiedź: Zamawiający odstąpił od wymagania instrukcji użytkowania i obsługi na etapie składania oferty.

8. Prosimy o podanie listy pojazdów na których ma się odbyć montaż (typ, nr. rejestracyjny pojazdu).

Odpowiedź: Numery rejestracyjne pojazdów nie mają znaczenia dla kalkulacji kosztów zamówienia. Zamawiający podał w SOPZ liczbę i rodzaje pojazdów przeznaczonych do montażu systemu.