

Zamawiający:

Wielopole Skrzyńskie, dnia 23.08.2024 r.

**Gmina Wielopole Skrzyńskie**  
**39-110 Wielopole Skrzyńskie 200**

### **Wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn: „**Poprawa jakości oferty edukacyjnej samorządowych Szkół Podstawowych z terenu Gminy Wielopole Skrzyńskie**”- oznaczonego symbolem: **RRz.271.25.2024**.

Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 poz. 1605 z późn. zm.) – dalej: ustawa Pzp, Wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

Działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy Pzp, Zamawiający przekazuje Wykonawcom ubiegającym się o przedmiotowe zamówienie treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego:

#### **Pytanie 1.**

Odnosnie postępowania umieszczonego pod adresem:  
<https://platformazakupowa.pl/transakcja/963868> zadanie IV – Wyposażenie pracowni steam:

*Pytanie 1: Zamawiający wymaga procesora: opisanego jako: Procesor wielordzeniowy ze zintegrowaną grafiką, zaprojektowany do pracy w komputerach stacjonarnych, wydajnościowo osiągający wynik co najmniej 23 550 punktów w teście SysMark w kategorii PassMark CPU Mark, według wyników opublikowanych na stronie <http://www.cpubenchmark.net> Wynik musi być dostępny na w/w stronie pomiędzy ukazaniem się ogłoszenia, a terminem składania ofert. Wykonawca w składanej ofercie winien podać dokładny model oferowanego podzespołu.*

*Czy zamawiający dopuści procesor który w okresie pomiędzy terminem ukazania się ogłoszenia a terminem składania ofert osiągnie wynik 23400 punktów? Czy zamawiający wymaga od Oferenta potwierdzenia spełnienia w/w wymogu i czy uzna jako wystarczający dowód spełnienia wymogu wydajności 23400 punktów zrzut ekrany z strony <http://www.cpubenchmark.net> ?*

#### **Odpowiedź 1:**

**Zamawiający dopuści procesor, który w okresie pomiędzy terminem ukazania się ogłoszenia a terminem składania ofert osiągnie wynik 23400 punktów. Zamawiający wymaga potwierdzenia przez Oferenta spełnienia w/w warunku i jako dowód dopuści m.in. wydruk ze strony <http://www.cpubenchmark.net> wykonany w terminie pomiędzy ukazaniem ogłoszenia a ostatecznym terminem składania ofert.**

#### **Pytanie 2.**

*Zamawiający wymaga dostarczenia monitora- cytuje: o parametrach nie gorszych niż: Przekątna ekranu min. 24. Czy zamawiający dopuści monitor, który według danych producenta ma przekątną 24 cale, jednak według pomiarów rzeczywistych posiada przekątną 23,8 cale ?*

#### **Odpowiedź 2:**

**Zamawiający podtrzymuje wymóg „Przekątna ekranu min. 24 cale”, który należy rozumieć jako rzeczywistą przekątną minimum 24 cale.**

### Pytanie 3.

*Część IV – zakup wyposażenia pracowni STEAM.*

*Czy w celu zwiększenia konkurencyjności ofert zamawiający dopuści monitor o częstotliwości odchyłania 75Hz, kontraście 1:1000 i wejściem VGA realizowanym z użyciem adaptera przy zachowaniu wszystkich pozostałych parametrów? Powyższe zmiany zwiększą konkurencyjność ofert przy zachowaniu wysokiej jakości oferowanego sprzętu. Pozostałe parametry nie gorsze*

### Odpowiedź 3:

**Zamawiający dopuści monitor o częstotliwości odchyłania 75Hz, kontraście 1:1000 i z wejściem VGA realizowanym z użyciem adaptera, przy zachowaniu wszystkich pozostałych parametrów.**

### Pytanie 4.

*W części 4 – poz 1 – komputery uczniowskie Zamawiający wymaga płyty głównej zaprojektowanej i wyprodukowanej przez producenta komputera oraz monitora opatrzonego logiem producenta jednostki centralnej komputera. Zapis ten znacznie ogranicza konkurencję i jest niezgodny z ustawą PZP (naruszenie Art.16 Ustawy PZP) oraz jest niezgodny z Rekomendacjami Prezesa UZP. W związku z tym wnosimy o dopuszczenie płyty głównej oraz monitora innych producentów. Rozwiązanie to nie będzie miało wpływu na użytkowanie sprzętu przez Zamawiającego, a znacznie ułatwi proces doboru sprzętu z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji.*

### Odpowiedź 4:

**Zamawiający rezygnuje z wymogu dostawy płyty głównej zaprojektowanej i wyprodukowanej przez producenta i oznaczonej logiem producenta komputera, dopuszczając płytę główną nie posiadającą tych atrybutów. Jednocześnie biorąc pod uwagę, że Zamawiający wymaga dostawy zestawu komputerowego jako całości, wymaga aby jednostka centralna, monitor, mysz i klawiatura pochodziły od jednego producenta i były opatrzone jego logiem.**

### Pytanie 5.

*Pytania dotyczące części 4 - komputer stacjonarny:*

1. *Czy Zamawiający, w celu otrzymania komputerów stacjonarnych odpowiedniej jakości, dopisze do wymogów dotyczących komputera stacjonarnego zapis:*

*"Komputer musi posiadać certyfikat zgodności z zaoferowanym systemem operacyjnym, możliwy do weryfikacji na stronie producenta systemu operacyjnego"?*

*Naszym zdaniem dodanie powyższego zapisu zabezpieczy interes Zamawiającego przed otrzymaniem sprzętu niewiadomego pochodzenia, często o wątpliwej jakości, który to sprzęt przy dłuższym użytkowaniu może być problematyczny w zakresie kompatybilności ze sobą jego podzespołów składowych.*

2. *Czy Zamawiający w przypadku komputerów stacjonarnych doda zapis:*

*"Zasilacz komputera, o mocy wystarczającej do poprawnej pracy komputera (wraz z możliwością późniejszej rozbudowy przez Zamawiającego), o sprawności potwierdzonej certyfikatem co najmniej 80Plus. Zaoferowany zasilacz musi się znajdować na stronie:*

*<https://www.clearesult.com/80plus/>"?*

*Naszym zdaniem dodanie powyższego zapisu pozwoli Zamawiającemu na uzyskanie jednocześnie dwóch korzyści:*



a) Pierwszą jest niewątpliwie wyższa i gwarantowana sprawność zasilacza, oznaczająca tym samym mniejsze zużycie energii - co przy obecnych, rosnących kosztach energii jest bardzo istotne. Należy mieć na uwadze, że sprawność zasilacza oznacza procent mocy, jaką zasilacz oddaje. Na rynku w obecnym czasie jest wiele pozaklasowych zasilaczy, których sprawność często nie osiąga nawet 70% - oznacza to tyle, że ponad 30% energii, którą pobiera zasilacz (a za którą płaci Zamawiający) jest tracona w postaci ciepła. Zatem zasilacz o sprawności gwarantowanej certyfikatem 80Plus Bronze (który dla napięcia 230V posiada sprawność powyżej 85% przy obciążeniu 50%), jest rozwiązaniem dużo bardziej ekonomicznym.

b) Drugą jest zdecydowanie lepsza trwałość - zasilacze certyfikowane 80Plus Bronze posiadają znacznie lepsze komponenty (wpływające zdecydowanie na żywotność zasilacza) oraz dużo lepsze zabezpieczenia (chroniące komputer przed uszkodzeniem) - efektem czego będzie bezproblemowa praca urządzeń także po okresie gwarancji.

3. Czy Zamawiający w przypadku komputerów stacjonarnych doda zapis:  
"1x port USB typu C na przodzie obudowy" ?

Pragniemy zauważyć, że port USB C staje się coraz popularniejszy w użyciu, dodatkowo na terenie Unii Europejskiej od końca 2024 roku będzie to port obowiązkowy w przypadku wielu rodzajów urządzeń - w związku z tym, dodanie wymogu posiadania portu USB C umożliwi Zamawiającemu pozyskanie sprzętu o większej kompatybilności i uniwersalności na przyszłość, co ułatwi jego użytkowanie.

#### Odpowiedź 5:

1. Ponieważ Zamawiający wymaga zapewniających jakość sprzętu certyfikatów ISO 9001, ISO 14001 i ISO 50001 Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia dodatkowego zapisu.
2. W opisie komputera Zamawiający wymaga przedstawienia Certyfikatu EPEAT min. Silver oraz określił w specyfikacji minimalną sprawność zasilacza na 85%, wobec czego nie przewiduje wprowadzenia dodatkowych zapisów odnośnie sprawności zasilacza.
3. W zapisach odnośnie komputera już widnieje zapis: *z przodu obudowy min.3 x USB 3.2, w tym min. 1 x USB typ C* wobec czego Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia dodatkowych zapisów.

#### Pytanie 6.

Pytania dotyczące **komputer stacjonarny**.

1. Czy Zamawiający będzie wymagał, aby każdy komputer posiadał naklejkę hologramową potwierdzającą oryginalność zainstalowanego systemu operacyjnego, a także – **w przypadku oprogramowania Microsoft typu OEM** - wymagał dostarczenia pełnego pakietu OEM (koperta z nadrukiem, płyta DVD z obrazem systemu wraz z hologramem) lub  
Czy Zamawiający, w przypadku zaoferowania przez potencjalnych oferentów **oprogramowania firmy Microsoft typu DOEM**, będzie weryfikował posiadanie przez producenta komputera ważnej umowy z firmą Microsoft (dotyczy także oprogramowania w wersji edukacyjnej, do którego odsprzedaży są upoważnieni tylko oficjalni partnerzy firmy Microsoft)?

Należy zwrócić uwagę, że używanie klucza licencyjnego systemu operacyjnego zaimplementowanego w BIOS (zaszytego w procesie OA3.0), jest możliwe tylko dla producentów sprzętu komputerowego, posiadających ważną umowę z firmą Microsoft na sprzedaż urządzeń z systemami Windows.

Lista partnerów firmy Microsoft, upoważnionych do sprzedaży komputerów z oprogramowaniem Microsoft typu DOEM (w tym Microsoft Windows w wersji edukacyjnej) posiadających ważną umowę z firmą Microsoft jest dostępna pod adresem: <https://www.microsoft.com/pl-pl/dlapartnerow/doem/>.

Pytanie to uzasadniamy tym, że w ostatnim czasie w zamówieniach publicznych coraz więcej firm oferuje używane oraz podrabiane oprogramowanie komputerowe Microsoft, co może narazić Zamawiającego na konsekwencje prawne i problemy związane z użytkowaniem oprogramowania niezgodnie z postanowieniami licencyjnymi producenta oprogramowania. Krótka odpowiedź „TAK” na powyższe pytanie **zabezpiecza w 100% Zamawiającego przed zarówno podrabianym jak i używanym wcześniej na innych komputerach oprogramowaniem OEM lub DOEM.**

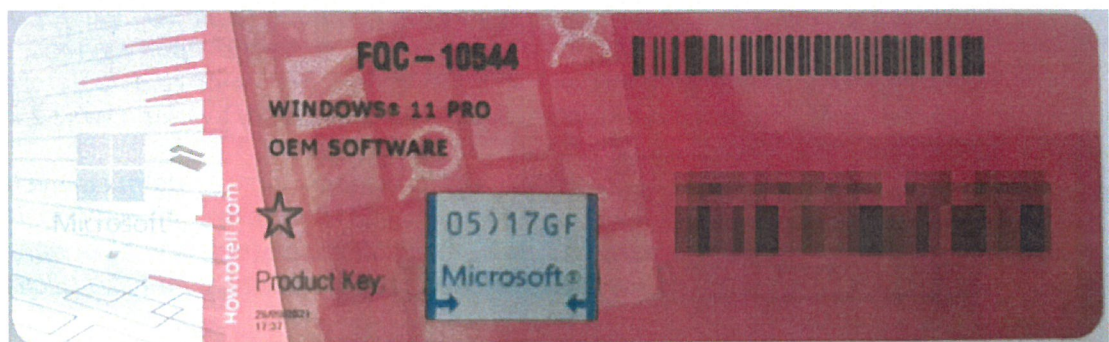
2. Czy Zamawiający wymaga fabrycznie nowego systemu operacyjnego (nieużywanego nigdy wcześniej), w wersji z oryginalnym nośnikiem producenta oraz certyfikatem autentyczności dla każdej licencji ?

W przeciwnym razie Zamawiający - jako odbiorca końcowy, ponoszący odpowiedzialność za oprogramowanie które zakupił – narazi się na konsekwencje finansowe i prawne, związane z użytkowaniem nielegalnego lub zabronionego, używanego wcześniej oprogramowania.

3. Czy dla wszystkich licencji oprogramowania systemowego, Zamawiający w celu uniknięcia potencjalnego oferowania przez Wykonawców nielegalnych systemów operacyjnych w wersji OEM (w tym używanych i wcześniej aktywowanych systemów operacyjnych) zgodzi się na dodanie do swz bądź projektu umowy następującego zapisu:

**„Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia fabrycznie nowego systemu operacyjnego nieużywanego oraz nie aktywowanego nigdy wcześniej na innym urządzeniu oraz pochodzącego z legalnego źródła sprzedaży. W przypadku systemu operacyjnego naklejka hologramowa winna być zabezpieczona przed możliwością odczytania klucza za pomocą zabezpieczeń stosowanych przez producenta”?**

Poniższe zdjęcie obrazuje obecnie stosowane zabezpieczenia producenta firmy Microsoft (klucz systemu jest zabezpieczony naklejką hologramową przez producenta. Po jej zdrapaniu uzyskujemy dostęp do oryginalnego klucza):

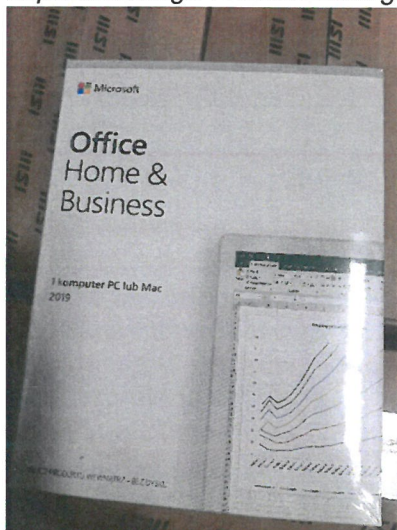




**Rys. 1** przykładowy kod zabezpieczony przez producenta systemu Microsoft Windows 11 (takie same naklejki mają Windows 10) z wymazanym, znajdującym się przed i za szarą naklejką kodem licencyjnym



**Rys. 2** przykładowy kod zabezpieczony przez producenta systemu Microsoft Windows Office Home&Business z wymazanym, znajdującym się w prawym dolnym rogu numerem seryjnym produktu. Kod licencyjny znajduje się w środku szczelnie zapakowanego i zafoliowanego pudełka (Rys. 3)



**Rys. 3** Przykładowe zdjęcie pudełka dla produktu Microsoft Home&Business

**Jesteśmy przekonani**, że dzięki takiemu zapisowi do wzoru umowy Zamawiający otrzyma od potencjalnego Wykonawcy w pełni oryginalne oprogramowanie zgodne z warunkami licencjonowania producenta oprogramowania.

W przeciwnym razie Zamawiający - jako odbiorca końcowy, ponoszący odpowiedzialność za oprogramowanie które zakupił – narazi się na konsekwencje finansowe i prawne, związane z użytkowaniem nielegalnego lub zabronionego, używanego wcześniej oprogramowania.

4. Czy Zamawiający, w celu zabezpieczenia swojego interesu (zarówno finansowego, jak i prawnego) skorzysta z przysługującego mu prawa do weryfikacji dostarczonego sprzętu na etapie dostawy pod kątem legalności oprogramowania?

Pragniemy zauważyć, że według ostrożnych szacunków firmy Microsoft ok. połowa oprogramowania obecnie sprzedawanego w Polsce w sektorze zamówień publicznych może być podrabiana, szczególnie zaś problem ten dotyczy oprogramowania Microsoft Windows (aby zobaczyć jak bardzo poważny jest to problem, wystarczy wpisać w popularnym serwisie aukcyjnym frazę: „windows 10” i zobaczyć jak duża jest



rozpiętość cenowa oferowanego tam rzekomo oryginalnego oprogramowania) ale również Microsoft Office Home&Business (również wystarczy wpisać w popularnym serwisie aukcyjnym frazę „Home & Business” by zauważyć jaka jest rozpiętość cenowa „oryginalnego i nowego licencjonowanego oprogramowania”.

Dodatkowo chcemy poinformować Zamawiającego, że taka weryfikacja legalności oprogramowania na etapie dostawy jest całkowicie bezpłatna oraz, że nasza firma może pomóc Zamawiającemu przy weryfikacji takiego oprogramowania na etapie dostawy.

5. Czy Zamawiający w trosce o to, aby otrzymany sprzęt komputerowy był jak najwyższej jakości – a firma go produkująca była firmą, która wdrożyła i posiada najnowszy certyfikat dotyczący **bezpieczeństwa informacji**, ich obiegu, poufności danych, odpowiedniego ich przechowywania i zabezpieczania – będzie żądał przedstawienia Certyfikatu ISO-27001 dla producenta sprzętu, w celu potwierdzenia spełniania tych wymagań? Jeśli tak to zwracamy się z wnioskiem o dołączenie do opisu przedmiotu zamówienia, następującego zapisu:

Certyfikat PN-EN ISO 27001:2022 producenta urządzenia, w zakresie co najmniej produkcji, montażu i serwisu urządzeń komputerowych – wydruk certyfikatu załączyć do oferty.

6. Czy Zamawiający w trosce o to, aby otrzymany sprzęt komputerowy był jak najwyższej jakości, a jego montaż i produkcja odbywały się wg ścisłych norm jakościowych, środowiskowych, jak i zarządzania energią – co gwarantuje Zamawiającemu bezpieczeństwo i komfort użytkowania oraz serwisowania sprzętu, a ponadto gwarantuje, że komputery które otrzyma będą komputerami firm które sprzedają tylko i wyłącznie nowe oprogramowanie Microsoft, z legalnego kanału dystrybucji w Polsce lub bezpośrednio od producenta – będzie żądał przedstawienia Certyfikatów ISO-9001, ISO-14001 oraz ISO-50001 na produkcję, montaż i serwis sprzętu komputerowego, w celu potwierdzenia spełniania wymagań? Jeśli tak to zwracamy się z wnioskiem o dołączenie do opisu przedmiotu zamówienia. następującego zapisu:

Certyfikat PN-EN ISO 9001:2015 producenta urządzenia, w zakresie co najmniej produkcji, montażu i serwisu urządzeń komputerowych – wydruk certyfikatu załączyć do oferty.

Certyfikat PN-EN ISO 14001:2015 producenta urządzenia, w zakresie co najmniej produkcji, montażu i serwisu urządzeń komputerowych – wydruk certyfikatu załączyć do oferty.

Certyfikat PN-EN ISO 50001:2015 producenta urządzenia, w zakresie co najmniej produkcji, montażu i serwisu urządzeń komputerowych – wydruk certyfikatu załączyć do oferty.

7. Czy Zamawiający, w przypadku oprogramowania OEM (Original Equipment Manufacturer) będzie wymagał dostarczenia pełnego pakietu OEM, tj **koperty z nadrukiem, nośnikiem DVD z obrazem systemu oraz hologramem**, zgodnej z poniższym przykładowym zdjęciem?



W ostatnim czasie w wielu zamówieniach publicznych pojawiają się wykonawcy, którzy w ramach dostawy dostarczają tylko sticker z kluczem produktu (tego typu stickery można znaleźć na portalach aukcyjnych z Chin) – stickery te nie spełniają podstawowych wymagań dotyczących legalności.

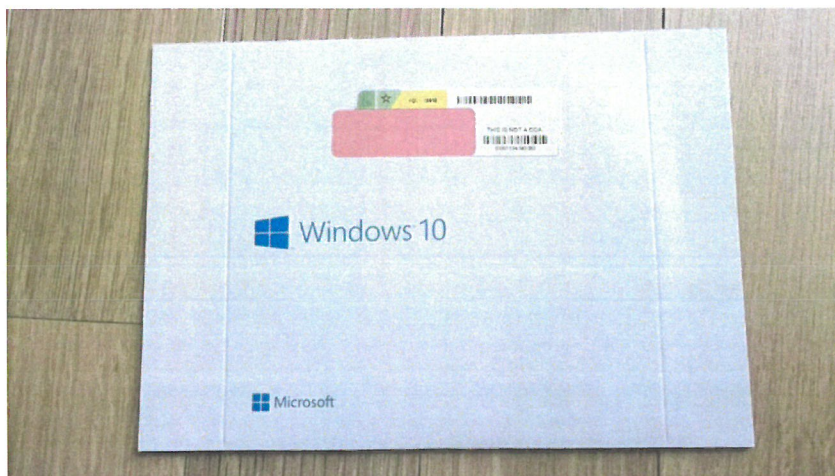
Zgodnie z warunkami licencjonowania oprogramowania Windows, firmy Microsoft, tylko dostarczenie całości produktu OEM, tj. koperty z nadrukiem, wewnętrznej części, w której umieszczony jest sticker oraz zabezpieczonej hologramami płyty DVD z obrazem systemu, jest zgodne z warunkami licencjonowania.

Dodatkowo w wielu przypadkach dostawy te są realizowane w oparciu o stickery o poniższym wyglądzie:



Natomiast ten wzór naklejki COA w przypadku oprogramowania Windows na naszym rynku nie jest w sprzedaży od co najmniej trzech lat – więc jest rzeczą oczywistą, że te stickery, mimo, że są do złudzenia podobne do oryginalnych, nie są przeznaczone na nasz rynek a co za tym idzie Zamawiający odbierając taką dostawę naraża się na zablokowanie tych kluczy w perspektywie kilku miesięcy i problemy natury prawnej.

Dodatkowo, poniżej prezentujemy środek koperty OEM z widoczną pozostałą częścią naklejki (po odklejeniu stickera z kodem produktu), która jest o tyle istotna, że na podstawie zawartego na niej numeru, pozwala w przyszłości na np. odzyskanie klucza produktu w przypadku uszkodzenia samego stickera.



Dodatkowo, Microsoft na swoich stronach pod adresami:

<https://www.microsoft.com/en-us/howtotell/Shop.aspx>

<https://www.microsoft.com/en-us/howtotell/software-packaged>

pokazuje jak wyglądają obecnie sprzedawane klucze produktów OEM oraz BOX i jak w sposób łatwy sprawdzić, czy posiadają one odpowiednie zabezpieczenia (takie jak hologramy, mikrodruki, druk widoczny w świetle UV itp.)

Prosimy Zamawiającego o poważne potraktowanie poważnego problemu, ponieważ jeśli Zamawiający nie dopilnuje swojego interesu, a oprogramowanie zostanie zweryfikowane już po dostawie sprzętu komputerowego (przez którąś z firm biorących udział w postępowaniu lub przez producenta oprogramowania lub przez odpowiednie służby), to Zamawiający narazi się również na konsekwencje wynikające z używania nielegalnego/podrabianego lub używanego/nie zgodnego z licencjonowaniem oprogramowania, szczególnie że został wyczerpująco o tym poinformowany już na etapie ogłoszenia postępowania, przed terminem składania ofert.

Jednocześnie zachęcamy zamawiającego do zapoznania się z pismem, które zostało zamieszczone na stronie **Urzędu Zamówień Publicznych**, które potwierdza że problem istnieje i jest poważny oraz również ukazuje, w jaki sposób można bronić się przed nieuczciwymi praktykami:

[https://www.uzp.gov.pl/data/assets/pdf\\_file/0007/31012/Nielegalne\\_oprogramowanie\\_w\\_zamowieniach\\_publicznych.pdf](https://www.uzp.gov.pl/data/assets/pdf_file/0007/31012/Nielegalne_oprogramowanie_w_zamowieniach_publicznych.pdf)

#### Odpowiedź 6:

1. Zamawiający będzie wymagał atrybutów legalności przewidzianych przez producenta dostarczonego oprogramowania.
2. Zamawiający wymaga fabrycznie nowego systemu operacyjnego (nieużywanego nigdy wcześniej).
3. Zamawiający będzie wymagał atrybutów legalności przewidzianych przez producenta dostarczonego oprogramowania więc nie przewiduje wprowadzenia dodatkowych zapisów.
4. Zamawiający zastrzega sobie możliwość weryfikacji dostarczonego sprzętu na etapie dostawy pod kątem legalności oprogramowania.



5. Zamawiający wyjaśnia, że wymaga dostarczenia certyfikatów ISO 9001, ISO 14001 oraz ISO 50001 i nie przewiduje żądania dostarczenia dodatkowych certyfikatów odnośnie jakości.
6. Zamawiający informuje, że w specyfikacji znajduje się wymóg dostarczenia ISO 9001, ISO 14001 oraz ISO 50001.
7. Zamawiający będzie wymagał atrybutów legalności przewidzianych przez producenta dostarczonego oprogramowania.

### Pytanie 7.

Dotyczy: Część 4 – komputer stacjonarny poz. 1

Zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie zapisu:

„Certyfikat TCO 9.0”, który ogranicza równą konkurencję w przedmiotowym postępowaniu, nie dopuszczając do konkurowania z trzema największymi amerykańskimi firmami, wszystkich czołowych polskich i europejskich producentów sprzętu komputerowego, gdyż Certyfikatu TCO 6.0 nie posiada w tym zakresie żadna polska ani europejska firma.

Pragniemy poinformować Zamawiającego, że oznakowanie TCO Certified prowadzone jest przez szwedzki podmiot TCO Development na podstawie zestawienia zatwierdzonej przez ww. organizację, listy szeregu pojedynczych norm i standardów, charakteryzujących dany podmiot oraz wprowadzany na rynek produkt.

Obligatoryjnie należy zaznaczyć, że nie wszyscy producenci chcą, prowadzą, zgłaszają, a także rejestrują wytwarzane produkty w bazie TCO Development pomimo posiadania pełnej listy katalogu restrykcji, wypełniając z naddatkiem postawione wymagania względem przedmiotowego oznaczenia.

Sam brak wpisu na liście prowadzonej przez prywatny podmiot, który pobiera stosunkowo wysokie opłaty za samą tylko weryfikację dokumentacyjną i publikację produktów na prowadzonej stronie internetowej, nie może mieć żadnych podstaw, co do wymogów opisu przedmiotu zamówienia.

Będące w obrocie na polskim rynku produkty, charakteryzują się często parametrami niejednokrotnie wyższymi w zakresie ergonomii, ekonomiczności, środowiska, działań społecznych i energetycznych oraz bezpieczeństwem użytkownika, a nie są umieszczane na szczególnych listach, konkretnych organizacji, gdyż już takie działanie stwarza niepotrzebne ukrycie i przeniesienie kosztów oznakowania produktu na klientów, co stoi w sprzeczności z polityką zrównoważonego rozwoju wielu producentów.

Ponadto zapis ten jest niezgodny z art. 105 ust. 1, 2 i 3 PZP.

Ponadto zapis ten w zupełności nie odzwierciedla potrzeb Zamawiającego i jest nieuzasadniony w stosunku do tego, w jaki sposób sprzęt komputerowy będzie przez Zamawiającego wykorzystywany.

Z uwagi na powyższe, wnioskujemy albo o całkowite wykreślenie powyższego zapisu albo o dopuszczenie produktów charakteryzujących się niższymi parametrami, atestami oraz standardami, ujętymi również w zakresie jednostki produkcyjnej, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów dla oznakowania „TCO certified” tj.:

- „Certyfikat ISO-9001” – w zakresie prawidłowego zarządzania przedsiębiorstwem
- „Certyfikat ISO-14001” – w zakresie ochrony środowiska przez przedsiębiorstwo
- „Certyfikat bezpieczeństwa B-32” – w zakresie wprowadzenia do obrotu produktu oznaczonego znakiem towarowo-gwarancyjnym (bezpieczeństwa) „B”
- „Certyfikat wystawiony przez niezależną, akredytowaną jednostkę badawczą, który potwierdza roczne zużycie energii ogółem, według ROZPORZĄDZENIA KOMISJI (UE) NR 617/2013” –

w zakresie niskiego zużycia energii, oraz przedłużenia żywotności i wydajności produktu, który to jest najważniejszym z zapisów i gwarantuje Zamawiającemu otrzymanie komputerów, charakteryzujących się bardzo niskim zużyciem energii.

Mając powyższe na uwadze, wnosimy o stosowną modyfikację opisu przedmiotu zamówienia w przywołanym zakresie.

#### **Odpowiedź 7:**

**Zamawiający wykreśla konieczność załączenia do oferty Certyfikat TCO 9.0**

#### **Pytanie 8.**

##### **Dotyczy: Część 4 – poz.1 – komputer stacjonarny**

Zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie zapisu:

**„Certyfikat EPEAT min. Silver”,**

który ogranicza oraz utrudnia równą i uczciwą konkurencję w przedmiotowym postępowaniu, wymagając - od polskich czy europejskich producentów sprzętu komputerowego – programu wprowadzonego i wymaganego na terenie Stanów Zjednoczonych Ameryki Północnej, który to zapis wyraźnie faworyzuje amerykańskich producentów sprzętu komputerowego (sprzedających również swoje komputery w Polsce).

Normy EPEAT są normami amerykańskimi i nie mają żadnej instancji w Europie. Program EPEAT jest kolejnym programem amerykańskim który nie funkcjonuje na rynku europejskim. Powyższy wymóg stanowi jawne naruszenie uczciwej konkurencji i jest niezgodny z art. 105 ust. 1, 2 i 3 PZP.

Wymagana przez Zamawiającego zgodność z EPEAT narusza przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy. Żądany certyfikat nie należy do żadnej kategorii dokumentów określonych w tym rozporządzeniu, ponieważ nie jest wydawany przez instytucję powołaną do kontroli jakości, ani do ustalania zgodności z normami europejskimi.

#### **Chcemy zauważyć, że, zgodnie z wyrokiem KIO 483/11:**

„Ustosunkowując się do żądania zamawiającego, dotyczącego wymogu dostarczenia Certyfikatu EPEAT (...), Izba stwierdziła, że wymagany dokument nie jest dokumentem, o których mowa w rozporządzeniu (...) w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.(...) w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, zamawiający może żądać w szczególności: 1. próbek, opisów lub fotografii; 2. opisu urządzeń technicznych, instrukcji obsługi oraz środków stosowanych przez wykonawcę dostaw lub usług oraz opisu zaplecza naukowo-badawczego wykonawcy, w celu potwierdzenia zapewnienia odpowiedniej jakości realizowanego zamówienia; 3. zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym; 4. zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z normami jakościowymi, jeżeli zamawiający odwołują się do systemów zapewniania jakości opartych na odpowiednich normach europejskich; 5. zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z europejskimi normami zarządzania środowiskiem, jeżeli zamawiający wskazują środki zarządzania środowiskiem, które wykonawca będzie stosował podczas realizacji zamówienia na

roboty budowlane lub usługi, odwołując się do systemu zarządzania środowiskiem i audytu (EMEAS) lub norm zarządzania środowiskiem opartych na europejskich lub międzynarodowych normach poświadczonych przez podmioty działające zgodnie z prawem Unii Europejskiej, europejskimi lub międzynarodowymi normami dotyczącymi certyfikacji.

**Tymczasem EPEAT nie jest ani normą ani certyfikatem.** EPEAT to amerykański program wspierania zakupu technologii informatycznych przyjaznych środowisku, będący projektem GEC (Green Electronics Council z siedzibą w Portland w stanie Oregon w USA) powstałym w odpowiedzi i na bazie europejskich uregulowań prawnych w dziedzinie ekologii, ochrony środowiska oraz obrotu odpadami elektronicznymi. Co prawda cytowany wyżej przepis §5 rozporządzenia nie wyczerpuje katalogu dokumentów, jakich może żądać zamawiający w celu potwierdzenia postawionych wymagań, niemniej jednak charakter 3 żądań musi być uzasadniony i nie może być dyskryminujący wobec niektórych wykonawców. W ocenie Izby żądanie dostarczenia dokumentu, który otrzymują firmy amerykańskie lub takie, które mają zarejestrowane oddziały w USA stanowi rażące naruszenie określonej w art.7 ust.1 ustawy Pzp zasady równego traktowania wykonawców”.

#### **Chcemy zauważyć, że zgodnie z wyrokiem KIO/KD 15/15:**

„Uznać należy, iż okoliczność ta pozostaje bez wpływu na dokonaną przez Prezesa Urzędu ocenę opisu przedmiotu zamówienia jako sporządzonego z naruszeniem art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, bowiem naruszeniem ww. przepisu jest już możliwość utrudnienia uczciwej konkurencji, nie zaś wyłącznie jej realne utrudnienie.

Jak wskazano w Informacji o wyniku kontroli fakt, że certyfikat EPEAT posiadać mogą jedynie firmy amerykańskie lub posiadające oddziały zarejestrowane w USA, ogranicza ilość producentów lub produktów, które mogą oferować wykonawcy. Mając na uwadze powyższe, uznano, że aktualnym pozostaje stanowisko Prezesa Urzędu, iż wymóg posiadania certyfikatu EPEAT przez monitor wchodzący w skład zestawu „Komputer stacjonarny wraz z wyposażeniem”, w sposób nieuzasadniony ogranicza konkurencję i prowadzi do nierównego traktowania wykonawców, naruszając tym samym zasadę sporządzania opisu przedmiotu zamówienia określoną w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp.”

Uzyskanie wymogów tej normy, z racji tego że jest ona regulowana w USA, jest bardzo czasochłonne oraz generuje bardzo wysokie koszty, a sama procedura jego uzyskania (w związku z oceną przez jednostkę znajdującą się na innym kontynencie) jest bardzo skomplikowana.

Ponadto zapis ten w zupełności nie odzwierciedla potrzeb Zamawiającego i jest nieuzasadniony w stosunku do tego, w jaki sposób sprzęt komputerowy będzie przez Zamawiającego wykorzystywany.

W związku z powyższym zwracamy się z wnioskiem o usunięcie tego zapisu.

#### **Ponadto:**

Istnieje wiele równoważnych zapisów, rekomendowanych na terenie Unii Europejskiej i Polski przez instytucje do tego upoważnione, z których to rekomendacji warto korzystać, chociażby z tego powodu że dotyczą one naszych europejskich realiów ,a ponadto mają bezpośredni wpływ na użytkowanie sprzętu przez Zamawiającego.

W związku z tym zwracamy się z wnioskiem – oprócz usunięcia tego zapisu – o zastąpienie powyższego zapisu następującymi poniższymi (jednym, dwoma lub - aby jeszcze bardziej zabezpieczyć interes Zamawiającego - wszystkimi łącznie):

- „**Certyfikat ISO-14001**” – w zakresie ochrony środowiska przez przedsiębiorstwo
- „**Certyfikat ISO-50001**” – w zakresie zarządzania energią przez przedsiębiorstwo

- „**Certyfikat bezpieczeństwa B-32**” – w zakresie bezpieczeństwa produktu i wprowadzenia do obrotu produktu oznaczonego znakiem towarowo-gwarancyjnym (bezpieczeństwa) „B”

- „**Certyfikat wystawiony przez niezależną, akredytowaną jednostkę badawczą, który potwierdza roczne zużycie energii ogółem, według ROZPORZĄDZENIA KOMISJI (UE) NR 617/2013**” – w zakresie niskiego zużycia energii, oraz przedłużenia żywotności i wydajności otrzymanego sprzętu komputerowego, który to jest najważniejszym z zapisów i gwarantuje Zamawiającemu otrzymanie komputerów, charakteryzujących się bardzo niskim zużyciem energii.

#### Odpowiedź 8:

Zgodnie z udzieloną już odpowiedzią na pytanie nr 5 ppkt 2 Zamawiający podtrzymuje wymóg przedstawienia Certyfikatu EPEAT min. Silver, jednocześnie nie wymagając dodatkowych certyfikatów B-32 oraz Certyfikatu rocznego zużycia energii.

Zamawiający żądając Certyfikatu EPEAT stosuje się do wymogu określonego w ROZPORZĄDZENIU MINISTRA EDUKACJI NARODOWEJ z dnia 17 grudnia 2010 r. w sprawie podstawowych warunków niezbędnych do realizacji przez szkoły i nauczycieli zadań dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych oraz programów nauczania, gdzie w pkt I.1. załącznika **MINIMALNE WYMAGANIA DLA SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO** zapisano m.in.:

[..]Komputer stacjonarny (zestaw) powinien posiadać:

- 1) certyfikat EPEAT;
- 2) certyfikat CE. [...].

Program EPEAT jest częścią programu CiEC (Green Electronic Council) prowadzonego przez międzynarodową fundację non-profit ISDF (International Sustainable Development Fundation) z siedzibą w USA. EPEAT jest oparta na wymaganiach standardu IEEE1680-2006 opracowanego przez IEEE (ang. Institute of Electrical and Electronics Engineers - Instytut Inżynierów Elektryków i Elektroników), który mimo faktu, iż również posiada swoją siedzibę w USA nie jest traktowany jako organizacja amerykańska a międzynarodowa. Standardy określone przez IEEE obowiązują na całym świecie, a produkowanie m.in. komputerów, które są przedmiotem niniejszego postępowania, bez przyjęcia standardów opracowanych przez IEEE choćby w zakresie protokołów transmisyjnych, budowy portów wejścia/wyjścia byłoby niemożliwe. Należy również wskazać, iż podstawą do uzyskania certyfikatu są normy produkcji, budowy sprzętu informatycznego obowiązujące także na terenie Unii Europejskiej (m.in. RoHS, ISO 14001, Energy Star, EMAS. IEEE. ISO 11469:2000). Kryteriami EPEAT oprócz wymogów spełnienia normy Energy Star są między innymi eliminacja materiałów szkodliwych dla środowiska, długa żywotność produktu, energooszczędność i wydajność.

Zamawiający nie zgadza się z twierdzeniem Wykonawcy, iż EPEAT mogą otrzymać jedynie firmy amerykańskie pisząc, że faworyzujemy amerykańskich producentów sprzętu komputerowego. O przyznaniu EPEAT może starać się każda firma, bez względu na to gdzie ma swoją siedzibę. Polskie firmy także posiadają produkty oznaczone logo EPEAT. Według wiedzy Zamawiającego wymóg posiadania EPEAT spełnia sprzęt komputerowy kilku producentów obecnych stale na rynku polskim i europejskim.

#### Pytanie 9.

Część 4 - urządzenie wielofunkcyjne - Czy Zamawiający dopuści urządzenie wielofunkcyjne w technologii atramentowej?



**Odpowiedź 9:**

**Zamawiający dopuści urządzenie wielofunkcyjne w technologii atramentowej z zastrzeżeniem spełniania wszystkich pozostałych wymogów.**

**Pytanie 10.**

*Prosimy o uszczegółowienie przedmiotu zamówienia w zakresie dostawy i montażu dźwigu platformowego pionowego tj. rodzaj napędu, udźwig, czy w szybie windowym ma pracować kabina czy platforma, rodzaj drzwi wychylne czy automatyczne, drzwi przeszklone czy pełne, ile ścian przeszklonych szybu. Jednocześnie prosimy o informację czy przedmiotem zamówienia objęte jest świadczenie usługi konserwacji zainstalowanych urządzeń w okresie udzielonej gwarancji.*

**Odpowiedź 10:**

**Zamawiający informuje, że specyfikacja dźwigu zawarta jest w Szczegółowej Specyfikacji Technicznej wykonania i odbioru robót na stronach 135-136 dołączonej do niniejszych wyjaśnień (nazwa pliku: Załącznik do wyjaśnień\_winda).**

**Ponadto Zamawiający potwierdza, że przedmiotem zamówienia objęte jest również świadczenie usługi konserwacji zainstalowanych urządzeń w okresie gwarancji.**

ZASTĘPCA WÓJTA  
*m.Łukasz Dziób*

