



Kancelaria Radców Prawnych  
Kajda, Salamon-Madej Sp. P.

Katowice, dnia 26 listopada 2020 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**Krajowa Izba Odwoławcza**  
**ul. Postępu 17A**  
**02-676 WARSZAWA**

**Odwołujący:** **Przedsiębiorstwo Techniki Sanitarnej ALBA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie**

**ul. Bytkowska 15, 41-503 Chorzów**

**KRS: 0000084737**

*zastępowany przez:*

***Klaudię Łapińską – radcę prawnego***

*na podstawie pełnomocnictwa z dnia 24 listopada 2020 r.*

*adres do doręczeń:*

Kancelaria Radców Prawnych BBK Kajda, Salamon-Madej Spółka partnerska

ul. Adama 1, 40-467 Katowice

adres email: l.kajda@kancelariabbk.pl

**Zamawiający:** **Miasto Chorzów**

Rynek 1, 41-500 Chorzów

Biuro Zamówień publicznych

adres email: bzp@chorzow.eu

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych powstających na nieruchomościach na terenie Miasta Chorzów” (dalej: postępowanie)

wartość zamówienia powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 pzp

nr zamówienia publicznego: RZP.271.385.2020

pierwotnie ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 7 sierpnia 2020, pod numerem 2020/S 155-379675 z dnia, sprostowanie z dnia 16 listopada 2020 r.

Termin powzięcia wiadomości o podstawie do wniesienia odwołania: 16 listopada 2020 r.

Data upływu terminu do wniesienia odwołania: 26 listopada 2020 r.

## ODWOŁANIE

Działając imieniem Przedsiębiorstwa Techniki Sanitarnej ALBA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie (dalej: Odwołujący LUB Wykonawca ), w oparciu o pełnomocnictwo z dnia 24 listopada 2020 r., którego odpis wraz z wypisem z KRS Odwołującego przesyłam w załączeniu do niniejszego odwołania, na podstawie art. 180 *Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych* (dalej: pzp) składam odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na dokonaniu w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia, nieprawidłowego opisu kryteriów oceny ofert, tj. od postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ), które zostały wskazane poniżej, jak również w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucam:

- naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 pzp w zw. z art. 7 ust. 1 pzp poprzez niejednoznaczne, niewyczerpujące i nieprzejrzyste opisanie przedmiotu zamówienia w części dotyczącej wymagań jakie ma spełniać mobilny punkt selektywnej zbiórki odpadów komunalnych (dalej: MSZOK lub mobilny PSZOK), tj.:
  - w Rozdziale III pkt 5 ppkt 5.4 SIWZ poprzez wskazanie, że „pod pojęciem MPSZOK – rozumie pojazd/pojazdy nie będące śmieciarką” bez jednoczesnego określenia ich rodzaju, liczby (minimalnej ilości tych pojazdów) oraz informacji, czy Wykonawca zobowiązany jest wykazać te pojazdy w ramach spełniania warunków udziału w postępowaniu, a jeżeli tak – to bez przedstawienia postanowień dotyczących postępowania w przypadku, gdyby Wykonawca chciały zamienić pojazd z powodu jego niesprawności czy awarii;
  - w Rozdziale III pkt 5 ppkt 5.6 w zestawieniu z ppkt 5.6.4 SIWZ poprzez wskazanie, w ppkt 5.6 SIWZ, że Zamawiający wskaże Wykonawcy miejsca (co sugeruje, że tych miejsc będzie minimum 2) postoju MPSZOK, podczas gdy w ppkt 5.4.6 SIWZ Zamawiający wskazuje dwa alternatywne miejsca, co z kolei sugeruje, że Wykonawca może dokonać wyboru tylko jednego z nich, w związku z czym nie jest jednoznacznie wskazane, czy Wykonawca zobowiązany jest do prowadzenia MPSZOK w jednym czy w kilku miejscach;
  - w Rozdziale III pkt 5 ppkt 5.14 pppkt 5.14.5 SIWZ poprzez postawienie wymogu, by Wykonawca ponosił również odpowiedzialność za zebranie odpadów „porzuconych” przez nieznaną osobę na terenie MPSZOK poza godzinami otwarcia punktu, których to odpadów, z uwagi na niemożność ustalenia ich ilości i częstotliwości „porzucania” Wykonawca nie może uwzględnić w kalkulacji kosztów wykonania usługi;

- w Rozdziale III pkt 5 ppkt 5.4.5 SIWZ w zw. z ppkt 5.15 odsyłającym do zapisów punktów 5.1.8, 5.1.9, 5.1.10, 5.1.11 Rozdziału III SIWZ poprzez nałożenie na Wykonawcę odpowiedzialności za odpady „porzucone” i jednoczesnego zobowiązania Wykonawcy do przestrzegania procedury „ewidencyjnej” obowiązującej w przypadku odbierania przez Wykonawcę odpadów w ramach stacjonarnego PSZOK, podczas gdy zobowiązanie Wykonawcy do identyfikowania dostawców odpadów (sprawdzenie, czy są nimi mieszkańcy Chorzowa), ewidencjonowanie odpadów poprzez wskazanie z jakiego gospodarstwa domowego odpady pochodzą oraz zobowiązanie Wykonawcy do przekazania Zamawiającemu i przechowywania tych danych w przypadku odpadów „porzuconych” jest niemożliwe.

Przedstawiony przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia w zakresie dotyczącym MPSZOK jest niejednoznaczny i niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, co prowadzi do braku przejrzystości, a w konsekwencji do naruszenia art. 7 pzp.

W związku z przedstawionymi zarzutami wnoszę o:

1. Uwzględnienie odwołania w całości, a w konsekwencji
2. Nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez zmianę opisu przedmiotu zamówienia w części dotyczącej mobilnego PSZOK (Rozdział III punkt od 5.3 do 5.18 SIWZ) poprzez jednoznaczne i wyczerpujące dokonanie opisu przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem wszystkich wymogów mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty;
3. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przepisanych.

### **Interes:**

Uzasadniając interes w złożeniu odwołania wskazuję, że Odwołujący legitymuje się interesem w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem postępowania, gdyż jest jednym z Wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu, który ma prawo złożyć ofertę. Jednocześnie ustalona przez Zamawiającego treść SIWZ, wobec której Odwołujący wnosi odwołanie naraża Odwołującego na szkodę w postaci niemożności uzyskania odpłatnego zamówienia publicznego.

Rozstrzygnięcie odwołania poprzez jego uwzględnienie spowoduje, że w tym zakresie możliwe będzie stwierdzenie prawidłowego przebiegu postępowania i zapewnienie równego oraz zgodnego z pzp traktowania wszystkich Wykonawców, w tym Odwołującego.

### **Termin:**

Odwołujący powziął wiedzę o podstawie do wniesienia odwołania w dniu 16 listopada 2020 r., tj. w dniu, w którym Zamawiający zamieścił na Platformie Zakupowej:

- sprostowanie – ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji;
- modyfikację i wyjaśnienia treści SIWZ;

- zmodyfikowany SIWZ;
- zmieniony Formularz cenowy – załącznik nr 1a do SIWZ

Odwołanie zostaje wniesione w dniu 26 listopada 2020 r., tj. w terminie, który zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt 1 pzp upływa w dniu 26 listopada 2020 r.

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 26 listopada 2020 r., tj. z zachowaniem terminu ustalonego zgodnie z art. 180 ust. 5 pzp.

### **UZASADNIENIE**

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienie publicznego, którego przedmiotem jest świadczenie usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych powstających na terenie Miasta Chorzów. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 12 sierpnia 2020 r., pod numerem 2020/S 155-379675.

Od ogłoszenia, w tym opublikowanej treści SIWZ w dniu:

- 21 sierpnia 2020 r. odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: KIO lub Izba) wniósł Wykonawca FCC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrze (postępowanie prowadzone było pod sygn.: KIO 2041/20);
- 24 sierpnia 2020 r. odwołanie do Izby wniósł Wykonawca PTS ALBA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie (postępowanie prowadzone było pod sygn.: KIO 2073/20);
- 24 sierpnia 2020 r. odwołanie do KIO wniósł Wykonawca Chemeko – System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Zakład Zagospodarowania Odpadów z siedzibą we Wrocławiu (postępowanie prowadzone było pod sygn.: KIO 2077/20).

Wskutek wniesionych odwołań, po ich rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 października 2020 r., wyrokiem z dnia 19 października 2020 r. KIO:

1. Umorzyła zarzuty odwołania wniesionego przez Wykonawcę FCC Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrzu (KIO: 2041/20) w zakresie uwzględnionym przez Zamawiającego, tj. w części C ust. 7 tiret drugie i trzecie, tj. zarzuty naruszenia art. 36 ust. 1 pkt 15 i 16 w zw. z art. 139 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 353<sup>1</sup> ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny oraz w zw. z art. 15r, 15r<sup>1</sup> oraz 5vb ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych;
2. W postępowaniu wywołanym odwołaniem wniesionym przez Wykonawcę FCC Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrzu (KIO 2041/20) **uwzględnia zarzut**

**naruszenia art. 91 ust. 2 w zw. z art. 7 pzp poprzez ustanowienie kryterium oceny ofert – termin utworzenia i uruchomienia PSZOK -20%, i nakazuje zamawiającemu modyfikację specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie ego kryterium poprzez jego modyfikację lub wykreślenie;**

3. W pozostałym zakresie zarzuty odwołania wniesionego przez FCC Polka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrze (KIO: 2041/20) oddala;
4. Oddala odwołanie wniesione PTS ALBA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie (KIO: 2073/20);
5. W postępowaniu wywołanym odwołaniem wniesionym przez Chemeko – System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Zakład Zagospodarowania Odpadów z siedzibą we Wrocławiu (KIO 2077/20) uwzględnia zarzuty:
  - Naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 pzp poprzez nieuwzględnienie wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który może utrudnić uczciwą konkurencję poprzez postawienie wymogu, by PSZOK został przez wykonawcę zorganizowany i otworzony do użytkowania dla mieszkańców w terminie do 60 dni od dnia podpisania umowy (chyba, że wykonawca w złożonej ofercie zadeklarował skrócenie tego terminu, to w tym czasie),
  - **Naruszenia art. 91 w zw. z art. 7 ust. 1 pzp poprzez ustanowienie kryterium oceny ofert – termin utworzenia i uruchomienia PSZOK – 20% i nakazuje zamawiającemu modyfikację specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie wskazanego wymogu oraz kryterium poprzez ich modyfikację lub wykreślenie;**
6. W pozostałym zakresie zarzuty odwołania wniesionego przez Chemeko – System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Zakład Zagospodarowania Odpadów z siedzibą we Wrocławiu (KIO: 2077/20) oddala.

W uzasadnieniu punktu 2 ww. wyroku KIO wskazała, że uznała za uzasadniony zarzut naruszenia art. 91 ust. 2 w zw. z art. 7 pzp poprzez ustalenie jako kryterium oceny ofert terminu utworzenia i uruchomienia PSZOK. „Izba zauważyła, że uzyskanie zezwolenia na zbieranie odpadów wymaga spełnienia warunków, które na etapie przygotowań do składania ofert nie znajdują adekwatnego uzasadnienia w stosunku do przedmiotu zamówienia, którego wyłącznie jednym z elementów jest zorganizowanie PSZOK. Zauważyć należy, że czas konieczny do uzyskania zezwolenia wynosi, zgodnie z art. 35 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, miesiąc, a w sprawach skomplikowanych – 2 miesiące.

(...) Wskazując na powyższe Izba stwierdziła, że punktowany przez zamawiającego termin zorganizowania i uruchomienia PSZOK nie jest możliwy do dotrzymania przez uczestników postępowania o udzielenie zamówienia, za wyjątkiem aktualnego wykonawcy tej usługi, który taki PSZOK posiada. Ponadto uzyskanie zezwolenia w trybie ustawy o odpadach na zbieranie odpadów, wymaga, zgodnie z art. 42 ust. 4a pkt 4 ustawy o odpadach, załączenia tytułu prawnego do nieruchomości. Aby uzyskać zezwolenie, wykonawca musi zatem poczynić znaczne nakłady organizacyjne i finansowe aby uzyskać wymagany dokument. W ocenie Izby ustanowienie kryterium oceny w taki sposób, który powoduje, że dotychczasowy wykonawca już w chwili przystąpienia do postępowania to kryterium spełnia w najwyższy sposób, podczas gdy pozostali wykonawcy nie mają szans na dotrzymanie nawet najdłuższego wymaganego terminu, jest naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności

Izba zgadza się z zamawiającym co do tego, że może on ustanowić wymogi zamówienia w taki sposób, który będzie jak najszerzej odpowiadał jego potrzebom. Jednakże w przypadku wskazanego kryterium zamawiający nie wskazał, że zorganizowanie PSZOK w możliwe jak najkrótszym czasie, a najlepiej – w dniu zawarcia umowy, jest niezbędnie konieczne. Sam wskazał w odpowiedzi na odwołanie, że przewidział i przygotował się na sytuacje, w których uruchomienie PSZOK nawet w terminie 60 dni od dnia zawarcia umowy nie będzie możliwe. Oznacza to, że zamawiający jest w stanie udzielić zamówienia i realizować obowiązek odbioru i zagospodarowania odpadów bez zorganizowanego przez wykonawcę PSZOK przez dłuższy czas. Tym samym zamawiający nie wykazał, że ustanowienie takiego kryterium jest uzasadnione jego niekwestionowanymi potrzebami” (tak KIO strona 33 i 34 uzasadnienia wyroku z dnia 19 października 2020 r.).

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia wskazanego w punkcie 5 sentencji wyroku z dnia 19 października 2020 r. KIO wskazała, że uznaje wniesiony przez Chemeko – System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Zakład Zagospodarowania Odpadów z siedzibą we Wrocławiu zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 pzp poprzez nieuwzględnienie wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję poprzez postawienie wymogu aby PSZOK został przez wykonawcę zorganizowany i otworzony do użytkowania dla mieszkańców w terminie do 60 dni od dnia podpisania umowy (chyba, że wykonawca w złożonej ofercie zadeklarował skrócenie tego czasu, to w tym czasie) za zasadny. Izba podała, że odnosząc się do tego zarzutu, podtrzymuje argumentację wyrażoną wyżej, przy rozstrzygnięciu wywołanym odwołaniem wniesionym przez wykonawcę FCC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (por. strona 84 oraz 85 uzasadnienia wyroku KIO z dnia 19 października 2020 r.).

Od ww. wyroku żadna ze stron postępowania nie złożyła skargi do Sądu Okręgowego.

W dniu 16 listopada 2020 r. Zamawiający ogłosił zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.

Zmodyfikowana została treść SIWZ m. in w zakresie kryterium oceny ofert: termin utworzenia i uruchomienia PSZOK.

Waga tego kryterium pozostała niezmienna, tj. 20 pkt.

Zmienione kryterium przedstawia się następująco:

1.2. Termin utworzenia i uruchomienia PSZOK:

1.2.1. 20%, waga punktowa 20 pkt, jeżeli wykonawca utworzy i uruchomi PSZOK na terenie Chorzowa w terminie 30 dni od dnia rozpoczęcia realizacji umowy (usługi),

1.2.2. 10%, waga punktowa 10 pkt, jeżeli wykonawca utworzy i uruchomi PSZOK na terenie Chorzowa w terminie od 31 do 75 dni od dnia rozpoczęcia realizacji umowy (usługi),

1.2.3. 0%, waga punktowa 0 pkt, jeżeli wykonawca utworzy i uruchomi PSZOK na terenie Chorzowa w terminie od 76 do 150 dni od dnia rozpoczęcia realizacji umowy (usługi).

Zmodyfikowany został również punkt 2.2 rozdziału XVI SIWZ:

2.2. czas niezbędny do utworzenia i uruchomienia PSZOK:

- 20%, waga punktowa 20 pkt.

Zamawiający przyzna Wykonawcy 20 punktów w tym kryterium oceny ofert, jeśli wykonawca utworzy i uruchomi punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych na terenie Chorzowa w terminie do 30 dni od dnia rozpoczęcia realizacji umowy (usługi),

- 10%, waga punktowa 10 pkt.

Zamawiający przyzna Wykonawcy 10 punktów w tym kryterium oceny ofert, jeśli wykonawca utworzy i uruchomi punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych na terenie Chorzowa w terminie do 75 dni od dnia rozpoczęcia realizacji umowy (usługi),

- 0%, waga punktowa 0 pkt.

Za utworzenie i uruchomienie PSZOK w czasie dłuższym niż 75 dni (maksymalnie do 150 dni) od dnia rozpoczęcia realizacji umowy (usługi) wykonawca otrzyma 0 punktów.

**Od dnia rozpoczęcia realizacji umowy w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych wykonawca zobowiązany będzie uruchomić MPSZOK zgodnie z zapisami OPZ pkt 5.3 do 5.18, który będzie działał do momentu uruchomienia przez wykonawcę PSZOK zgodnie z deklaracją złożoną przez niego w ofercie i wynikającą z zawartej umowy, nie dłużej jednak niż 150 dni.**

W konsekwencji nakazu zawartego w punkcie 2 oraz 5 wyroku KIO z dnia 19 października 2020 r., tj. nakazu modyfikacji SIWZ w zakresie kryterium: termin utworzenia i uruchomienia PSZOK poprzez jego modyfikację lub wykreślenie, Zamawiający zdecydował się utrzymać i jednocześnie zmodyfikować omawiane kryterium w wyżej wymieniony sposób.

W ramach modyfikacji kryterium, Zamawiający:

1. Pozostawił wagę (oraz podział w obrębie wskazanej wagi) kryterium
2. Wydłużył (stosunku do pierwotnie zakładanych) terminy na utworzenie i uruchomienie „stacjonarnego” PSZOK
3. **Wprowadził alternatywę do PSZOK stacjonarnego w postaci utworzenia i uruchomienia na dzień rozpoczęcia realizacji usług mobilnego PSZOK (dalej również jako: MPSZOK).**

W zmodyfikowanym warunku (utworzenie PSZOK) Zamawiający dopuścił – na czas potrzebny do utworzenia i uruchomienia PSZOK – alternatywę w postaci możliwości utworzenia „mobilnego” PSZOK. Wykonawcy mają możliwość prowadzenia PSZOK w tej wersji przez 164 dni od dnia podpisania umowy na zamówienia publiczne (150 dni od dnia rozpoczęcia realizacji usług, który zgodnie z § 3 ust.1 umowy został określony na 14 dni od momentu podpisania umowy). Zauważyć należy, że postawione przez Zamawiającego wymogi dotyczące nowowprowadzonego mobilnego PSZOK nie są opisane w jednoznaczny i wyczerpujący. Nie uwzględniają również wszystkich okoliczności mogących mieć wpływa na sporządzenie oferty.

W Rozdziale III pkt 5 ppkt 5.4 SIWZ Zamawiający wskazał, że „pod pojęciem MPSZOK – rozumie pojazd/pojazdy nie będące śmieciarką”. Nie określił jednak ich rodzaju, liczby (minimalnej ilości tych pojazdów) oraz informacji, czy Wykonawca zobowiązany jest wykazać te pojazdy w ramach spełniania warunków udziału w postępowaniu, a jeżeli tak – to bez przedstawienia postanowień dotyczących postępowania w przypadku, gdyby Wykonawca chciały zamienić pojazd z powodu jego niesprawności czy awarii. Wprawdzie Zamawiający w ppkt 5.10 SIWZ wskazał, że Wykonawca samodzielnie planuje ilość kontenerów, pojemników oraz samochodów, w których będą przyjmowane odpady od mieszkańców w miejscu postoju, w taki sposób aby zapewnić przyjmowanie wymaganych rodzajów odpadów, a także zachować zasadę wyrażoną w punkcie 5.7 powyżej, jednakże zapis ten jest niewystarczający celem usunięcia ww. wątpliwości. Co więcej, w związku z argumentacją przedstawioną poniżej, nie jest dla Odwołującego jednoznaczne ile punktów w zakresie działania MPSZOK zobowiązany jest utworzyć do czasu utworzenie i uruchomienia stacjonarnego PSZOK.

W Rozdziale III pkt 5 ppkt 5.6 SIWZ Zamawiający zapisał, że wskaże Wykonawcy miejsca (co sugeruje, że tych miejsc będzie minimum 2) postoju MPSZOK, w których będą przyjmowane lub obierane przez Wykonawcę odpady. W ppkt 5.6.4 SIWZ Zamawiający wskazał lokalizacje miejsc postoju na potrzeby funkcjonowania MPSZOK:

- parking przy Alei Bojowników o Wolność i Demokrację

**lub**

- przy ul. Dąbrowskiego.

Nie jest jasne, czy ppkt 5.6.4 stanowi realizację zapisu punktu 5.6 w całości. Jeżeli Wykonawca może utworzyć MPSZOK w lokalizacji wskazanej w pkt. 5.6.4, to czy zobowiązany jest prowadzić MPSZOK w obu wskazanych w tam lokalizacjach, czy tylko w jednej z nich. Kto decyduje w tym zakresie: Wykonawca czy Zamawiający? Zauważyć należy, że ustalenie ilości punktów MPSZOK ma znaczenie z punktu widzenia obliczenia ceny realizacji usługi. Ilość punktów determinuje bowiem konieczność zatrudnienia pracowników do obsługi każdego punktu, ma przełożenie na ilość pojazdów oraz logistykę (wywóz odpadów). Najprościej rzecz ujmując – im więcej punktów Wykonawca zobowiązany jest utworzyć, tym więcej pracowników, sprzętu zobowiązany jest zaangażować, co ma przełożenie na koszt realizacji usługi. Na podstawie obecnie obowiązujących zapisów SIWZ w tej materii, Wykonawca nie jest w stanie jednoznacznie stwierdzić ile punktów MPSZOK zobowiązany jest utworzyć, a w konsekwencji prawidłowo skalkulować oferty.



W Rozdziale III pkt 5 ppkt 5.14.5 SIWZ Zamawiający postawił wymóg, by Wykonawca ponosił również odpowiedzialność za zebranie odpadów „porzuconych” przez nieznaną osobę poza godzinami otwarcia punktu. Jednocześnie, w ppkt 5.15 SIWZ Zamawiający wskazał, że Wykonawca zobowiązany jest bezwzględnie przestrzegać zapisów Rozdziału III punktów; 5.1.5, 5.1.8, 5.1.9, 5.1.10 i 5.1.11 oraz 5.1.12 SIWZ, w których nałożone zostały na Wykonawcę obowiązki w zakresie weryfikacji podmiotów dostarczających odpady do PSZOK (odmowa przyjmowania odpadów nie pochodzących od mieszkańców Chorzowa), prowadzenia ewidencji odpadów, identyfikowania osób – gospodarstw domowych, z których pochodzą odpady wielkogabarytowe, budowlane i rozbiórkowe oraz przechowywania danych w powyżej wskazanym zakresie. W ocenie Odwołującego obowiązku wskazanego w ppkt 5.14.5 SIWZ nie da się pogodzić z postanowieniem zawartym w ppkt 5.15 SIWZ (a ściślej – z postanowieniami, do których ten punkt odsyła). Ponadto, zgodnie z pkt 5.7 SIWZ: „podstawową zasadą działania MPSZOKu jest: poza godzinami postoju MPSZOK nie mogą pozostać żadne kontenery, pojemniki, pojazdy, odpady. Teren musi być pozostawiony czysty, uporządkowany, każdorazowo po zakończeniu działania MPSZOK”. Z tytułu nieuporządkowania terenu postoju MPSZOK zgodnie zapisami pkt. 5.14.4. SIWZ po godzinach i terminach działania MPSZOK przewidziana jest w § 11 ust. 2 ppkt 2.1.34 projektu umowy kara umowna w wysokości 1.000,00 zł za każdy stwierdzony przypadek. Wprawdzie w postanowieniu tym mowa o odpadach nieuprzątniętych przez Wykonawcę wskutek wysypiania się z kontenera lub pojazdu, pojawia się jednak wątpliwość, w jaki sposób Zamawiający ustali, czy dany odpad wysypał się z pojazdu Wykonawcy czy został porzucony przez osobę trzecią. Zamawiający widzi tylko skutek, tj. nieuprzątnięcie terenu, nie posiada natomiast wiedzy, w jaki sposób dany odpad znalazł się na tym terenie.

W związku z powyżej wskazanymi zarzutami i poczynioną na ich uzasadnienie argumentacją, Odwołujący postuluje nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez jednoznaczne, wyczerpujące i uwzględniające wszystkie wymagania i okoliczności mające wpływ na sporządzenie oferty opisanie wymogów dotyczących MPSZOK.

Powyżej wskazane zapisy zostały zmodyfikowane przez Zamawiającego wskutek wydania przez Izbę wyroku w dniu 19 października 2020 r., a zatem przysługuje od nich odwołanie.

W związku z powyżej przedstawionymi argumentami, Odwołujący wskazuje, że obowiązkiem Zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, adekwatny do zamówienia (proporcjonalny), a wszelkie zaniechania lub błędy w tym zakresie prowadzić mogą – jak w niniejszym postępowaniu – do nieporównywalności ofert, a w konsekwencji do naruszenia zasady uczciwej konkurencji. W związku z powyższym, z odwołaniem do poczynionego powyżej uzasadnienia – wnoszę, jak na wstępie.

Klaudia Łapińska  
*radca prawny*

**verte**

*W załączeniu:*

- *pełnomocnictwo wraz z wypisem z KRS Spółki;*
- *dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;*
- *dowód uiszczenia wpisu od odwołania;*
- *dowód przekazania kopii odwołania zamawiającemu*