

Powiat Legnicki

OGŁOSZENIE

w sprawie udzielenia odpowiedzi na pytania w sprawie wyjaśnienia treści
Specyfikacji warunków zamówienia publicznego pn.:

Remont drogi powiatowej nr 2203D w miejscowości Dunino, długości 1800 m

postępowanie nr RZ.272.1.24.2023

Działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zamawiający udziela odpowiedzi na niżej cytowane pytania, które wpłynęły w dniu 10 listopada br. w sprawie wyjaśnienia treści Specyfikacji warunków zamówienia.

Pytanie nr 14: *Dotyczy § 1 ust. 3 zdanie drugie projektu umowy.*

Wykonawca wnosi o usunięcie stwierdzenia "i w całości je akceptuje" oraz zdania drugiego w całości, względnie o zmianę podmiotu oświadczającego z Wykonawcy na Zamawiającego.

Wykonawca wskazuje, że to rolą Zamawiającego jest zapewnienie, że opis przedmiotu zamówienia został przygotowany w sposób precyzyjny i wyczerpujący (art. 99 ust. 1 PZP). Wykonawca nie jest uprawniony do złożenia takiego oświadczenia, bowiem nie do niego należy przygotowanie dokumentacji postępowania i opis przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający usuwa powyższe zapisy z projektu umowy.

Pytanie nr 15: *Dotyczy § 1 ust. 3, 4 i 9 projektu umowy.*

Wykonawca wnosi o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy opis przedmiotu zamówienia zawarty w dokumentacji opracowanej przez Zamawiającego i załączonej do SWZ jest kompletny oraz zawiera wszelkie dane i informacje niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia (zgodnie z art. 99 PZP), w tym także oszacowania wynagrodzenia za wykonanie zamówienia?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 16: *Dotyczy § 1 ust. 8 projektu umowy.*

Wykonawca wnosi o dodanie zdania kolejnego w niniejszym ustępie o treści: "Jeżeli badania, o których mowa w ust. 7, potwierdzą prawidłową jakość robót wykonywanych z materiałów Wykonawcy na terenie budowy, koszt ich przeprowadzenia poniesie Zamawiający."

Wykonawca nie powinien być obciążany dodatkowymi kosztami w przypadku, gdy przedmiotowe badania wykażą, że umowa jest realizowana w sposób należyty.

Odpowiedź: Dodano proponowany zapis do projektu umowy.

Pytanie nr 17: *Dotyczy § 1 ust. 9 projektu umowy.*

Wykonawca wnosi o usunięcie zwrotu "i nie wnosi do niej zastrzeżeń.". Uzasadnienie jak w przypadku pytania do ust. 3 powyżej.

Odpowiedź: W § 1 usuwa się ustęp 9.

Pytanie nr 18: Dotyczy § 3 ust. 6 zdanie drugie projektu umowy.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że przed skorzystaniem z niniejszych uprawnień zostanie odpowiednio poprzedzone wezwaniem, o którym mowa w ust. 12 poniżej.

Odpowiedź: Nie, ponieważ w zdaniu tym jest mowa o ostatnim dniu przed terminem zapłaty faktury Wykonawcy. Jest to termin bardzo wydłużony. Najwłaściwsze by było, by Wykonawca złożył dowody zapłaty podwykonawcom już wraz z fakturą, jednak nie zawsze jest to możliwe i dlatego ostatecznym terminem ich złożenia jest dzień poprzedzający termin zapłaty faktury Wykonawcy.

Pytanie nr 19: Dotyczy § 3 ust. 9 pkt 1 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o obniżenie kary umownej do wysokości 1 % wynagrodzenia podwykonawcy wynikającego z umowy o podwykonawstwo, która została przedłożona Zamawiającemu do akceptacji zgodnie z ust. 2. Jednocześnie wskazuje, że niniejsza kara umowna jest wygórowana i odbiega od standardów rynkowych.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmniejsza kar umownych dotyczących niedopełnienia obowiązków wobec podwykonawców.

Pytanie nr 20: Dotyczy § 3 ust. 9 pkt 2 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o obniżenie kary umownej do wysokości 0,05% wynagrodzenia wynikającego z niniejszej umowy. Uzasadnienie jak wyżej. Niniejsza kara umowna jest rażąco wygórowana

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisu. Zaproponowana wysokość kary 0,05% wynagrodzenia stanowiłaby kwotę symboliczną, natomiast fakt niezłożenia projektu umowy z podwykonawcą lub jej kopii oznaczałoby niezgłoszenie podwykonawcy Zamawiającemu, co stanowiłoby poważne naruszenie obowiązków Wykonawcy. Zakładana w projekcie wysokość kary z tego tytułu jest adekwatna do rangi naruszenia.

Pytanie nr 21: Dotyczy § 3 ust. 9 pkt 3 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o obniżenie kary umownej do wysokości 0,05% wynagrodzenia wynikającego z niniejszej umowy. Uzasadnienie jak wyżej. Niniejsza kara umowna jest rażąco wygórowana.

Odpowiedź: Jak na pytanie 20.

Pytanie nr 22: Dotyczy § 3 ust. 9 pkt 4 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o obniżenie kary umownej do wysokości 0,05% wynagrodzenia wynikającego z niniejszej umowy. Uzasadnienie jak wyżej. Niniejsza kara umowna jest rażąco wygórowana

Odpowiedź: Zamawiający zmienia wysokość kary umownej z 2% do 0,1%.

Pytanie nr 23: Dotyczy § 8 ust. 6 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie jakie są wymogi co do zapłaty faktury częściowej.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia istniejący zapis tak, aby jasno z niego wynikało, że dotyczy on zarówno płatności częściowej jak i końcowej.

Pytanie nr 24: Dotyczy § 10 ust. 1 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o udzielenie odpowiedzi na pytanie w jakim terminie po zawarciu umowy

prześle protokolarnie plac budowy.

Odpowiedź: Zamawiający prześle plac budowy w terminie 2 dni roboczych od zawarcia umowy.

Pytanie nr 25: *Dotyczy § 11 ust. 4 projektu umowy.*

Wykonawca wnosi o udzielenie odpowiedzi na pytania: 1) jaki będzie zakres prac innych wykonawców, którzy będą je realizować na terenie budowy podczas wykonania przedmiotu niniejszej umowy? 2) czy powyższe prace będą miały jakikolwiek wpływ na wykonanie przedmiotu niniejszej umowy? 3) jaki będzie czas poświęcony na realizację prac przez tych wykonawców?.

Odpowiedź: Zapis został usunięty w wyniku udzielenia odpowiedzi na pytanie nr 6.

Pytanie nr 26: *Dotyczy § 12 ust. 4 projektu umowy.*

Wykonawca wnosi o dodanie zdania kolejnego w niniejszym ustępie o treści: "W przypadku, gdy próby lub badania kontrolne, o których mowa w zdaniu poprzednim, nie wykażą nieprawidłowości, koszt ich wykonania poniesienie Zamawiający."

Wykonawca wskazuje, że nie powinien być obciążany kosztami badań lub prób, które potwierdzą należyte wykonywanie umowy.

Odpowiedź: Zapis został zmieniony w wyniku udzielenia odpowiedzi na pytanie nr 8.

Pytanie nr 27: *Dotyczy § 13 ust 1 projektu umowy.*

Wykonawca wnosi o usunięcie z treści niniejszego ustępu następującej części: "oraz wszelkie trudności mogące wyniknąć w trakcie wykonywania prac i przyjmuje na siebie ryzyko prowadzenia robót budowlanych wynikających z powyższych warunków w ramach wynagrodzenia ryczałtowego określonego w Umowie i w taki sposób aby Zamawiający nie poniósł z tytułu wykonywanych prac żadnych dodatkowych kosztów w szczególności z tytułu opłat publicznoprawnych lub kar administracyjnych."

Wykonawca wskazuje, że nie może złożyć oświadczenia, że zna wszelkie trudności mogące wyniknąć w trakcie wykonywania prac, bowiem niektórych trudności - działając z należyłą starannością - może nie być w stanie przewidzieć na etapie zawarcia umowy.

Odpowiedź: W § 13 ust. 1 zmienia się wyraz „wszelkie” na wyraz „zwyčajne”.

Pytanie nr 28: *Dotyczy § 16 ust. 2 projektu umowy.*

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie co należy rozumieć przez pojęcie: "prace uzupełniające"..

Odpowiedź: Chodzi o drobne, zwykłe prace, często o charakterze porządkowym, które mogą okazać się niezbędne do uzyskania ostatecznego efektu funkcjonalnego, czy też estetycznego.

Pytanie nr 29: *Dotyczy § 17 ust. 5 projektu umowy.*

Wykonawca wnosi o dodanie zdania kolejnego w niniejszym ustępie o treści: „Zamawiający nie odmówi dokonania i podpisania protokołu odbioru przedmiotu Umowy w przypadku stwierdzenia nieistotnych wad lub usterek, z zastrzeżeniem, że Wykonawca zobowiązany będzie do ich usunięcia w odpowiednim i technicznie możliwym terminie."

Przedmiot umowy powinien podlegać odbiorowi w przypadku pojawienia się jedynie nieistotnych wad lub usterek. Odmowa podpisania protokołu odbioru powinna nastąpić jedynie w przypadku, gdy przedmiot umowy będzie nosić wady na tyle istotne, że nie będzie zdatny do użytkowania

(wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 27 października 2017 r., sygn. akt I ACa 321/17, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 marca 2013 r., sygn. akt II CSK 476/12)..

Odpowiedź: Zamawiający wprowadza do projektu umowy proponowany zapis.

Pytanie nr 30: *Dotyczy § 19 ust. 7 projektu umowy. Wykonawca wnosi o zmianę:*

- 1) terminu wskazanego w niniejszym ustępie z 6 miesięcy do 3 miesięcy,*
 - 2) maksymalnej dopuszczalnej wartości zmiany wynagrodzenia należnego Wykonawcy w całym okresie realizacji zamówienia z 10 % do 20% kwoty określonej w ofercie Wykonawcy.*
- Wykonawca wskazuje, że aktualnie postanowienie w zakresie waloryzacji ma charakter pozorny, a także nie będzie spełniać swojej roli w przypadku gwałtownych zmian cen materiałów, co może narazić strony na niepotrzebny spór w tym zakresie.*

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia istniejącego zapisu.

Pytanie nr 31: *Dotyczy § 19 ust. 8 projektu umowy.*

Wykonawca wnosi o usunięcie zwrotu "w terminie 30 dni od dnia publikacji komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego". *Możliwość złożenia wniosku nie powinna być ograniczona czasowo w okresie obowiązywania umowy. Niniejsze postanowienie jest nierynkowe i znacząco ogranicza prawa obu stron.*

Odpowiedź: Zamawiający usuwa powyższy zapis.

Pytanie nr 32: *Dotyczy § 20 ust. 1 projektu umowy.*

Wykonawca wnosi o usunięcie niniejszego postanowienia, względnie o wskazanie, że wstrzymanie nastąpi tylko w koniecznym zakresie i będzie trwało tylko do czasu usunięcia przedmiotowych naruszeń.

Odpowiedź: Zamawiający dodaje zdanie drugie do istniejącego zapisu.

Pytanie nr 33: *Dotyczy § 20 ust. 4 zdanie pierwsze projektu umowy.*

Wykonawca wnosi o zmianę treści zdania pierwszego niniejszego ustępu na następujące: "Niezależnie od powyższych uprawnień, w razie zaistnienia przyczyn wskazanych w ust. 1 Zamawiający może odstąpić od niniejszej umowy, z zastrzeżeniem, że skorzystanie z niniejszego uprawnienia winno zostać poprzedzone bezskutecznym upływem odpowiedniego terminu, wyznaczonego przez Zamawiającego, w pisemnym wezwaniu do usunięcia przedmiotowych naruszeń."

Wykonawca wskazuje, że powinien zostać uprzedzony przez Zamawiającego o skorzystaniu z przedmiotowego uprawnienia i mieć możliwość usunięcia ewentualnych naruszeń..

Odpowiedź: Zdanie pierwsze § 20 ust. 4 otrzymuje treść: Niezależnie od powyższych uprawnień, w razie zaistnienia przyczyn wskazanych w ust. 1 Zamawiający może rozwiązać niniejszą umowę po uprzednim bezskutecznym upływie terminu wyznaczonego przez Zamawiającego w pisemnym wezwaniu do usunięcia przedmiotowych naruszeń.

Pytanie nr 34: *Dotyczy § 20 ust. 4 projektu umowy.*

Wykonawca wnosi o usunięcie zdania ostatniego - prawo do odstąpienia od umowy zostało wskazane w treści zdania pierwszego niniejszego ustępu.

Odpowiedź: Zamawiający usuwa tylko powtórzoną część zdania.

Pytanie nr 35: Dotyczy § 20 ust. 5 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o dodanie zastrzeżenia po pkt 7) niniejszego ustępu o treści:

"z zastrzeżeniem, że skorzystanie z każdego z uprawnień wymienionych w pkt 2 - 7 powyżej, winno zostać poprzedzone bezskutecznym upływem odpowiedniego terminu, wyznaczonego przez Zamawiającego, w pisemnym wezwaniu do usunięcia przedmiotowych naruszeń."

Wykonawca wskazuje, że powinien zostać uprzedzony przez Zamawiającego o skorzystaniu z przedmiotowego uprawnienia i mieć możliwość usunięcia ewentualnych naruszeń.

Odpowiedź: Zamawiający dodaje zaproponowany zapis do § 20 ust. 5.

Pytanie nr 36: Dotyczy § 20 ust. 5 pkt 7) projektu umowy.

Wykonawca wskazuje, że zastrzeżenie uprawnienia do odstąpienia na okoliczność upadłości jest sprzeczne z art. 83 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - prawo upadłościowe.

Odpowiedź: Tak, dziękujemy za zwrócenie uwagi - usuwa się zapis o upadłości.

Pytanie nr 37: Dotyczy § 21 ust 2 zdanie drugie projektu umowy.

Wykonawca wnosi o zmianę postanowienia: "W przypadku braku uzgodnienia terminu usunięcia wad lub usterek, Wykonawca usunie je w ciągu 7 (siedmiu) dni od daty powiadomienia przez Zamawiającego." na następujące "Wady lub usterki winny zostać usunięte w terminie odpowiednim i technicznie możliwym."

Wykonawca wskazuje, że termin 7-dniowy może okazać się niemożliwym do dotrzymania.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia powyższy zapis na proponowany.

Pytanie nr 38: Dotyczy § 21 ust. 3 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o dodanie na końcu niniejszego ustępu zastrzeżenia o treści: „z zastrzeżeniem, że skorzystanie z niniejszego uprawnienia winno zostać poprzedzone bezskutecznym upływem odpowiedniego terminu, wyznaczonego przez Zamawiającego, w pisemnym wezwaniu do usunięcia przedmiotowych naruszeń.”.

Wykonawca wskazuje, że powinien zostać uprzedzony przez Zamawiającego o skorzystaniu z przedmiotowego uprawnienia i mieć możliwość usunięcia ewentualnych naruszeń..

Odpowiedź: Dodaje się zapis o konieczności uprzedniego wezwania.

Pytanie nr 39: Dotyczy § 22 ust. 1 pkt 1 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o wprowadzenie jednolitej kary umownej za zwłokę w dotrzymaniu terminu zakończenia prac objętych umową w wysokości 0,1 % wynagrodzenia Wykonawcy netto.

Wykonawca wskazuje, że aktualnie kara umowna jest wygórowana, odbiegająca od standardów rynkowych i może mieć wpływ na wysokość ofert dotyczących niniejszego zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający doprecyzowując zapis powyższego paragrafu, informuje, że kary umowne obliczane są na podstawie wynagrodzenia wykonawcy brutto. Zamawiający nie zmienia istniejących zasad naliczania kary z tytułu opóźnienia w ukończeniu przedmiotu umowy.

Pytanie nr 40: Dotyczy § 22 ust. 1 pkt 3 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o usunięcie niniejszej kary, bowiem kluczowym zadaniem Wykonawcy jest realizacja przedmiotu umowy w określonym terminie, a w związku z niedotrzymaniem tego terminu z powodu zwłoki Wykonawcy Zamawiający może naliczyć karę wskazaną w ust. 1 pkt 1 powyżej. Natomiast Zamawiający nie powinien naliczać kar umownych za zaniechanie realizacji Umowy, w

szczegółności, gdy Wykonawca dotrzyma termin ogólny realizacji umowy..

Odpowiedź: Zamawiający usuwa powyższy zapis.

Pytanie nr 41: Dotyczy § 22 ust. 1 pkt 5 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o obniżenie niniejszej kary umownej do wysokości 0,01% wartości umowy brutto. Wykonawca wskazuje, że niniejsza kara umowna jest wygórowana, odbiegająca od standardów rynkowych i może mieć wpływ na wysokość ofert dotyczących niniejszego zamówienia..

Odpowiedź: Zamawiający zmienia wysokość kary na 0,05%.

Pytanie nr 42: Dotyczy § 22 ust. 8 pkt 1) i pkt 2) projektu umowy.

Wykonawca wnosi o obniżenie:

1) kary umownej wskazanej w ust 8 pkt 1) do wysokości 500,00 złotych za każde naruszenie.

2) kary umownej wskazanej w ust 8 pkt 2) do wysokości 1 000,00 złotych.

Wykonawca wskazuje, że niniejsze kary umowne są wygórowane.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia istniejącego zapisu.

Pytanie nr 43: Dotyczy § 23 ust. 7 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o usunięcie niniejszego postanowienia, bowiem uprawnienia z niego wynikające są niewspółmierne do wagi ewentualnych naruszeń. Względnie wykonawca wnosi obniżenie kary umownej do wysokości 0,01% całkowitej wartości umowy brutto oraz wskazania, że odstąpienie od umowy powinno zostać poprzedzone bezskutecznym upływem odpowiedniego terminu, wyznaczonego przez Zamawiającego, w pisemnym wezwaniu do usunięcia przedmiotowych naruszeń.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia wysokość kary z 1% na 0,05%.

Zatwierdzono:

Krzysztof Sowiński – Członek Zarządu Powiatu

Kierownik Zamawiającego

Legnica, 13.11.2023 r.