



Bircza, dnia 23.04.2024 r.

ZP.271.1.2024

Według rozdzielnika

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. „Wymiana opraw oświetleniowych na terenie Gminy Bircza” w ramach dofinansowania inwestycji z programu Rządowy Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych,

1. Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 r., poz. 1605 ze zm.; dalej: ustawa Pzp lub p.z.p.), w postępowaniu pn.: „Wymiana opraw oświetleniowych na terenie Gminy Bircza” w ramach dofinansowania inwestycji z programu Rządowy Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych, po wykorzystaniu procedur przewidzianych w art. 128 ust. 1 cytowanej ustawy, informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jako najkorzystniejsza została uznana oferta firmy:

**Nr 4, - Zakład Instalatorstwa Elektrycznego Henryk Hadam ul. 1 Maja 35A,
36-065 Dynów**

2. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty dla postępowania na podstawie kryterium „cena” - znaczenie procentowe kryterium 60,00 %, okres gwarancji i rękojmi – **roboty budowlane** - znaczenie procentowe kryterium 20 % i okres gwarancji i rękojmi – **materiały** - znaczenie procentowe kryterium 20 %.

3. W przedmiotowym postępowaniu zostało złożone 4 oferty.

4. Zamawiający wskazuje nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

| Lp. | Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy | Cena 60% | OKRES GWARANCJI/ RĘKOJMI – roboty 20% | OKRES GWARANCJI/ RĘKOJMI – materiały 20% | Łączna punktacja |
|-----|--|----------------------------|---------------------------------------|--|------------------|
| 1. | LINTER ENERGIA SP Z O.O. ul. T. Boya Żeleńskiego 23 35-105 Rzeszów | 464940,00 zł 45,68 pkt. | 48 miesięcy - | 96 miesięcy - | - pkt |
| 2. | Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Metro | 524940,00 zł 40,62 pkt. | 48 miesięcy - | 96 miesięcy - | - pkt |

| | | | | | |
|----|--|---|---|---|-------------------|
| | Marcin Misiło Gorzyce 58 37-204 Tryńcza | | | | |
| 3. | Vectra Group Cezary Zakrzewski ul. Partyzantów 2a 05-155 Leoncin | 710529,75 zł 30,01 pkt | 96 miesięcy 20 pkt. | 96 miesięcy 20 pkt. | 70,01 pkt |
| 4. | Zakład Instalatorstwa Elektrycznego Henryk Hadam ul. 1 Maja 35A 36-065 Dynów | 355400,00 zł 60,00 pkt. | 48 miesięcy 20 pkt. | 96 miesięcy 20 pkt. | 100,00 pkt |

5. Oferty odrzucone:

Oferta nr 1 - LINTER ENERGIA SP Z O.O. ul. T. Boya Żeleńskiego 23, 35-105 Rzeszów
 oraz

Oferta nr 2 - Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Metro Marcin Misiło Gorzyce 58, 37-204 Tryńcza

Uzasadnienie:

Zamawiający w ramach ww. postępowania udostępnił dokumentację w postaci: Ogłoszenia, SWZ oraz załączników do tej specyfikacji. Załącznik nr 1 to formularz ofertowy, na którym poszczególni oferenci winni zgłaszać swój udział po przez złożenie zaproponowanych kryteriów oceny ofert zgodnie z wytycznymi zawartymi w SWZ.

W trakcie toczącego się postępowania i zadawanych do niego pytań przez oferentów, Zamawiający dokonał zmiany warunków zamówienia, które to spowodowały konieczność dokonania zmiany ogłoszenia oraz SWZ wraz z załącznikami. Zamawiający dokonał zmiany Załącznika nr 1 w części D – polegającej na zmniejszeniu się zakresu podstawowego, dodania zakresu opcjonalnego oraz zmiany treści w tabeli dot. danych technicznych opraw i ich parametrów. Wprost określając na pierwotnym formularzu (druku oferty) oferent miał wpisać jedną cenę, dla całego zamówienia łącznie, a po zamianie w rozbiciu na wartość podstawową inwestycji oraz wartość opcjonalną inwestycji.

Wykonawca pomimo tej zmiany złożył ofertę na poprzednio obowiązującym formularzu ofertowym, czyli złożona oferta nie obejmowała pełnego zakresu zamówienia. Innymi słowy złożona oferta była niezgodna z dokumentami zamówienia.

Zgodnie z regulacją art. 218 ust. 2 p.z.p., treść oferty musi być zgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Oferta musi w pełni odpowiadać opisowi przedmiotu zamówienia i - jednocześnie - wymaganiom z nim związanym dotyczącym realizacji zamówienia, i tylko wówczas można uznać, że jest ona zgodna z wymaganiami Zamawiającego.

W przypadku niezgodności oświadczenia woli Wykonawcy wyrażonego w ofercie z wymaganiami

Zamawiającego istnieje niezgodność zakresu zobowiązania Wykonawcy (treści oferty) z warunkami zamówienia, co musi prowadzić do odrzucenia takiej oferty (por. art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p.).

Powyższe prowadzi do niezgodności z przepisami ustawy, stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. Zaznaczenia wymaga, że zasadą wynikającą z przepisów p.z.p. jest brak możliwości dokonywania zmian w treści złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznej oferty po upływie terminu wyznaczonego do składania ofert. Od tej zasady ustawa przewiduje dwa wyjątki:

- pierwszy - dotyczy trybu dialogu konkurencyjnego, w którym Wykonawca może sprecyzować i doprecyzować treść oferty oraz przedstawić informacje dodatkowe,
- drugi - możliwości poprawiania przez Zamawiającego omyłek określonych w art. 223 ust. 2 p.z.p.

Stosownie do treści przepisu art. 223 ust. 2 p.z.p. Zamawiający poprawia w ofercie:

- 1) oczywiste omyłki pisarskie,
- 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
- 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.

Brzmienie tej regulacji nie pozostawia wątpliwości co do braku swobody Zamawiającego w zakresie poprawiania omyłki, jeśli tylko zaliczyć ją można do katalogu określonego w przywołanym wyżej przepisie.

Poprawienie nieprawidłowości występującej w ofercie na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p. uzależnione jest od spełnienia dwóch przesłanek:

- po pierwsze zauważona niezgodność musi mieć charakter omyłki, a nie celowego działania Wykonawcy polegającego na świadomym złożeniu oświadczenia woli o określonej treści,
- po drugie poprawienie niezgodności nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty.

Przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. nakazuje Zamawiającemu odrzucenie oferty złożonej w postępowaniu, jeśli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Stosownie natomiast do art. 226 ust. 1 pkt 3 p.z.p. nakazuje odrzucić jeśli jej treść jest niezgodna z przepisami ustawy.

Należy odróżnić formę oferty od treści oferty. Na gruncie p.z.p. oferta to oświadczenie woli Wykonawcy, w którym zobowiązuje się on do wykonania przedmiotu zamówienia publicznego (oznaczonego świadczenia) na rzecz Zamawiającego, jeżeli oferta została wybrana, jako najkorzystniejsza i z Wykonawcą tym zostanie zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego.

Zastosowanie dyspozycji art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. bezsprzecznie jest niejako odpowiednikiem art. 89 ust. 1 pkt 2 uchylonej już ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

(t. j. Dz. U.z 2004 r., poz. 1843 ze zm.) a obowiązującej do dnia 31 grudnia 2020 r., Przywołany wprawdzie nieobowiązujący już przepis jako podstawy odrzucenia oferty Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego znajduje szerokie omówienie w doktrynie, literaturze, jak też orzecznictwie sądów okręgowych jak i KIO. Bazując na orzeczeniach KIO odnoszących się do art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązującej do dnia 31 grudnia 2020 r., gdzie przepis nakazywał odrzucenie oferty, w przypadku jej niezgodności z SIWZ .

Treść oferty odpowiada treści SIWZ, czyli w obecnie obowiązującym porządku prawnym treść jest zgodna z warunkami zamówienia, jeżeli odpowiada wymogom merytorycznym określonym przez Zamawiającego w SWZ. Rzeczona niezgodność treści oferty z SIWZ ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny. Niezgodność polegać powinna na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ (wyrok KIO z dnia 30 września 2014 r., sygn. akt KIO 1897/2014, sygn. akt KIO 1899/2014). Innymi słowy oferta niezgodna z warunkami zamówienia to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia dokumenty zamówienia (por. art. 7 pkt 3 p.z.p.).

W związku z powyższym Zamawiający orzekł jak w sentencji i odrzucił oferty Wykonawcy **LINTER ENERGIA SP Z O.O. ul. T. Boya Żeleńskiego 23, 35-105 Rzeszów** oraz **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Metro Marcin Miśło Gorzyce 58, 37-204 Tryńcza** na podstawie art. **Art. 226. ust. 1. pkt 5)** tj.: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zw. z art. 218 ust. 2 p.z.p.

6. Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty.

Wybrany wykonawca złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w SWZ.

Oferta Wykonawcy otrzymała łączną liczbę punktów – 100,00 pkt

Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia z postępowania.

7. Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

8. Informacja o terminie zawarcia umowy.

Umowa w sprawie realizacji zamówienia publicznego, na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp,



zostanie zawarta pod warunkiem wcześniejszego wypełnienia formalności przez Wykonawcę wynikających z SWZ.

9. Informacje dodatkowe:

1. Postępowanie nie zostało unieważnione,
2. Osobą uprawnioną do kontaktów z wykonawcami jest Pani Paweł Rogal, tel. 883201383, e-mail zp@bircza.pl.

10. Pouczenie.

Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505 - 590).

BURMISTRZ
Miasta i Gminy Bircza

Grzegorz Gagola

(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

Otrzymują:

1. <https://platformazakupowa.pl/pn/bircza>
2. A.a