



**Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych
i Administracji w Białymstoku
im. Mariana Zyndrama - Kościalkowskiego**

15-471 Białystok ul. Fabryczna 27
Tel: (47) 710 41 00 fax: (47) 710 41 01
NIP 542-25-13-061 REGON 050637922



Białystok, dnia 22 marca 2024 r.

DZP.2344.10.2024

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie usługi napraw, przeglądów i konserwacji sprzętu i aparatury medycznej na potrzeby SP ZOZ MSWiA w Białymstoku im. Mariana Zyndrama - Kościalkowskiego

Zamawiający, SP ZOZ MSWiA w Białymstoku im. Mariana Zyndrama-Kościalkowskiego, działając na podstawie 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, uprzejmie informuje, iż do prowadzonego postępowania wpłynęły następujące pytania o wyjaśnienie treści SWZ:

Pytanie nr 1

Dotyczy zadania 27

Czy Zamawiający zgodzi się na wydzielenia z pakietu 2 urządzeń producenta BK Medical do odrębnego pakietu wg poniższego

2	Aparat USG	BK Medical Flex Focus 400	Poradnia Urologiczna	2015	5006689	TBK Medical
3	Aparat USG	BK - Medical Pro Focus 2002	Poradnia Urologiczna	2009	SN 1890858	TBK Medical

Uzasadnienie : Powyższe urządzenie jest marki BK Medical i z pewnością wymaga innych umiejętności do przeprowadzenia przeglądu i serwisu niż pozostałe urządzenia zawarte w tym pakiecie. Utworzenie odrębnego pakietu dla urządzeń marki BK Medical pozwoliłoby na profesjonalne zrealizowanie zakresu zamówienia. Z uwagi na autoryzację naszego serwisu jako jedyni posiadamy dostęp do aktualnych kodów serwisowych, not serwisowych, a pracownicy naszego serwisu są odpowiednio przeszkoleni i posiadają niezbędne kwalifikacje, stąd nasza prośba o wyłączenie w/w aparatu do odrębnego zadania.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 2

Dot. Pakiet nr 42 poz. 6, Pakiet nr 95 poz. 1-7, 10

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o doprecyzowanie, czy zgodnie z obowiązującymi przepisami, przegląd urządzeń w Pakiecie nr 42 poz. 6 i Pakiecie nr 95 poz. 1-7, 10 ma obejmować również przeprowadzenie walidacji procesu przechowywania?

Jeżeli tak, to prosimy o podanie w ilu punktach ma być wykonany pomiar, z jaką częstotliwością i przez jaki okres przechowywania?

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga przeprowadzenia walidacji procesu przechowywania.

Pytanie nr 3

Dot. Pakiet nr 42 poz. 4

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o doprecyzowanie, czy przegląd urządzenia w Pakiecie nr 42 poz. 4 ma obejmować również przeprowadzenie walidacji procesu rozmrażania z użyciem fantomu pomiarowego?

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga przeprowadzenia walidacji procesu rozmrażania z użyciem fantomu pomiarowego.

Pytanie nr 4

Dot. Pakiet 92

Czy Zamawiający wymaga, żeby przeglądy komór były dokonywane zgodnie z normą PN EN 12469 oraz czy wymaga wymiany filtrów i lamp bakterioobójczych UV (jeżeli znajdują się w komorze)? W przypadku wymaganej wymiany filtrów, prosimy o podanie ich wymiarów.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga przeglądu komór laminarnych zgodnie wymogami producenta.

Pytanie nr 5

Dot. Pakiet 92

W związku z różnym wykorzystywaniem komór laminarnych w placówkach medycznych, zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego, o udzielenie informacji dotyczących środowiska (działu), w którym te komory pracują oraz do jakich badań są wykorzystywane (dot. zagrożeń użytkownika np. promieniowanie, cytostatyki).

Odpowiedź: Komory laminarne użytkowane są w Pracowni Mikrobiologii i Pracowni Przygotowania Leku Jałowego.

Pytanie nr 6

Dot. zapisów SWZ rozdz. III pkt 9, Umowy § 15

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o usunięcie lub zmianę zapisu w w/w punktach SWZ i Umowy dotyczącego wymogu zatrudniania przez Wykonawcę na umowę o pracę osób wykonujących czynności w zakresie prowadzonego postępowania, gdyż prace te mogą także realizować osoby, które są zatrudnione przez Wykonawcę na podstawie umowy cywilnoprawnej, jako zasób własny firmy.

Zmodyfikowany zapis może mieć następujące brzmienie: „Zamawiający informuje, że Wykonawca może przy realizacji zamówienia posługiwać się zarówno pracownikami zatrudnionymi na umowę o pracę, jak i osobami zatrudnionymi przez niego na podstawie umów cywilnoprawnych, rozumianych jak zasób własny firmy.”

Uzasadniając -z aktualnego brzmienia w/w zapisów SWZ i Umowy wynika, że Wykonawca, przy wykonywaniu czynności w zakresie prowadzonego postępowania, musi posłużyć się wyłącznie osobami zatrudnionymi przez niego na podstawie umowy o pracę.

W naszej ocenie jest to wymóg nieuprawniony w przedmiotowym postępowaniu, ponieważ charakter obowiązków osób, które mają bezpośrednio wykonywać usługi serwisowania, znacząco odbiega od rodzaju stosunku prawnego, jaki łączy pracodawcę i pracownika na podstawie Kodeksu pracy. Zgodnie z art. 95 ust. 1 Ustawy PZP „Zamawiający określa w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagania związane z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1040, 1043 i 1495).” Oznacza

to, że zamieszczenie w SWZ i Umowie tego wymogu jest obowiązkowe pod warunkiem, że czynności będą miały w istocie pracowniczy charakter.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu: „zatrudnienie na podstawie stosunku pracy dotyczy osób, które wykonują wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 Kodeksu pracy. Zgodnie z tym przepisem przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę. Pracodawca zaś zatrudnia pracownika za wynagrodzeniem. Przy czym o tym, czy strony istotnie nawiązały umowę o pracę, nie decyduje formalne zawarcie (podpisanie) umowy nazwanej umową o pracę oraz przedłożenie innych związanych z tym dokumentów, lecz faktyczne i rzeczywiste realizowanie na jej podstawie elementów charakterystycznych dla stosunku pracy (tak m.in. Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 2 sierpnia 2016 r., sygn. III AUa 235/16).

Innymi słowy, elementami decydującymi o tym, czy dane czynności można zakwalifikować jako wykonywane w ramach umowy o pracę są (występujące łącznie): osobiste świadczenie pracy w sposób ciągły, podporządkowanie przełożonemu nadzorującemu wykonywane prace, wykonywanie pracy na stanowisku wskazanym przez pracodawcę i w czasie wskazanym przez pracodawcę.

Zatem, w przypadku ustalenia, że w łączącym strony stosunku prawnym występowały elementy obce stosunkowi pracy (np. osobiste świadczenie pracy w sposób ciągły, brak podporządkowania), nie jest możliwa jego kwalifikacja do stosunku pracy.

Wykonywanie czynności z zakresu serwisu sprzętu i urządzeń medycznych nie odpowiada definicji stosunku pracy ponieważ:

- serwisantów cechuje wysoki stopień samodzielności i niezależności (brak podporządkowania - podstawowego elementu stosunku pracy);
- od osób wykonujących te usługi oczekuje się osiągnięcia określonego rezultatu, a nie wyłącznie starannego działania przy wykonywaniu powierzonych czynności;
- czas wykonywania czynności wynika z okoliczności umowy z Zamawiającym oraz dyspozycyjności serwisanta (czas nie jest określany przez wykonawcę, praca nie jest świadczona w sposób ciągły - brak podstawowej cechy stosunku pracy). Czas, w jakim pracownik pozostaje do dyspozycji pracodawcy, określa szczegółowo art. 129. § 1. Kodeksu pracy. Zgodnie z zapisanymi w nim przepisami przeciętny czas pracy wynosi 8 godzin na dobę w przeciętnie 5-dniowym tygodniu pracy. Przeprowadzenie prac serwisowych u Zamawiającego, to świadczenie pracy przez serwisanta najwyżej kilka razy w okresie zawartej umowy, a nie praca codzienna przez 5 dni w tygodniu, czyli bez określonych ram czasowych.

W związku z powyższym, pracę wykonywaną przez serwisantów sprzętu i urządzeń medycznych należałoby porównać raczej do pracy wykonywanej np.: przez prawników, doradców (czyli bez określonych ram czasowych), a nie do pracy np.: osób sprzątających, które wykonują pracę w określonych ramach czasowych co do dnia i godziny. Dodatkowo pracownik świadczący pracę na podstawie umowy cywilno-prawnej, jako zasób własny pracodawcy, jest tak samo traktowany jak pracownik zatrudniony na umowę o pracę.

Z powyższego wynika, że wykonanie usług określonych przez Zamawiającego w prowadzonym postępowaniu, będzie zawierało elementy obce stosunkowi pracy w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu pracy.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapisy SWZ rozdz. III pkt 9 w sposób następujący: „Zamawiający informuje, że Wykonawca może przy realizacji zamówienia posługiwać się zarówno pracownikami zatrudnionymi na umowę o pracę, jak i osobami zatrudnionymi przez niego na podstawie umów cywilnoprawnych, rozumianych jak zasób własny firmy. Zamawiający informuje, iż wymóg dotyczący zatrudnienia na podstawie art. 22 § 1 Kodeksu pracy nie dotyczy Wykonawców, którzy prowadzą jednoosobową działalność gospodarczą i określone czynności będą wykonywać osobiście, jak również wspólników spółek osobowych, którzy jednocześnie świadczą usługi osobiście w toku realizacji przedmiotu zamówienia”.

Pytanie nr 7

Dot. zapisów SWZ rozdz. X pkt4.1.5

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o doprecyzowanie sformułowania, że: „wykonawca dysponuje lub będzie dysponował co najmniej dwoma osobami posiadającymi doświadczenie (...)”. Czy Zamawiający dopuszcza dyspozycję polegającą na tym, że osoby posiadające doświadczenie są zatrudnione przez Wykonawcę na podstawie umów cywilnoprawnych, rozumianych jak zasób własny firmy?

W przypadku odpowiedzi negatywnej, zwracamy się z wnioskiem o odstąpienie od wymogu zatrudnienia minimum dwóch osób posiadających wymagane w SWZ doświadczenie zawodowe, gdyż taki wymóg jest bezzasadny, a wpływa na ograniczenie ilości wykonawców, dyskryminując małe firmy działające na polskim rynku, co stoi w sprzeczności z art. 16 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z 11 września 2019r.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza dyspozycję polegającą na tym, że osoby posiadające doświadczenie są zatrudnione przez Wykonawcę na podstawie umów cywilnoprawnych, rozumianych jak zasób własny firmy. Zamawiający informuje, iż wymóg dotyczący zatrudnienia na podstawie art. 22 § 1 Kodeksu pracy nie dotyczy Wykonawców, którzy prowadzą jednoosobową działalność gospodarczą i określone czynności będą wykonywać osobiście, jak również wspólników spółek osobowych, którzy jednocześnie świadczą usługi osobiście w toku realizacji przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 8

Dot. zapisów SWZ rozdz. XIV pkt 25

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o doprecyzowanie, czy wymaga złożenia podmiotowych środków dowodowych (załączniki 5, 9, 10 do SWZ) wraz z ofertą?

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 9

Dot. zapisów Umowa § 6

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o doprecyzowanie, co rozumie poprzez sformułowanie „czas reakcji serwisu na zgłoszenie awarii”? Czy Zamawiający uzna, jako „reakcję na zgłoszenie” rozpoczęcie diagnostyki zdalnej poprzez nawiązanie kontaktu telefonicznego / mailowego ze zgłaszającym w celu omówienia podjęcia dalszych kroków zmierzających do rozwiązania zgłaszanego problemu, np. umówienia terminu wizyty?

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 10

Dot. Formularz cenowy

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wyrażenie zgody na pozostawienie w formularzu cenowym tylko tych pozycji (Pakietów), na które Wykonawca składa ofertę, poprzez usunięcie pozostałych.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 11

Dot. zapisów umowy § 14

Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów § 14 w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto. VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku

VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągnięte przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 12

Dot. pakietu nr 19

Prosimy o uzupełnienie w pozycji 5 : respirator transportowy, Jaki model respiratora posiada Zamawiający?

Odpowiedź: Oxylog 3000.

Pytanie nr 13

Dot. pakietu nr 19

W przedmiotowym pakiecie znajdują się respiratory V600, w których podczas procedury przeglądkowej należy wykonać sprawdzenie czasów reakcji zaworów, sprawdzenia ciśnień i przepływów między czujnikami, szczelności systemu M1V3, zaworu proporcjonalnego sprężonego powietrza i O₂. Sprawdzenie i ewentualna kalibracja możliwa jest do wykonania z poziomu oprogramowania serwisowego. Czy Zamawiający w związku z powyższym by mieć pewność wykonania pełnej procedury przeglądkowej będzie wymagał od Wykonawców legalnego oprogramowania serwisowego pozwalającego na przeprowadzenie kalibracji?

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 14

Dotyczy pakietu nr 19

W przedmiotowym pakiecie znajduje się respirator Savina – zgodnie z wymaganiami producenta respirator ten powinien mieć wymieniony układ turbiny. Czy Zamawiający w związku z powyższym będzie wymagał od Wykonawców złożenia oferty zawierającej wymianę układu turbiny?

Odpowiedź: Zamawiający informuje że w przypadku stwierdzenia awarii Urządzenia, jak też konieczności naprawy lub wymiany jego elementu, w zakresie w jakim wykonanie tych czynności przekracza zakres czynności konserwacyjnych, rozliczenie następuje z uwzględnieniem zasad określonych w § 9 Wzoru umowy.

Pytanie nr 15

Dotyczy SWZ rozdz. XV /zał. Nr 2

Uprzejmie prosimy o udzielenie wyjaśnień, czy Zamawiający wyrazi zgodę na skrócenie termin płatności faktury z 55-60 dni do 30 dni?

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 16

Dotyczy SWZ Załącznik nr 3 do SWZ Umowa dostawy § 14 ust. 1 pkt.2 , pkt.3 oraz pkt.4

Uprzejmie prosimy o udzielenie wyjaśnień, czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie kary umownej w pkt.2 z 0,5 % do 0,2 %, w pkt.3 z 1% do 0,2% oraz w pkt.4 z 10% do 0,2 % ?

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 17

Dotyczy SWZ Załącznik nr 3 do SWZ Umowa dostawy § 14 ust. 5

Uprzejmie prosimy o udzielenie wyjaśnień, czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie łącznej kary umownej z 40 % do 10 %?

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 18

Dotyczy umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych- zał. Nr 3a

Prosimy o wskazanie, że umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych zostanie zawarta tylko, jeżeli zostaną spełnione wymagania wskazane w RODO. W przypadku bowiem np. pakietu 19, gdzie serwisem objęte są respiratory – nie zapisują one danych osobowych, a zatem zawarcie takiej umowy jest prawnie bezzasadne

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 19

Dotyczy załącznika nr 1 – formularz asortymentowo-cenowy. Pakiet nr 66, pozycja nr 1

Zwracamy się z prośbą o wyszczególnienie sprzętu wchodzącego w skład toru wizyjnego wraz z numerami seryjnymi poszczególnych urządzeń.

Odpowiedź:

Tor wizyjny z osprzętem do zabiegów laparoskopowych składa się z następujących komponentów:

- Procesor kamery Full 4K OTV-S400 – Sn: 7811951
- Głowica kamery endoskopowej CH-S400 – Sn: 7802811
- Źródło światła XENON 300 W CLV-S400 – Sn: 7811828
- Monitor Sony 31' LMD-X310S – Sn: 8002283
- Nagrywarka FSN IPS 710A – Sn: DIPS7118050016
- Insuflator wysokoprężny UHI-4 – Sn: 7843064

Pytanie nr 20

Dotyczy wzoru umowy. § 6 pkt. 3

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie czasu przyjazdu kompetentnego serwisanta do 3 dni roboczych?

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 21

Dotyczy wzoru umowy. § 6 pkt. 4

Czy Zamawiający wyraża zgodę na przedstawienie kosztorysu naprawy do 3 dni roboczych?

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 22

Dotyczy wzoru umowy. § 6 pkt. 5

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie terminu naprawy usterki do 15 dni roboczych, w sytuacji gdy występuje konieczność sprowadzenia części z zagranicy ?

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 23

Dotyczy wzoru umowy. § 14 pkt. 1 pkt. 4)

Czy Zamawiający wyraża zgodę na karę umowną w wysokości 10% ceny brutto 1 roboczogodziny, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w przypadku przekroczenia czasów: a) czasu reakcji serwisu określonego w § 6 ust. 3, b) czasu przewidzianego na przedstawienie kosztorysu napraw, c) czasu przeznaczonego na naprawę lub naprawę gwarancyjną; kara nie zostanie naliczona w przypadku

przekroczenia terminu naprawy, za okres w którym Wykonawca zapewnił urządzenie zastępcze (jeżeli dotyczy)?

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 24

Dotyczy wzoru umowy. § 14 pkt. 5

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby łączna wartość kar umownych nie przekraczała 20% wartości umowy brutto określonej w § 8 ust. 1?

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 25

Dotyczy Załącznika nr 3 do SWZ, Projekt umowy

Prosimy o wyrażenie zgody na dodanie zapisu:

„W celu wykonania usług serwisowych personel Wykonawcy uzyska w nieograniczony sposób dostęp do urządzenia w uzgodnionych wcześniej przez Strony terminach. Zamawiający zapewni, że urządzenie jak również pomieszczenia, w których urządzenie jest zainstalowane nie będą zanieczyszczone krwią, innymi płynami ustrojowymi ani jakimikolwiek substancjami zanieczyszczającymi, aktywnymi biologicznie lub chemicznie. Uchybienie powyższemu obowiązkowi uprawnia Wykonawcę do odmowy wykonania usług serwisowych.”

Odpowiedź: W Załączniku nr 3 do SWZ, Projekt umowy Zamawiający dodaje par 3 ust. 8 o następującym brzmieniu: *„W celu wykonania Przeglądu i konserwacje oraz naprawy personel Wykonawcy uzyska w nieograniczony sposób dostęp do urządzenia w uzgodnionych wcześniej przez Strony terminach. Zamawiający zapewni, że urządzenie jak również pomieszczenia, w których urządzenie jest zainstalowane nie będą zanieczyszczone krwią, innymi płynami ustrojowymi ani jakimikolwiek substancjami zanieczyszczającymi, aktywnymi biologicznie lub chemicznie. Uchybienie powyższemu obowiązkowi uprawnia Wykonawcę do odmowy wykonania usług serwisowych.”*

Pytanie nr 26

Dotyczy Załącznika nr 3 do SWZ, Projekt umowy

Odpowiedź: Czy mając na uwadze fakt, że podczas realizacji umowy zostaną wytworzone przez Wykonawcę odpady, co do których istnieją wiarygodne do przyjęcia podstawy, że mogą wykazywać właściwości klasyfikujące je jako odpady medyczne zakaźne oraz odpady medyczne niebezpieczne, inne niż zakaźne, Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do umowy następującej klauzuli:

Mając na uwadze art. 3 ust. 1 pkt. 32 ustawy o odpadach z 14 grudnia 2012 roku (tj. Dz. U. z 2021 nr 779 r, z późn. zm.), wytwórcą odpadów powstałych w związku z wykonywaniem niniejszej umowy, mogących wykazywać właściwości klasyfikujące je jako odpady medyczne zakaźne oraz odpady medyczne niebezpieczne inne niż zakaźne, wraz z odpowiedzialnością za nie, będzie Zamawiający, który potwierdza, że zagospodaruje je zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Nie dotyczy to w szczególności odpadów sprzętu i podzespołów elektronicznych czy mechanicznych.

Odpowiedź: W Załącznika nr 3 do SWZ, Projekt umowy Zamawiający dodaje par 3 ust. 9 o następującym brzmieniu: *„Mając na uwadze art. 3 ust. 1 pkt. 32 ustawy o odpadach z 14 grudnia 2012 roku (tj. Dz. U. z 2021 nr 779 r, z późn. zm.), wytwórcą odpadów powstałych w związku z wykonywaniem niniejszej umowy, mogących wykazywać właściwości klasyfikujące je jako **odpady medyczne zakaźne oraz odpady medyczne niebezpieczne inne niż zakaźne**, wraz z odpowiedzialnością*

za nie, będzie Zamawiający, który potwierdza, że zagospodaruje je zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Nie dotyczy to w szczególności odpadów sprzętu i podzespołów elektronicznych czy mechanicznych”.

Pytanie nr 27

Dotyczy Załącznika nr 3 do SWZ, Projekt umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, iż w sytuacji zmiany danych adresowych Stron umowy nie będzie konieczności zawierania dodatkowego aneksu, a zmiana danych adresowych nastąpi na podstawie pisemnego oświadczenia Strony umowy?

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 28

Dotyczy Załącznika nr 3 do SWZ, Projekt umowy

W związku z rozwojem możliwości zdalnego wsparcia funkcjonowania aparatury medycznej prosimy o potwierdzenie umożliwienia łączności z aparatami będącymi przedmiotem postępowania (*dotyczy tylko tych aparatów, gdzie technicznie możliwe jest podłączenie zdalnej łączności*) przy użyciu tunelu VPN z wykorzystaniem sieciowej infrastruktury Zamawiającego o przepustowości minimum 4Mbps (Upload/Download).

Przyjęta przez producenta strategia zapewnienia szeroko rozumianego wsparcia w użytkowaniu oraz serwisowaniu aparatury medycznej wymaga zapewnienia takiego łącza, którego poziom bezpieczeństwa jest zgodny z najwyższymi standardami rynkowymi. Wykorzystanie wspomnianego łącza umożliwi zarówno znaczne skrócenie czasu związanego z wszelkimi awariami (poprzez zdalną diagnostykę oraz naprawę), szybkie zapewnienie wszelkiego wsparcia aplikacyjnego oraz bieżące aktualizacje oprogramowania, również w zakresie cyberbezpieczeństwa. Wpisuje się to w dyrektywę unijną NIS2 gdzie podmioty kluczowe i ważne powinny przyjąć szeroki wachlarz podstawowych praktyk dotyczących cyberhigieny.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 29

Dotyczy załącznika nr 1 do SWZ Formularz asortymentowo-cenowy

Prosimy o potwierdzenie, że podana w Formularzu cenowym stawka za roboczogodzinę ma obowiązywać przez cały okres umowy i będzie stanowiła podstawę do rozliczeń pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą za rzeczywisty czas przeznaczony na pracę przy diagnozowaniu i/lub usuwaniu awarii urządzeń medycznych.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 30

Dotyczy załącznika nr 1 do SWZ Formularz asortymentowo-cenowy

Prosimy o potwierdzenie, że diagnostyka zdalna i diagnostyka na miejscu będzie rozliczana wg stawki rbh podanej w formularzu cenowym bez konieczności każdorazowego wystawiania oferty na diagnostykę.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 31

Dotyczy zapisów SWZ rozdział VIII pkt.2.4.1.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga by osoba wykonująca przedmiotowe usługi była przeszkolona przez producenta sprzętu lub autoryzowanego przedstawiciela.

Pragniemy podkreślić, że aparaty w pakiecie nr 24 i 25 są wysokospecjalistyczną aparaturą medyczną, wykorzystującą promieniowanie rentgenowskie co za tym idzie niezbędne jest posiadanie adekwatnych kwalifikacji, szkoleń przeprowadzonych przez producenta lub podmiot upoważniony

przez producenta. Pragniemy podkreślić, że serwisowanie ww. urządzenia przez osoby bez odpowiednich kwalifikacji może skutkować rozregulowaniem dawek promieniowania co może prowadzić do potencjalnych zagrożeń dla pracowników oraz pacjentów.

Zaznaczamy, że poza producentem urządzenia lub jego autoryzowanym przedstawicielem nie ma certyfikowanych ośrodków naukowych szkolących z wiedzy na temat przedmiotowych aparatów wymienionych w pakiecie nr 24 i 25. Bardzo trudno jest ocenić kompetencje podmiotów próbujących świadczyć takie usługi. Ponadto nie można rzetelnie ocenić kompetencji jeżeli szkolenie nie obejmowało zakresu wskazanego przez producenta jako obowiązkowego, czyli zgodnego z minimum programowym.

Alternatywnie prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający będzie wymagał dokumentu od innego podmiotu, uprawniającego do serwisowania aparatów dokumentu potwierdzającego jego uprawnienia do prowadzenia szkoleń serwisowych nadanych mu przez producenta.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 32

Dotyczy zapisów SWZ rozdział VIII pkt.3

Celem uniknięcia nieporozumień wynikających ze składanych oświadczeń oraz niepotrzebnego wydłużenia wykonywania czynności serwisowych przez niedostarczenie wymaganych dokumentów wskazanych w pkt.3 zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o wymóg dołączenia imiennych certyfikatów, wystawionych przez producenta lub podmiot przez niego upoważniony na osoby wykonujące czynności serwisowe. Jest to również zgodne z linią orzecznictwa sygn. Akt. KIO 2043/2017

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza nie wymaga.

Pytanie nr 33

Dotyczy zapisów SWZ rozdział X pkt.10

Prosimy o poszerzenie wymogu dostarczenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci dokumentu potwierdzającego autoryzację serwisu przez producenta dla pakietu 25.

Podmioty nieautoryzowane w swojej działalności nie ponoszą wysokich kosztów związanych z przestrzeganiem zaleceń wytwórcy sprzętu medycznego (w szczególności: nie szkolą inżynierów serwisowych w surowym reżimie bezpieczeństwa i częstotliwości, nie używają oryginalnych części zamiennych zalecanych przez wytwórcę, nie posiadają praw do używania własności intelektualnej polegającego na instalowaniu najnowszych wersji oprogramowania aplikacyjnego i diagnostycznego podczas przeglądów technicznych). Linia orzecznictwa potwierdza powyższe stwierdzenia; KIO w orzeczeniu dot. sprawy nr 2184/17 stwierdza: „Przystępujący (GE Medical Systems Sp. z o.o.) trafnie zauważył także, że nie jest tak, że przewaga podmiotu autoryzowanego jest większa. Wynika to z faktu, że podmioty autoryzowane ponoszą wyższe koszty, zatem kryteria mogą się równoważyć. Sam fakt, że Zamawiający różnicuje podmioty autoryzowane i nieautoryzowane, lub też, że oczekuje autoryzacji, nie stanowi ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 34

Dotyczy załącznika nr 3 do SWZ wzór umowy § 2 ust.6 pkt.4

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zastrzega sobie możliwość weryfikacji legalności posiadanych przez Wykonawcę kodów serwisowych niezbędnych do świadczenia usług wymaganych w niniejszym postępowaniu. Pragniemy zwrócić Państwu uwagę na fakt, że podmiot podejmujący się czynności serwisowych powinien w swoim zakresie zadbać o dostęp oraz kody serwisowe i ponosić odpowiedzialność związaną z ich użyciem. Uprzejmie informujemy, że kody serwisowe są powszechnie oferowane i dostarczane po cenach rynkowych na każde żądanie podmiotu wnioskującego o dostęp do nich.

Odpowiedź: Zamawiający zastrzega sobie możliwość weryfikacji legalności posiadanych przez Wykonawcę kodów serwisowych niezbędnych do świadczenia usług wymaganych w niniejszym postępowaniu.

Pytanie nr 35

Dotyczy załącznika nr 3 do SWZ wzór umowy § 3 ust.5

W trosce o środowisko naturalne i możliwość ograniczenia zużycia papieru, prosimy o dopuszczenie korzystania przez Zamawiającego z dedykowanego portalu, gdzie gromadzona jest cała dokumentacja dotycząca urządzeń i prowadzonych czynności serwisowych jako alternatywa do dołączania ww dokumentu do faktury? Zamawiający w każdym momencie 24 godziny/dobę ma możliwość wglądu/pobrania raportu serwisowego.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ. Zamawiający dodatkowo dopuszcza korzystanie przez Zamawiającego z dedykowanego portalu, gdzie gromadzona jest cała dokumentacja dotycząca urządzeń i prowadzonych czynności serwisowych.

Pytanie nr 36

Dotyczy załącznika nr 3 do SWZ wzór umowy § 6 ust.3

Prosimy o umożliwienie rozpoczęcia diagnostyki usterki również poprzez diagnostykę zdalną, która znacznie przyspiesza wykonanie naprawy co jest korzyścią dla Zamawiającego. Niejednokrotnie przeprowadzenie takiej usługi daje możliwość rozwiązania problemu – bez przyjazdu inżyniera, lub pozwala, nie tracąc czasu na organizację podróży inżyniera, na rozpoczęcie kolejnego etapu naprawy tj. zamówienia części zamiennych. Niejednokrotnie przeprowadzenie takiej usługi daje możliwość rozwiązania problemu – bez przyjazdu inżyniera, W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że diagnostyka zdalna, będzie rozliczana wg stawki roboczogodziny podanej w Formularzu cenowym bez konieczności wystawiania oferty na diagnostykę.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 37

Dotyczy załącznika nr 3 do SWZ wzór umowy § 14

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie kar do poziomu 0,1%?

Prosimy o obniżenie stawki do 0,1% tj. stawki powszechnie przyjmowanej w umowach zawieranych zarówno w sektorze prywatnym, jak i publicznym.

Uzasadnienie

Wysokość kar umownych przewidziana we wzorze umowy jest znacząco wygórowana i obniżenie ich zbliży postanowienie wzoru umowy w tym zakresie do standardów rynkowych.

Zwracamy uwagę, że zgodnie z orzecnictwem zarówno sądów cywilnych (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 11.10.2016, sygn. akt I ACa 1673/15, wyrok Sądu Najwyższego z 25.11.2016 sygn. Akt V CSK 123/16), jak również Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok KIO z 15.02.2018 r), kara umowna, pełniąc funkcje odszkodowawczo – kompensacyjne, nie może być rażąco wygórowana. Zbyt represyjne reguły odpowiedzialności w karach umownych mogą zniechęcać do składania ofert i być przyczyną niewielkiego zainteresowania wykonawców zamówieniem. To z kolei wpłynie na konkurencyjność postępowań, a niekiedy nawet zmusi do ich unieważnienia.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 38

Dotyczy załącznika nr 3a do SWZ wzór umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych §5 ust.4

Mając na uwadze oczekiwany przez Państwa standard usług serwisowych, w tym krótkie czasy reakcji i naprawy, globalne koncerny wykorzystują do świadczenia tych usług spółki ze swoich grup kapitałowych, w szczególności spółki będące producentami urządzeń (które mogą mieć siedzibę poza

EOG) – z ich unikalną wiedzą o danym produkcie/urządzeniu. Ewentualny dostęp do danych na urządzeniach zawsze odbywa się z poszanowaniem zasad wynikających z RODO prosimy o zamianę ustępu 4 na poniższą treść:

(1) Podmiot przetwarzający może zlecić podprzetwarzającym („podwykonawca przetwarzający dane”) realizację określonych czynności w zakresie przetwarzania danych. Podprzetwarzający mogą przetwarzać dane osobowe wyłącznie w celu realizacji czynności, w odniesieniu do których dane osobowe zostały przekazane Podmiotowi przetwarzającemu, i nie mogą przetwarzać danych osobowych w żadnych innych celach. W przypadku zlecenia czynności podprzetwarzającym przez Podmiot przetwarzający, podprzetwarzający będą podlegać pisemnym zobowiązaniom w zakresie ochrony danych, zapewniających co najmniej taki sam poziom ochrony, jaki określono w niniejszej umowie.

(2) Wykaz podprzetwarzających, którym Podmiot przetwarzający obecnie zleca czynności, jest dostępny pod adresem

(3) Administrator Danych niniejszym upoważnia Podmiot przetwarzający do zlecania czynności podmiotom ujętym w wykazie jako podprzetwarzającym.

(4) Zlecenie czynności lub zastąpienie podprzetwarzającego dodatkowym podmiotem uznaje się za zatwierdzone, jeżeli Podmiot przetwarzający poinformuje Administratora danych o takim fakcie z wyprzedzeniem, a Administrator danych nie zgłosi zastrzeżeń do Podmiotu przetwarzającego w formie pisemnej, w tym w formie elektronicznej, w terminie 3 miesięcy od otrzymania takich informacji.

(5) W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń przez administratora danych, Administrator Danych przedstawi Podmiotowi przetwarzającemu szczegółowe informacje o przyczynach zastrzeżeń. Po zgłoszeniu zastrzeżeń Podmiot przetwarzający może według własnego uznania

a. zaproponować innego podprzetwarzającego w miejsce odrzuconego podprzetwarzającego; lub
b. podjąć działania w celu rozwiązania problemów zgłoszonych przez Administratora danych, które wyeliminują jego zastrzeżenia.

(6) W przypadku niewykonania przez podprzetwarzającego ciężących na nim obowiązków w zakresie ochrony danych, Podmiot przetwarzający - zgodnie z postanowieniami dotyczącymi odpowiedzialności w umowie głównej - ponosi pełną odpowiedzialność wobec Administratora danych za wykonanie zobowiązań ciężących na podprzetwarzającym.

(7) W przypadku zlecenia przez Podmiot przetwarzający czynności podprzetwarzającemu z państwa trzeciego (spoza UE/EOG), Podmiot przetwarzający stosuje mechanizmy przesyłania danych zgodne z art. 44 i nast. RODO. W szczególności, Podmiot przetwarzający w wystarczający sposób zabezpiecza wdrożenie odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych w taki sposób, aby przetwarzanie danych spełniało wymagania RODO, zapewnia ochronę praw zainteresowanych osób, których dane dotyczą, prowadzi rejestr transferów danych i dokumentację stosownych zabezpieczeń.

(8) W przypadku, gdy Podmiot przetwarzający zapewnia wystarczające zabezpieczenia np. na mocy standardowych klauzul umownych zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej lub standardowych klauzul ochrony danych zgodnie z art. 46 („standardowe klauzule ochrony danych”), Administrator Danych niniejszym udziela Podmiotowi przetwarzającemu pełnomocnictwa do zawarcia takich standardowych klauzul ochrony danych w imieniu i na rzecz Administratora danych. Ponadto, Administrator danych udziela Podmiotowi przetwarzającemu wyraźnej zgody na reprezentowanie odpowiedniego podprzetwarzającego przy zawieraniu takich standardowych klauzul ochrony danych.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 39

Dotyczy załącznika nr 1 do SWZ formularz asortymentowo-cenowy pakiet 25 pozycja 2 aparat RTG Multix Top ACSS N

Prosimy o poprawienie oczywistej omyłki pisarskiej w komórce „nr fabryczny”, zgodnie z wiedzą prawidłowy numer fabryczny aparatu to 3052.

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej na prawidłowy numer fabryczny aparatu 3052.

Pytanie nr 40

Dotyczy wzoru umowy : §2 ust. 6 pkt 1)

Dbając o bezpieczeństwo urządzeń medycznych, stosowanie najnowszych zaleceń serwisowych producenta wydaje się w tym kontekście kluczowe. Producent aktualizuje bowiem od czasu do czasu wytyczne, z uwagi na dokonywane zgłoszenia, uwzględniając najnowsze kwestie techniczne związane z danym modelem urządzenia.

Czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawcy zobowiązani są do stosowania się do najnowszych wymagań producenta i najbardziej aktualnych instrukcji w zakresie serwisu sprzętu stanowiącego przedmiot umowy?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że Wykonawcy zobowiązani są do stosowania się do najnowszych wymagań producenta i najbardziej aktualnych instrukcji w zakresie serwisu sprzętu stanowiącego przedmiot umowy.

Pytanie nr 41

Dotyczy wzoru umowy : § 2 ust. 6 pkt 4) zdanie drugie

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie przez Zamawiającego, o jakich dokumentach przenoszących odpowiedzialność za używanie kodów jest mowa w niniejszym postanowieniu, względnie prosimy o wykreślenie postanowienia.

Odpowiedź: Zamawiający wykreśla zdanie drugie par. 2 ust. 6 pkt. 4 Wzoru umowy.

Pytanie nr 42

Dotyczy wzoru umowy: § 5 ust. 6

Zwracamy uwagę, iż zdanie drugie wskazanego postanowienia pozostaje w sprzeczności z brzmieniem zd. 1 tego postanowienia. Nadto, zwracamy uwagę, że w przypadku, gdy termin wskazany w zdaniu drugim wypadłby w okresie świątecznym lub w trakcie długiego weekendu znacznie skróciłoby to w nieusprawiedliwiony sposób czas na realizację przeglądu, co w istocie prowadzić będzie do zaburzenia równowagi kontraktowej stron.

Wobec powyższego zwracamy się z prośbą o wykreślenie z treści postanowienia zdania drugiego.

Odpowiedź: Zamawiający wykreśla z treści postanowienia zdanie drugiego w par. 5 ust. 6, który otrzymuje brzmienie: „W przypadku zażądania przez Zamawiającego wykonania przeglądu technicznego i konserwacji w terminie innym niż określony w Harmonogramie Przeglądów Urządzeń, zostaną one wykonywane w terminie 7 dni roboczych od momentu przekazania zgłoszenia przez Zamawiającego”.

Pytanie nr 42

Dotyczy wzoru umowy: §6 ust. 4

W celu dochowania należytej staranności związanej z wykonywaniem zadań, do których zobowiązany jest Wykonawca, a także uwzględniając fakt iż sporządzenie kosztorysu wymaga dokonania odpowiednich wyliczeń, czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację postanowienia poprzez zmianę terminu, o którym mowa w tym postanowieniu na „48 godzin w dni robocze”?

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 43

Dotyczy wzoru umowy §6 ust. 5

Zwracamy uwagę, iż w przypadku wystąpienia konieczności sprowadzenia części zamiennych z zagranicy termin napraw dla urządzeń medycznych ulega wydłużeniu do co najmniej 10 dni roboczych. Jest to termin wynikający z okoliczności obiektywnych, niezależnych od Wykonawcy (logistyka, transport etc.), akceptowany powszechnie przez odbiorców usług serwisu sprzętu

medycznego. Nadto, czas naprawy sprzętu medycznego powinien zapewniać Wykonawcy możliwość realizacji czynności serwisowych w sposób bezpieczny i należyty, zgodnie z obowiązującymi instrukcjami i przepisami prawa. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na poniższą modyfikację postanowienia:

„Naprawa zostanie wykonana w terminie 5 dni roboczych (termin usunięcia usterek) oraz 3 dni roboczych (termin usunięcia usterki) w przypadku pakietu nr 43 od zaakceptowania przez Zamawiającego przedłożonego kosztorysu i poinformowania o tym Wykonawcy za pomocą email. Jeśli zachodzi konieczności sprowadzenia części zamiennych z zagranicy czas naprawy wydłuży się do 10 dni roboczych liczonych od momentu zaakceptowania kosztorysu przez Zamawiającego zgodnie z powyższym.”?

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ. Zamawiający wyjaśnia, że zmianę terminów określono w par. 6 ust 6.

Pytanie nr 44

Dotyczy wzoru umowy: § 6 ust. 7

Zapis zaproponowany przez Zamawiającego w naszej ocenie niedostatecznie precyzyjny. W związku z tym, że zgodnie z §6 ust. 5 obowiązkiem Zamawiającego jest akceptacja (lub odmowa) w formie mailowej przedstawionego kosztorysu, Wykonawca nie powinien być zobligowany do przystąpienia do realizacji przed uzyskaniem aprobaty dla kosztów, szczególnie mając na względzie konsekwencje wskazane w §9 ust. 7. W takim wypadku nie biegną Wykonawcy terminy umowne na wykonanie naprawy. W związku z powyższym - czy Zamawiający wyrazi zgodę na nadanie postanowieniu następującego brzmienia:

„Wykonanie naprawy lub wymiany przez Wykonawcę odbywać się będzie po uzyskaniu uprzedniej akceptacji kosztorysu przesłanego w formie mailowej przez Zamawiającego, co stanowi warunek uzyskania zapłaty za usługę. Bez akceptacji kosztorysu Wykonawca jest zobowiązany do natychmiastowego podjęcia wyłącznie niezbędnych czynności w celu uchylenia zagrożenia zniszczenia Urządzenia lub innej istotnej szkody (według oceny Wykonawcy) w mieniu Zamawiającego chyba, że Zamawiający się temu wyraźnie sprzeciwi i zakomunikuje sprzeciw Wykonawcy.”

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 45

Dotyczy wzoru umowy: §9 ust. 6

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów §9 ust. 6 w sposób, który umożliwi rozliczanie usług na podstawie faktycznego czasu spędzonego w trakcie diagnostyki i naprawy systemu? Zwracamy uwagę, że Wykonawca nie zawsze jest w stanie precyzyjnie określić ilość godzin niezbędnych dla wykonania czynności serwisowych, co związane jest z okolicznościami niemożliwymi do przewidzenia w momencie przygotowywania oferty cenowej.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 46

Dotyczy wzoru umowy: §9 ust. 10

Prosimy o potwierdzenie, że wskazany w §9 ust. 10 protokół jest jednoznaczny z wystawioną po wykonanej usłudze kartą pracy.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że wskazany w §9 ust. 10 protokół jest jednoznaczny z wystawioną po wykonanej usłudze kartą pracy, z zastrzeżeniem, że zawiera niezbędne informacje zawarte w par. 3 ust. 5 i 6.

Pytanie nr 47

Dotyczy wzoru umowy: §9 ust. 7

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy w sytuacji wniesienia zastrzeżeń do kosztorysu Wykonawca nie jest zobowiązany do przystąpienia do naprawy? W takim przypadku terminy umowne na realizację

naprawy powinny według nas ulec zawieszeniu (a nie rozpoczęte nie rozpoczynają biegu) - do momentu zaakceptowania kosztorysu przez Zamawiającego. Wnosimy o wykreślenie postanowienia, jako że niezrozumiałe są jego skutki dla realizacji naprawy oraz niejasny jest moment wnoszenia przedmiotowych zastrzeżeń.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 46

Dotyczy wzoru umowy: §9 ust. 8

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, jakie przypadki Zamawiający uważa za „uzasadnione”, które miałyby podważać decyzję akceptacji przedłożonego kosztorysu. Zamawiający pozostaje także profesjonalistą, jest zaznajomiony z rynkiem urządzeń medycznych oraz znane są mu ceny za realizację usług tego rodzaju, jak objęte przedmiotem Umowy. W związku z powyższym Wykonawca nie znajduje uzasadnienia dla podważenia wcześniej wyrażonej zgody na przystąpienie do realizacji usług przez Wykonawcę (w formie akceptacji kosztorysu).

Odpowiedź: Zamawiający uważa za „uzasadnione”, przypadki np. stwierdzenia braku konieczności użycia wszystkich części przedstawionych w kosztorysie, stwierdzenia krótszego czasu na realizację naprawy.

Pytanie nr 47

Dotyczy wzoru umowy: §11 ust. 2

Zwracamy się z prośbą o modyfikację postanowienia poprzez określenie, iż do odstąpienia przewidzianego wskazanym postanowieniem dojdzie w sytuacji wystąpienia zwłoki wobec obowiązku wynikającego z §5 ust. 2 wzoru Umowy. W §11 ust. 8 Zamawiający określił minimalne okresy nieterminowej realizacji, uprawniające do zerwania Umowy. Nie każde przesunięcie czasowe wykonania powinno być zatem kategoryzowane w taki sposób, aby umożliwiać Zamawiającemu wystosowanie oświadczenia, o którym mowa w postanowieniu i to po blisko 4 miesiącach od wystąpienia zdarzenia uchybienia obowiązkowi. Prosimy zatem także o skrócenie terminu na odstąpienie do przyjmowanych powszechnie 30 dni.

Wobec powyższego wnosimy o nadanie postanowieniu następującego brzmienia:

„Zamawiający może odstąpić od Umowy w terminie **30 dni**, w przypadku wystąpienia **zwłoki powyżej 5 dni roboczych** wobec terminu wskazanego w § 5 ust. 2”.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 48

Dotyczy wzoru umowy: § 11 ust. 8 pkt 1), 2)

Biorąc pod uwagę, iż zgodnie z brzmieniem art. 471 k.c. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za zawnioną nieterminową realizację, co potwierdza art. 433 pkt 1) ustawy Pzp a co powinno znaleźć odpowiednie odzwierciedlenie w treści postanowień umownych - zwracamy się o modyfikację wskazanych ustępów w sposób następujący:

„1) w przypadku wystąpienia co najmniej 5 dni roboczych zwłoki w stosunku do jakiegokolwiek terminu określonego w Umowie”

2) w przypadku zaistnienia co najmniej 5 dni roboczych zwłoki każdy w terminach przewidzianych na realizację kolejnych dwóch przeglądów lub napraw”.

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje zmiany par. 11 ust. 8 pkt 1), pkt 2) które otrzymują następujące brzmienie:

„1) w przypadku wystąpienia co najmniej 5 dni roboczych zwłoki w stosunku do jakiegokolwiek terminu określonego w Umowie”

2) w przypadku zaistnienia co najmniej 5 dni roboczych zwłoki każdy w terminach przewidzianych na realizację kolejnych dwóch przeglądów lub napraw”.

Pytanie nr 49

Dotyczy wzoru umowy: §11 ust. 8

Dążąc w pierwszej kolejności do usunięcia naruszeń, co może zapobiec potrzebie zerwania umowy, uzasadnione pozostaje wezwanie Wykonawcy do prawidłowej realizacji obowiązków. Rezygnacja z usług danego podmiotu będzie wiązać się z pozyskaniem nowego kontraktu po prawdopodobnie wyżej cenie, co nie jest dla Zamawiającego korzystne. Podjęcie działań naprawczych może zaś powyższemu przeciwdziałać. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na uzupełnienie wskazanego postanowienia o zdanie ostatnie:

„Przed rozwiązaniem umowy ze skutkiem natychmiastowym Zamawiający wezwie Wykonawcę do należytej realizacji i wyznaczy dodatkowy, odpowiedni termin (minimum 3 dni robocze) na podjęcie działań naprawczych i poinformowanie o nich Zamawiającego.”?

Odpowiedź: Zamawiający w par 11 ust 8 Wzoru umowy dodaje zdanie w następującym brzmieniu:

„Przed rozwiązaniem umowy ze skutkiem natychmiastowym Zamawiający wezwie Wykonawcę do należytej realizacji i wyznaczy dodatkowy, odpowiedni termin (minimum 3 dni robocze) na podjęcie działań naprawczych i poinformowanie o nich Zamawiającego.”

Pytanie nr 50

Dotyczy wzoru umowy: §12 ust. 3

Zwracamy się z prośbą o wykreślenie z postanowienia frazy „i ryzyko”. Wybór Wykonawcy zastępczego, to okoliczność zależna wyłącznie od Zamawiającego, w związku z tym stosowanie tego rodzaju zapisu stanowi w ocenie Wykonawcy działanie sprzeczne z treścią art. 433 pkt 3) ustawy Pzp (zakazane postanowienia umowne). Nadto Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za rzetelność i profesjonalizm usług świadczonych przez podmiot trzeci, wybrany przez Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający w par 12 ust. 3 Wzoru umowy wykreśla słowa „ i ryzyko”.

Pytanie nr 51

Dotyczy wzoru umowy: §14 ust. 1 pkt 1)

Jako Wykonawca wskazujemy, iż przedmiotem umowy są usługi (świadczenie ciągłe) - ewentualne odstąpienie/wypowiedzenie od umowy odnosi skutek na przyszłość. W takiej sytuacji nie jest zasadne wyliczanie kwoty kary umownej za zerwanie kontraktu w odniesieniu do usług rozliczonych, uznanych za wykonane prawidłowo, zwłaszcza w sytuacji, gdy do odstąpienia/wypowiedzenia dojdzie pod koniec obowiązywania umowy. Wobec powyższego zwracamy się z prośbą o nadanie postanowieniu następującego brzmienia:

„10 % niezrealizowanej wartości wynagrodzenia brutto, określonego w § 8 ust. 1 w przypadku, gdy Zamawiający odstąpi od Umowy lub ją wypowie ze skutkiem natychmiastowym z powodu okoliczności, za które odpowiada Wykonawca”.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 52

Dotyczy wzoru umowy: §14 ust. 1 pkt 2)

Zapis postanowienia w pierwotnie zaproponowanej przez Zamawiającego wersji nakłada na Wykonawcę karę umowną za każdy stwierdzony przypadek uchybienia obowiązkowi określonym w §15 ust. 1 – 3 w wysokości 0,5% wartości wynagrodzenia brutto. W naszej ocenie wskazana kara spełnia znamiona znaczącego wygórowania, wobec czego zwracamy się o jej obniżenie do wartości **0,1%**. Podana wartość spełniać będzie należycie swoją funkcję stymulacyjną.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 53

Dotyczy wzoru umowy: §14 ust. 1 pkt 3)

Zgodnie z poglądami sądów powszechnych kara umowna naliczana za zwłokę powinna być kalkulowana w wartości ułamkowej, zaczynającej się od 0,1% (np. SO Wrocław, XII C 698/19). Zaproponowana w ww. postanowieniu wartość kary (współczynnik kary) jest w ocenie Wykonawcy

rażąco wygórowana już w dacie jej zastrzeżenia (art. 484 §2 k.c.). Zwracamy uwagę, że wszelkie ryzyka finansowe, związane z wykonaniem przedmiotu umowy będą musiały zostać wkalkulowane w cenę ofertową, co finalnie nie będzie korzystne dla Zamawiającego. W zgodzie z powyższym wnosimy o następującą modyfikację postanowienia:

„0,2 % kwoty określonej w kolumnie nr 11 tabeli Załącznika nr 1 („Wartość przeglądów brutto (...) w zł”) dla danego Urządzenia za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w: (...)”.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 54

Dotyczy wzoru umowy: §14 ust. 1 pkt 4)

Wykonawca wyjaśnia, iż nie praktykuje się w branży naliczania kar umownych „za godzinę zwłoki”, zwłaszcza, że standardowo Wykonawca jest w stanie realizować czynności związane z naprawą w godzinach pracy Zamawiającego, co czyni karę naliczaną w ten sposób co najmniej częściowo bezzasadną (za zwłokę w godzinach wieczornych i nocnych). Dodatkowo niezrozumiałe jest nakładanie takiej kary, skoro przedmiotowe postępowania obejmuje przeglądy, a nie naprawy. Jednocześnie wysokość kary za każdą godzinę generuje po stronie Wykonawcy ryzyko finansowe, które będzie podlegało wkalkulowaniu w cenę ofertową, co finalnie nie będzie korzystne dla Zamawiającego. W nawiązaniu do przedstawionej argumentacji zwracamy się z prośbą o wprowadzenie następującej modyfikacji:

„ 50 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w przypadku przekroczenia:”

Zwracamy uwagę, że nadmierne obciążenie karami może przekładać się na oferowaną cenę lub uniemożliwić danemu Wykonawcy złożenie oferty z powodu zbyt dużego ryzyka umownego, co byłoby niekorzystne dla interesów Zamawiającego oraz dla zapewnienia konkurencyjności postępowania.

Równocześnie zwracamy się o wykreślenie z ust.1 pkt 4) lit. c) frazy „lub naprawę gwarancyjną” – zapis stanowi powtórzenie pkt 3) lit. c), co mogłoby doprowadzić do dwukrotnego naliczenia kary za to samo naruszenie. W orzecnictwie przyjmuje się, że sytuacja taka jest niedopuszczalna (Por. uchwała SN z 16 stycznia 1984 r., III CZP 70/83, OSNC 1984/131 oraz wyrok SN z 28 stycznia 2011 r., I CSK 315/10, Legalis nr 417484) . Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z 20 grudnia 2016 r., sygn. akt XVI GC 190/15 uznał, że obciążanie dwukrotnie karą umowną za tę samą okoliczność przejawiającą się w nienależyтым wykonaniu zobowiązania jest sprzeczne z naturą odpowiedzialności odszkodowawczej (art. 353¹ w zw. z art. 361 §1i2 w zw. z art. 483 §1 i 483 §1 k.c.) i wskazał, że skoro odpowiedzialność odszkodowawcza służyć ma wyrównaniu szkody a nie wzbogaceniu się uprawnionego, to żądanie powtórne należało uznać za nadużycie prawa podmiotowego (art. 5 k.c.).

Odpowiedź: Zamawiający wykreśla we Wzorze umowy par 14 ust 1 pkt. 3 literę c.

Pytanie nr 55

Dotyczy wzoru umowy: §14 ust. 5

Łączny limit kar w umowach dot. sprzętu medycznego oscyluje na rynku wokół 10-20%. Zwracamy uwagę, że wszelkie ryzyka finansowe związane z naliczaniem kar umownych przez Zamawiającego Wykonawcy są zmuszeni uwzględnić w cenach swoich ofert. W związku z tym, wartość maksymalna kar powinna stanowić kompromis pomiędzy: godnym zabezpieczenia interesem Zamawiającego, a ewentualnym ryzykiem kontraktowym Wykonawcy.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę współczynnika na „20% wartości umowy brutto”?

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 56

Dotyczy pakietu nr 65

Prosimy o potwierdzenie, że Pakiet 65 dotyczy tylko wykonywania przeglądów systemu mamograficznego Senographe Pristina. Informujemy, że wraz z systemem współpracuje stacja

diagnostyczna Seno Iris, która również podlega procedurze wykonywania przeglądów okresowych, zgodnie ze specyfikacją producenta, raz w roku.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza że Pakiet nr 65 dotyczy tylko wykonywania przeglądów systemu mamograficznego Senographe Pristina.

Pytanie nr 57

Dotyczy pakietu nr 65

Czy Zamawiający w pakiecie 65 dopuszcza w ramach reakcji serwisowej wykonywanie diagnostyki zdalnej, przeprowadzonej przez wyszkolonych w tym zakresie inżynierów i zgadza się na zmianę zapisów §6 ust.3 w następujący sposób „Wykonawca podejmie czynności mające na celu stwierdzenie przyczyny usterki Urządzenia w terminie do 2 dni roboczych (czas reakcji serwisowej), w godzinach od 8:00 do 15:00 lub w czasie ustalonym w porozumieniu z osobą upoważnioną ze strony Zamawiającego. Za chwilę podjęcia czynności, o których mowa w zdaniu poprzedzającym, rozumie się przyjazd kompetentnego serwisanta lub wykonanie połączenia zdalnego i podjęcie działań w celu przeciwdziałania dalszemu rozprzestrzenianiu się usterek lub awarii i ich skutków”. Zwracamy uwagę, że wykonywanie diagnostyki poprzez bezpieczne łącza internetowe znacznie przyspiesza proces diagnozowania i naprawy systemu, w związku z możliwością wczesnego wykrycia źródła problemu i przygotowania działań naprawczych. Czy w związku z powyższym Zamawiający będzie wymagał posiadania systemu zdalnej diagnostyki, który spełnia międzynarodową normę standaryzującą system zarządzania bezpieczeństwem informacji ISO/IEC 27001:2013 w aparatach, które posiadają taką możliwość? Norma ta jest zgodna z ustawą RODO i zapewnia bezpieczeństwo przesyłania i przechowywania danych wrażliwych.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 58

Dotyczy zapisów SWZ, zał. nr 3 WZÓR UMOWY dla zadania nr 62 i 61:

Niektóre czynności konserwacyjne zalecane przez producenta wymagają specjalistycznego oprogramowania. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca musi posiadać licencję z legalnego źródła uprawniającą do korzystania z programów komputerowych serwisowych dedykowanych do posiadanego urządzenia, niezbędną, zgodnie z ustawą z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (t.j. Dz.U z 2019 poz.1231 ze zm.), do prawidłowego wykonania czynności serwisowych, w tym przeglądów.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 59

Dotyczy zapisów SWZ, zał. nr 3 WZÓR UMOWY dla zadania nr 62

Prosimy o potwierdzenie że w przedmiocie zamówienia jest obsługa serwisowa wyłącznie kardioangiografu bez wyposażenia dodatkowego tj.: wstrzykiwaczy, stacji hemodynamicznej, kolumn itp.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że w przedmiocie zamówienia jest obsługa serwisowa wyłącznie kardioangiografu bez wyposażenia dodatkowego tj.: wstrzykiwaczy, stacji hemodynamicznej, kolumn itp.

Pytanie nr 60

Dotyczy zapisów SWZ, zał. WZÓR UMOWY § 3 ust. 6 dla zadania nr 62:

Zwracamy się z prośbą o odstąpienie wymogu dostarczenia sprzętu zastępczego.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza że odstępuje od wymogu dostarczenia sprzętu zastępczego w zakresie zadania nr 62 zgodnie z załącznikiem nr 3 do SWZ WZÓR UMOWY par. 6 ust. 8.

Pytanie nr 61

Dotyczy zapisów SWZ, pakiet 61:

Dotyczy SWZ, Wzór umowy § 4 oraz formularz cenowy

Zwracamy się z prośbą aby Zamawiający wymagał posiadanie przez Wykonawcę autoryzacji producenta na wykonywanie usług serwisowych. oraz jego pracownicy byli przeszkoleni przez producenta sprzętu.

Wykonanie usług, których skutki mają bezpośredni wpływ na życie człowieka wymaga specyficznej i wykwalifikowanej wiedzy. W przypadku braku lub negatywnej odpowiedzi Zamawiający dopuszcza wykonanie usług przez personel nie wykwalifikowany, bez stosownej wiedzy i umiejętności.

W § 10 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 lipca 2006 r. w sprawie szczegółowych warunków bezpiecznej pracy ze źródłami promieniowania jonizującego potwierdzono wymóg, by użytkownik aparatu rentgenowskiego postępował zgodnie z instrukcją eksploatacyjną i dokonywał konserwacji stosownie do zaleceniami określonych w instrukcji eksploatacyjnej.

Zgodnie z instrukcją obsługi producent sprzętu wymaga, aby czynności serwisowe były wymagane przez autoryzowany serwis.

Wyłącznie bowiem te podmioty mogą zagwarantować dysponowanie wymaganym zapleczem technicznym, częściami zamiennymi, częściami zużywalnymi i materiałami eksploatacyjnym, posiadają wszystkie instrukcje serwisowe oraz znają odpowiednie procedury i instrukcje wykonywania czynności serwisowych przez osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie zawodowe oraz dostęp do aktualnych logów, możliwości do serwisowania zdalnego, co znacząco obniża koszty oraz brak dostępu do legalnego oprogramowania i aktualizacji.

Zamawiający musi być świadomy że niewłaściwe serwisowanie powoduje wyłączenie odpowiedzialności producenta, możliwość popsucia się sprzętu, nie jest zgodne z instrukcją obsługi producenta i może być zwyczajnie niekompletne

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 62

Dotyczy: SWZ część VIII: Warunki udziału w postępowaniu, pkt 2.4.1. i 2.4.2. i pkt 3 w zakresie pakietu nr 88.

Czy Zamawiający dopuści dla pakietu nr 93 spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (SWZ część VIII, pkt 2.4.1. i 2.4.2.) poprzez wykazanie się realizacją 4 rocznych usług przeglądu okresowego cyfrowego aparatu RTG?

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie 63

Dotyczy SWZ cz. III: Tryb udzielania zamówienia, pkt 9. oraz zał. nr 3 do SWZ: „Wzór umowy“ par. 15 ust 1 w zakresie pakietu 88

Zamawiający przewidział wymóg wykonywania czynności objętych przedmiotem zamówienia w zakresie pakietu nr 88 przez osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy w rozumieniu kodeksu pracy. Należy wskazać, że w przypadku tego rodzaju czynności – zasadnym byłoby dopuszczenie przez Zamawiającego również innych form współpracy wykonawcy z osobami je wykonującymi, albowiem nie są to czynności charakterystyczne dla stosunku pracy. Tego rodzaju usługi świadczone są przez wykwalifikowane osoby, posiadające zaawansowane umiejętności i wiedzę z zakresu działania i serwisu sprzętu medycznego. Jednocześnie sposób świadczenia usług przez te osoby charakteryzuje się dużą samodzielnością, przejawiającą się m.in. w samodzielnej ocenie stanu technicznego serwisowanego lub naprawianego sprzętu oraz w doborze metody rozwiązania problemu zgodnie z posiadaną wiedzą i doświadczeniem oraz instrukcjami producenta.

Tymczasem dla stosunku pracy w rozumieniu art. 22 kodeksu pracy – charakterystyczna jest podległość służbowa przejawiająca się w pozostawaniu przez daną osobę pod kierownictwem pracodawcy. W przypadku usług serwisowania lub napraw sprzętu informatycznego/medycznego tego rodzaju zależność między zlecającym usługę a osobą, którą ją wykonuje – nie zachodzi. Mamy w tym przypadku do czynienia z usługą wysoce specjalistyczną, wykonywaną przez profesjonalistów, którzy co do zasady trudnią się wykonywaniem tylko tego rodzaju prac. Ponadto należy mieć również na uwadze, że zdecydowana większość specjalistów z tego zakresu to osoby działające na własny

rachunek – niepowiązane stosunkiem pracy z żadnym z producentów urządzeń. Potwierdzeniem umiejętności i wiedzy takich osób jest uzyskanie przez nich autoryzacji na świadczenie usług serwisowych, napraw sprzętu od ich producenta.

Również Urząd Zamówień Publicznych w opinii z dnia 3.11.2016 r. dotyczącej art. 29 ust. 3a Pzp z 2004 r. (obecnie art. 95 ust. 1 Pzp) wskazał, iż niektóre z usług informatycznych – świadczonych przez wysoko wykwalifikowane osoby – trudno uznać za świadczenie pracy w rozumieniu przepisów kodeksu pracy, a co za tym idzie niezasadne jest w takich przypadkach ustanowienie wymogu zatrudnienia tych osób w oparciu o umowę o pracę.

W tym świetle wystarczającym dla zabezpieczenia należytej ich realizacji jest pozostawanie w bezpośredniej dyspozycji wykonawcy. Wystarczająco odpowiednim będzie w tym przypadku zobowiązanie się serwisanta do pozostawania w dyspozycji wykonawcy na podstawie stosownej umowy np. o współpracę. Rozwiązanie to opiera się na stosunku łączącym wykonawcę bezpośrednio z osobą serwisanta prowadzącą własną działalność gospodarczą w tym zakresie. Tego rodzaju stosunek – podobnie jak stosunek pracy – charakteryzuje się trwałością, długim okresem obowiązywania oraz obowiązkiem przestrzegania zasad staranności i jakości przy świadczeniu usługi przez serwisanta – i jako taki należy go uznać za wystarczający dla zapewnienia należytej realizacji zamówienia w zakresie usług naprawy i serwisu sprzętu.

Wobec powyższego zwracamy się o zmianę postanowień SWZ w zakresie, w jakim ustanawiają wymóg wykonywania czynności objętych przedmiotem zamówienia w obrębie pakietu nr 88 przez osoby na podstawie stosunku pracy w rozumieniu kodeksu pracy – poprzez dopuszczenie również innych form współpracy Wykonawcy z tymi osobami, które w niemniejszym stopniu gwarantują należyte wykonanie tych usług.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapisy SWZ rozdz. III pkt 9 w sposób następujący: „Zamawiający informuje, że Wykonawca może przy realizacji zamówienia posługiwać się zarówno pracownikami zatrudnionymi na umowę o pracę, jak i osobami zatrudnionymi przez niego na podstawie umów cywilnoprawnych, rozumianych jak zasób własny firmy. Zamawiający informuje, iż wymóg dotyczący zatrudnienia na podstawie art. 22 § 1 Kodeksu pracy nie dotyczy Wykonawców, którzy prowadzą jednoosobową działalność gospodarczą i określone czynności będą wykonywać osobiście, jak również wspólników spółek osobowych, którzy jednocześnie świadczą usługi osobiście w toku realizacji przedmiotu zamówienia”. (do zmiany treść par 15)

Pytanie 64

Dotyczy warunku zdolności technicznej i zawodowej.

Prosimy o potwierdzenie Zamawiający uzna, że Wykonawca posiada wymagane zdolności techniczne lub zawodowe do należytego wykonania zamówienia, jeżeli Wykonawca wykaże, wykaz usług wraz z dowodami że wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, min 3 referencje dotyczących umów serwisowych tożsamyh z tymi na które Wykonawca składa ofertę. Postawiony warunek Zamawiającego jest niestandardowy. Wykonawcy nie dostają potwierdzenia, referencji za każdy przegląd trwającej umowy, referencje są wystawiana po zrealizowanej umowie. Tj po zakończeniu trwania 24 lub 36 miesięcznej umowy.

Jednocześnie zwracamy uwagę ,iż reguły taka referencja dotyczy grupy lub grup urządzeń, które wykonawca serwisował w ramach zawartej umowy, więc jedna referencja może poświadcząć doświadczenie wykonawcy w realizacji przeglądów urządzeń z różnych grup urządzeń w ramach konkretnej umowy.

Mając na uwadze powyższe argumenty, zwracamy się z prośbą czy w pakiecie 30,38,40 Zamawiający zgodzi się na potwierdzenie warunku i dostarczenie minimum 3 referencji dotyczących umów serwisowych tożsamyh z tymi na które Wykonawca składa ofertę.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie 65

Dotyczy pakietu nr 40

Prosimy o informację czy zamawiający oczekuje w ramach wykonywanego przeglądu wymianę zestawów przeglądowych czy po przeglądzie na podstawie zaakceptowanej wyceny przez Zamawiającego?

Uzasadnienie: W celu umożliwienia Zamawiającemu i Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu porównania złożonych ofert a także w celu zachowania zasad uczciwej konkurencji i/lub równego traktowania wykonawców prosimy o uszczegółowienie zapisów SWZ. Uszczegółowienie jest konieczne i niezbędne w celu przygotowania ważnej i uwzględniającej wszystkie wymagane części serwisowe oferty. W chwili obecnej z uwagi na zbyt ogólny opis przedmiotu zamówienia przygotowanie porównywalnych ofert dla Zamawiającego nie jest możliwe.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie 66

Dotyczy pakiet nr 40 pozycja nr 7

Prosimy o zmianę ilości przeglądów – wg zaleceń producenta do wykonania na tym urządzeniu jest jeden przegląd techniczny rocznie

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie 67

Dotyczy pakiet nr 40

Czy w celu zapewnienia bezpieczeństwa użytkownikom oraz pacjentom, a także zapewnieniu przeprowadzenia usługi zgodnie z pełnymi wytycznymi producenta, Zamawiający wymaga, aby osoby wykonujące usługę posiadały aktualne certyfikaty imienne świadczące o przeszkoleniu w zakresie serwisowania sprzętu medycznego wystawione przez producenta lub autoryzowany serwis producenta na terenie Polski i dołączyły je do oferty?

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie 68

Dotyczy umowy paragraf 14 ust .5

Prosimy i zmniejszenie łącznej wysokości kar umownych do 20 %.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

p.o. DYREKTORA
Samodzielnego Publicznego Zakładu
Opieki Zdrowotnej MSWiA w Białymstoku
im. Mariana Zyndrama-Kościałkowskiego

Marek Stanisław Karp

/podpisano elektronicznie/