



„Dolnośląskie Centrum Zdrowia Psychicznego” sp. z o.o.

Wybrzeże J. Conrada – Korzeniowskiego 18, 50-226 Wrocław

Tel. 71 77 66 200 Fax 71 75 75 970

e-mail: sekretariat@dczp.wroclaw.pl www.dczp.wroclaw.pl

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabryczna VI Wydział Gospodarczy

NIP:895-196-51-26 KRS:0000348483 REGON:021184819

Kapitał Zakładowy: 76 723 000,00 zł



**DOLNY
ŚLĄSK**

Wrocław, dnia 17.05.2023r.

O G Ł O S Z E N I E
O R E Z U L T A C I E P O S T Ę P O W A N I A

Nr sprawy: 16/AGD/DCZP/2023/P

Dotyczy: Sukcesywna dostawę wraz z załadunkiem, transportem i rozładunkiem wykonawcy - sprzętu AGD dla „Dolnośląskiego Centrum Zdrowia Psychicznego” sp. z o.o.

Zamawiający „Dolnośląskie Centrum Zdrowia Psychicznego” sp. z o.o. z siedzibą przy Wyb. J. C-Korzeniowskiego 18; 50-226 Wrocław, zgodnie z art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie w/w zamówienia publicznego za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy:

Zadania nr: 1,2,3,4:

TAS Tomasz Orlikowski

Ul. Grunwaldzka 12/83

99-300 Kutno

która oferuje realizację zadania za kwotę:

Zadanie nr 1 – 11 414,00 zł netto/14 039,22 zł brutto/ ilość punktów: 100,00

Zadanie nr 2 – 16 269,00 zł netto/20 010,87 zł brutto/ ilość punktów: 100,00

Zadanie nr 3 – 7 485,00 zł netto/ 9 206,55 zł brutto/ ilość punktów: 100,00

Zadanie nr 4 – 2 597,00 zł netto/ 3 194,31 zł brutto/ ilość punktów: 100,00

Zadanie nr 5:

Lobby – meble s.c. Tomasz Madlewski,

Krzysztof Łudzik

Ul.Pachońskiego 7A/L,

31-223 Kraków

która oferuje realizację zadania za kwotę:

Zadanie nr 5 – 8 700,00 zł netto/10 701,00 zł brutto/ ilość punktów: 89,43

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu zostały złożone oferty następujących firm:

Oferty	Oferta 1	Oferta 2	Oferta 3	Oferta 4	Oferta 5	Oferta 6	Oferta 7	Oferta 8	Oferta 9	Oferta 10
ZADANIA	Lobby – meble s.c. Tomasz Madlewski, Krzysztof Łudzik Ul. Pachorńskiego 7A/L, 31-223 Kraków	PHU BMS Sp. J. Z. Bielecki Ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	Swisspol LTD Sp. z o.o. Ul. Wilcza 27,50-429 Wrocław	New Life Property Sp. z o.o. Ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa	PH Energia s.c. P. Wielgo, H. Widomski ul. Warszawska 151 25-547 Kielce	KOMTELKAS SP. Z O.O. ul. Ogrodowa 2B 56-500 Syców	FHU Intersell Waldemar Płonka Ul. Jesionowa 17a 41-300 Dąbrowa Górnicza	TAS Tomasz Orlikowski Ul. Grunwaldzka 12/83 99-300 Kutno	Towarzystwo Handlowe Alplast Sp. z o.o., Sp. k. Ul. Śliwkowa 1 78-100 Niekanin k.	P.H. PRO-HAND s.c. Tomasionek Marcin, Tomasionek Monika Ul. Wieczorka 2A/107
1	x	83,70	52,56	94,09	69,14	65,89	58,71	100,00	x	x
2	x	81,29	72,41	92,96	87,07	50,77	78,89	100,00	x	92,54
3	x	87,12	75,08	94,51	84,30	77,60	75,93	100,00	x	x
4	x	75,78	58,24	58,91	71,18	73,13	52,23	100,00	odrzucona	x
5	89,43	75,91	47,59	66,48	67,40	80,00	51,48	x	x	x

Zamawiający informuje, że zawrze umowę nie wcześniej niż w dniu **23.05.2023r.**

ODRZUCENIE OFERTY WYKONAWCY:

Towarzystwo Handlowe Alplast Sp. z o.o., Sp. k.
Ul. Śliwkowa 1
78-100 Niekanin k. Kołobrzegu

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy: **Towarzystwo Handlowe Alplast Sp. z o.o., Sp. k., Ul. Śliwkowa 1, 78-100 Niekanin k. Kołobrzegu**, NIP 6710012263.

Oferta Wykonawcy podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, w zw. z art. 266 i art. 63 ust. 2 PZP oraz pkt. 13.3 SWZ, jako niezgodna z przepisami ustawy i niezgodna z warunkami zamówienia, z uwagi na niepodpisanie oferty oraz oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP, w sposób zgodny z art. 63 ust. 2 PZP i zapisami SWZ.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 PZP w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne oferte, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Wykonawca przesłał ofertę za pośrednictwem wskazanej w SWZ platformy zakupowej Open Nexus. Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził, że wysłana przez Wykonawcę oferta wraz z załącznikami, składa się ze skanów wydrukowanych i podpisanych/zaparafowanych odręcznie dokumentów, w tym oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP, a dokumenty te – pomimo przesłania ich poprzez platformę zakupową – nie spełniają wymogów uznania ich za sporządzone w formie elektronicznej, ani też nie zostały podpisane żadnym z podpisów, o których mowa art. 63 ust. 2 PZP. Tym samym nie sposób również uznać, by doszło do skutecznego podpisania oferty przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy stosownie do treści 13.3 SWZ.