

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Stosownie do art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą, informuję, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **"Dobudowa wraz modernizacją oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Dębowiec – dokumentacja projektowa"** prowadzonym w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 ustawy) dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty:

- 1) W zakresie **części I** zamówienia - postępowanie zostało unieważnione;
- 2) W zakresie **części II** zamówienia jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy **ENTOM, ul. Mała 1, 38-200 Jasło**. Uzasadnieniem wyboru niniejszej oferty było przyznanie najwyższej liczby punktów zgodnie z przyjętymi kryteriami (przyznana punktacja – 100 pkt). Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i następne ustawy.
- 3) W zakresie **części III** zamówienia jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy **ENTOM, ul. Mała 1, 38-200 Jasło**. Uzasadnieniem wyboru niniejszej oferty było przyznanie najwyższej liczby punktów zgodnie z przyjętymi kryteriami (przyznana punktacja – 100 pkt). Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i następne ustawy.
- 4) W zakresie **części IV** zamówienia jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy **ENTOM, ul. Mała 1, 38-200 Jasło**. Uzasadnieniem wyboru niniejszej oferty było przyznanie najwyższej liczby punktów zgodnie z przyjętymi kryteriami (przyznana punktacja – 100 pkt). Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i następne ustawy.

Ponadto informuję o nazwach/imionach i nazwiskach oraz siedzibach lub miejscach zamieszkania, jeżeli są miejscem wykonywania działalności Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z podaniem informacji o punktacji przyznanej ofertom:

Część II

Nr oferty	Nazwa/imię i nazwisko, siedziba lub miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności Wykonawcy	Kryteria oceny ofert wraz z przyznaną punktacją		
		Cena	Rozszerzenie okresu rękojmi za wady zamówienia	Łączna punktacja
1.	"MIKROTEL" Sp. z o.o., 00-105 Warszawa, ul. Twarda 18	-	-	oferta odrzucona
2.	ENTOM, 38-200 Jasło, Mała 1	60	40	100

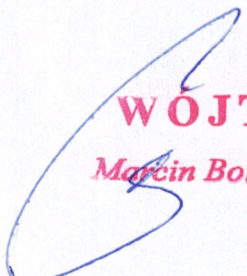
Część III:

Nr oferty	Nazwa/imię i nazwisko, siedziba lub miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności Wykonawcy	Kryteria oceny ofert wraz z przyznaną punktacją		
		Cena	Rozszerzenie okresu rękojmi za wady zamówienia	Łączna punktacja
1.	"MIKROTEL" Sp. z o.o., 00-105 Warszawa, ul. Twarda 18	-	-	oferta odrzucona
2.	ENTOM, 38-200 Jasło, Mała 1	60	40	100

Część IV:

Nr oferty	Nazwa/imię i nazwisko, siedziba lub miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności Wykonawcy	Kryteria oceny ofert wraz z przyznaną punktacją		
		Cena	Rozszerzenie okresu rękojmi za wady zamówienia	Łączna punktacja
1.	"MIKROTEL" Sp. z o.o., 00-105 Warszawa, ul. Twarda 18	-	-	oferta odrzucona
2.	ENTOM, 38-200 Jasło, Mała 1	60	40	100
3.	Firma Usługowo-Handlowa "TELEKTRON" Czesław Knapik, 38-305 Lipinki, Lipinki 491	44,42	40	84,42

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 informuję, iż oferta Wykonawcy "MIKROTEL" Sp. z o.o., 00-105 Warszawa, ul. Twarda 18 złożona w zakresie części I, II, III oraz IV zamówienia została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i pkt 6 ustawy jako niezgodna z przepisami ustawy, bowiem nie została sporządzona przez Wykonawcę w sposób określony w art. 63 ust. 2 ustawy tj. nie została złożona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.


WOJT
Marcin Bolek