

Rz.271.8.2024

dot: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn. Zadanie 1: Zakup i dostawa 10 komputerów stacjonarnych typu All in One na potrzeby UM Legionowo; Zadanie 2: Zakup i dostawa 4 komputerów stacjonarnych typu All in One oraz 2 skanerów z automatycznym podajnikiem ADF na potrzeby UM Legionowo

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

dla zadania 1

Referat Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Legionowo działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych informuje o wyniku postępowania. W postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą ofertę wykonawcy:

Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie

który zaoferował za Zadanie 1: Zakup i dostawa 10 komputerów stacjonarnych typu All in One na potrzeby UM Legionowo, cenę ofertową brutto: 32.804,10 zł (słownie: trzydzieści dwa tysiące osiemset cztery złote i 10/100)

Okres gwarancji: 36 miesięcy

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert, zawierające punktację przyznaną wykonawcom w przyjętych kryteriach.

Przy ocenie wykonawcy były brane pod uwagę niżej wymienione kryterium

1) cena – 60

2) okres gwarancji – 40

W kryterium „cena” oferty będą oceniane na podstawie następującego wzoru:

$$K_c = C_{\min} : C_{\text{ocen}} \cdot 60 \text{ pkt}$$

gdzie:

C_{\min} - cena oferty o najniższej cenie

C_{ocen} - cena oferty ocenianej

Kryterium „okres gwarancji” ocenione będzie przez przyznanie wykonawcy 20 pkt za każde kolejne 12 miesięcy gwarancji sprzętu, ponad podstawowy okres wynoszący 12 miesięcy, według wyszczególnienia:

za okres gwarancji wynoszący 12 miesięcy wykonawca otrzyma 0 pkt

24 miesiące okresu gwarancji – 20 pkt

36 miesięcy okresu gwarancji – 40 pkt

Zadanie nr 1

Nr oferty 1

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy:

Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie

Liczba punktów w kryterium: „cena”:

$$K_c = 32.804,10 : 32.804,10 \cdot 60 = 60,00 \text{ pkt}$$

okres gwarancji: 36 miesięcy – 30 pkt

Łączna liczba punktów: 100,00 pkt

Nr oferty 2

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy:

KOMSERWIS Sp.z o.o.; ul. Piasta 16, 15-044 Białystok

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Nr oferty 3

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy:

IMAGE RECORDING SOLUTIONS Sp. z o.o. ul. Arkuszowa 190, 01-934 Warszawa

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych:
Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Nr oferty 4

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy:

CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom

Liczba punktów w kryterium: „cena”:

$K_c = 32.804,10 : 36.764,70 \cdot 60 = 53,54$ pkt

okres gwarancji: 36 miesięcy – 30 pkt

Łączna liczba punktów: 83,50 pkt

Nr oferty 5

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy:

Prime Computers, ul. Kraszewskiego 15A, 50-229 Wrocław

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych:
Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Nr oferty 6

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy:

Alltech s.j. Z. Pająk, A. Pająk Ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych:
Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Nr oferty 7

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy:

Petrosoft.pl Technologie Informatyczne Sp. z o.o. 35-310 Rzeszów, al. T. Rejtana 20

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych:
Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Nr oferty 8

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy:

4PPL sp. z o.o. ul. Opolska 24, 55-010 Groblice

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych:
Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Przedmiotową decyzję zamawiający uzasadnia tym, iż oferta wybranego wykonawcy spośród ofert nieodrzuconych, przedstawiała najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu niniejszego zamówienia publicznego oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów (100,0) w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez zamawiającego na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Dla Zadania 2

Referat Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Legionowo działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych informuje o wyniku postępowania. W postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą ofertę wykonawcy:

Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie

który zaoferował za Zadanie 2: Zakup i dostawa 4 komputerów stacjonarnych typu All in One oraz 2 skanerów z automatycznym podajnikiem ADF na potrzeby UM Legionowo, cenę ofertową brutto: 17.483,22 zł (słownie: siedemnaście tysięcy czterysta osiemdziesiąt trzy złote i 22/100)

Okres gwarancji: 36 miesięcy

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert, zawierające punktację przyznaną wykonawcom w przyjętych kryteriach.

Przy ocenie wykonawcy były brane pod uwagę niżej wymienione kryterium

1) cena – 60

2) okres gwarancji – 40

W kryterium „cena” oferty będą oceniane na podstawie następującego wzoru:

$K_c = C_{\min} : C_{\text{ocen}} \cdot 60$ pkt

gdzie:

C_{\min} - cena oferty o najniższej cenie

C_{ocen} - cena oferty ocenianej

Kryterium „okres gwarancji” ocenione będzie przez przyznanie wykonawcy 20 pkt za każde kolejne 12 miesięcy gwarancji sprzętu, ponad podstawowy okres wynoszący 12 miesięcy, według wyszczególnienia:

za okres gwarancji wynoszący 12 miesięcy wykonawca otrzyma 0 pkt

24 miesiące okresu gwarancji – 20 pkt

36 miesięcy okresu gwarancji – 40 pkt

Zadanie nr 2

Nr oferty 1

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy:

Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie

Liczba punktów w kryterium: „cena”:

$K_c = 17.483,22 : 17.483,22 \cdot 60 = 60,00$ pkt

okres gwarancji: 36 miesięcy – 30 pkt

Łączna liczba punktów: 100,00 pkt

Nr oferty 2

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy:

KOMSERWIS Sp.z o.o.; ul. Piasta 16, 15-044 Białystok

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Nr oferty 3

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy:

IMAGE RECORDING SOLUTIONS Sp. z o.o. ul. Arkuszowa 190, 01-934 Warszawa

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Nr oferty 4

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy:

CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom

Liczba punktów w kryterium: „cena”:

$K_c = 17.483,22 : 18.764,88 \cdot 60 = 55,90$ pkt

okres gwarancji: 36 miesięcy – 30 pkt

Łączna liczba punktów: 85,90 pkt

Nr oferty 6

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy:

Alltech s.j. Z. Pająk, A. Pająk Ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Nr oferty 7

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy:

Petrosoft.pl Technologie Informatyczne Sp. z o.o. 35-310 Rzeszów, al. T. Rejtana 20

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Nr oferty 8

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy:

4PPL sp. z o.o. ul. Opolska 24, 55-010 Groblice

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Przedmiotową decyzję zamawiający uzasadnia tym, iż oferta wybranego wykonawcy spośród ofert nieodrzuconych, przedstawiała najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu niniejszego zamówienia publicznego oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów

(100,0) w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez zamawiającego na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.