

Gdańsk, dnia 28.10.2024 r.

Nr postępowania: **GUM2024ZP0113**

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

(art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych,
tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1320)

Gdański Uniwersytet Medyczny, jako Zamawiający w postępowaniu pn. **Dostawa termobloku (Pakiet 1) oraz systemu mikroskopii podczerwieni FTIR (Pakiet 2)** zawiadamia, że w terminie składania ofert tj. do dnia 28.10.2024 r. do godz. 09:00 wpłynęły 4 oferty.

I. Wykaz złożonych ofert wraz ze streszczeniem ich oceny i porównania:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Nr pakietu	Ilość uzyskanych punktów w kryterium:		Razem punkty
			Cena brutto	Parametry	
1.	BIOGENET sp. z o.o., ul. Parkingowa 1, 05-420 Józefów, NIP: 5322058924	1	Oferta odrzucona.		
2.	A-BIOTECH sp. z o.o., ul. Muchoborska 18, 54-424 Wrocław, NIP: 8943173072	1	53,66	40	93,66
3.	PIK Instruments sp. z o.o. ul. Okulickiego 5F, 05-500 Piaseczno, NIP: 1231377998	2	60	40	100
4.	INTER-CHEM POZNAŃ sp. z o.o., ul. Pokrzywno 3A, 61-315 POZNAŃ, NIP: 7822665858	1	60	40	100

II. Wybrano ofertę:

Pakiet 1 – INTER-CHEM POZNAŃ sp. z o.o., ul. Pokrzywno 3A, 61-315 POZNAŃ, NIP: 7822665858

Pakiet 2 – PIK Instruments sp. z o.o., ul. Okulickiego 5F, 05-500 Piaseczno, NIP: 1231377998

Uzasadnienie wyboru:

Pakiet 1 – Oferta spełnia wymagania SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów określoną na podstawie kryteriów oceny ofert, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Podpisanie umowy nastąpi zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

Pakiet 2 – W postępowaniu złożono jedną ofertę, która spełnia wymagania SWZ.

Podpisanie umowy nastąpi zgodnie z art. 308 ust. 3 pkt. 1) lit. a) ustawy Pzp.

III. Odrzucenie oferty.

Oferta nr 1 – BIOGENET sp. z o.o., ul. Parkingowa 1, 05-420 Józefów, NIP: 5322058924

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) 5) oraz 6) ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie art. 63 ust. 2 ustawy Pzp ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Zamawiający dokonując badania i weryfikacji poprawności złożonych dokumentów, stwierdził ich przesłane pliki nie zawierają dokumentu oferty (formularza ofertowego ani innego dokumentu, który by zawierał informacje zawarte w załączniku nr 1 do SWZ).

Plik – dokument/formularz oferty, nie został złożony ani w formie elektronicznej ani w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Dokument/formularz ofertowy nie należy do katalogu oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 125 ustawy Pzp, a zatem nie może być uzupełniony czy poprawiony.

Należy zatem uznać, że Wykonawca nie złożył stosownych oświadczeń wynikających z treści formularza oferty, brak jest oświadczeń odnoszących się do m.in.: gwarancji, serwisu gwarancyjnego, terminu wykonania, akceptacji projektu umowy i zobowiązania do jej zawarcia na warunkach w niej określonych czy okresu związaniu ofertą, nie zostały przez Wykonawcę złożone, gdyż oświadczenie woli, jaką jest oferta wymaga dla swej ważności podpisu.

Zamawiający w SWZ zawarł informacje dotyczące formy oraz podpisu składanych ofert, co zostało ujęte w rozdziale IX „Opis sposobu przygotowania oferty” ust. 2 pkt 1) – *„Oferta wraz z jej załącznikami powinna być sporządzona w języku polskim, złożona, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”*

W związku z powyższym brak jest dokumenty/oferty sporządzonej w sposób zgodny z przepisami ustawy Pzp (art. 63 ust. 2) a także, brak jest przekazania jej w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

*p.o. Kanclerza
prof. dr hab. Jacek Bigda*