

Warszawa, dnia 27 stycznia 2020 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
w Warszawie
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Zamawiający: **Województwo Mazowieckie**, ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa, tel.: +48 22 314 16 71, faks: +48 22 314 16 70, e-mail: marta.kowalczyk@mazovia.pl

Odwołujący: **ESRI Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, ul. Plac Konesera 9, 03-736 Warszawa, tel. +48 22 749 87 00, fax: +48 22 749 87 01, e-mail: esri@esri.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na „Zaprojektowanie, budowę i wdrożenie systemu teleinformatycznego do zarządzania bazami danych Mazowieckiego Systemu Informacji Przestrzennej oraz cyfryzację danych przestrzennych Mazowieckiego Systemu Informacji Przestrzennej”, nr referencyjny: CG-R-I.ZP.U.272.102.2019.MK, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 stycznia 2020 r. pod numerem 2020/S 012-023977

ODWOŁANIE

wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Działając w imieniu Odwołującego, na podstawie art. 179 ust. 1, art. 180 ust. 1 i art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843; dalej jako: pzp), wnoszę odwołanie wobec określenia przez Zamawiającego treści postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej jako: SIWZ) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na „Zaprojektowanie, budowę i wdrożenie systemu teleinformatycznego do zarządzania bazami danych Mazowieckiego Systemu Informacji Przestrzennej oraz cyfryzację danych przestrzennych Mazowieckiego Systemu Informacji Przestrzennej”, w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i w związku z tym:

- **zarzucam** Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych mające istotny wpływ na wynik, tj. naruszenie art. 29 ust. 2 pzp w zw. z art. 7 ust. 1 pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 3 pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję poprzez wprowadzenie wymagania by w zakresie zarządzania danymi przestrzennymi oprogramowanie warstwy pośredniczącej między bazą danych, a oprogramowaniem klienckim musiało być

bezpłatne, licencjonowane jako „opensource”, z darmowym dostępem do najnowszych wersji oprogramowania oraz aktualizacji – wraz z licencją zezwalającą na jego wykorzystanie przez administrację publiczną, co uniemożliwia wykonawcom dostarczenie komercyjnego oprogramowania warstwy pośredniczącej między bazą danych a oprogramowaniem klienckim, a tym samym prowadzi do faktycznego utrudnienia uczciwej konkurencji między wykonawcami

– i wobec powyższego **wnoszę o:**

- 1) uwzględnienie odwołania;
- 2) nakazanie Zamawiającemu modyfikacji postanowień SIWZ poprzez:
 - a) zmianę wymagania, o którym mowa w Rozdz. 6 sekcja 6.5 pkt 13 ppkt 13 Opisu przedmiotu zamówienia (dalej jako: OPZ) poprzez dopuszczenie by oprogramowanie warstwy pośredniczącej między bazą danych a oprogramowaniem klienckim, obok aktualnie stawianych wymogów, mogło być także oprogramowaniem komercyjnym licencjonowanym na warunkach określonych przez producenta tego oprogramowania,
 - b) poprawienie odpowiednich postanowień SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu w niezbędnym zakresie w celu uwzględnienia powyższych zmian,
- 3) zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania.

Interes Odwołującego i możliwość poniesienia szkody:

Odwołujący ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, ponieważ będąc podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie świadczenia usług w zakresie projektowania i rozwoju systemów informacji geograficznej, dystrybucji i serwisu oprogramowania typu GIS oraz przeprowadzania szkoleń jest zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu. W ocenie Odwołującego zapisy SIWZ uniemożliwiają mu złożenie konkurencyjnej, niepodlegającej odrzuceniu oferty, która mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą. Utrata możliwości pozyskania realizacji zamówienia może doprowadzić do szkody po stronie Odwołującego. W przypadku uwzględnienia odwołania, Odwołujący ma szansę uzyskać przedmiotowe zamówienie.

Termin wniesienia odwołania i przekazanie kopii odwołania Zamawiającemu.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 stycznia 2020 r. pod numerem 2020/S 012-023977, zatem wynikający z art. 182 ust. 2 pkt 1 pzp 10-dniowy termin na wniesienie niniejszego odwołania upływa w poniedziałek, tj. 27 stycznia 2020 r.

W związku z brzmieniem art. 180 ust. 5 pzp kopia niniejszego odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 27 stycznia 2020 r.

UZASADNIENIE

zarzutu dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję (dotyczy wymogu opisanego w Rozdz. 6 sekcja 6.5 pkt 13 ppkt 13 OPZ)

Zamawiający prowadzi postępowanie na zaprojektowanie, budowę i wdrożenie systemu teleinformatycznego do zarządzania bazami danych Mazowieckiego Systemu Informacji

Przestrzennej oraz cyfryzację danych przestrzennych Mazowieckiego Systemu Informacji Przestrzennej. Zgodnie z Rozdz. 6 pn. Wymagania szczegółowe realizacji Przedmiotu zamówienia sekcja 6.5 pn. System Zarządzania MSIP pkt 13 ppkt 13 OPZ, który stanowi załącznik nr 2 do SIWZ:

Wymagania w zakresie zarządzania danymi przestrzennymi, o których mowa w ust. 8 pkt 5, obejmują m.in. następujące wymagania:

13) oprogramowanie warstwy pośredniczącej między bazą danych a oprogramowaniem klienckim musi być bezpłatne, licencjonowane jako „opensource”, z darmowym dostępem do najnowszych wersji oprogramowania oraz aktualizacji – wraz z licencją zezwalającą na jego wykorzystanie przez administrację publiczną.

Skonstruowanie wymogu, w zakresie rodzaju oprogramowania warstwy pośredniczącej między bazą danych a oprogramowaniem klienckim, w wyżej przytoczony sposób, jest równoznaczne z tym, że zamówienie nie może być realizowane przy wykorzystaniu oprogramowania komercyjnego. Wykonawcy oferujący w ramach swojej działalności gospodarczej rozwiązania komercyjne nie są w stanie wziąć udziału w postępowaniu i złożyć konkurencyjnej oferty. Nie ma wątpliwości, że opis przedmiotu zamówienia zakładający możliwość dostarczenia wyłącznie rozwiązania opensource utrudnia uczciwą konkurencję poprzez wykluczenie z postępowania wykonawców posiadających w swojej ofercie oprogramowania komercyjne.

W tym miejscu należy wskazać na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej w zakresie obowiązku sporządzenia przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia, który nie utrudnia uczciwej konkurencji. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 czerwca 2013 r. *prawie nigdy nie jest możliwe opisanie przedmiotu zamówienia, który w ten czy inny sposób nie uniemożliwia części wykonawców w ogóle złożenia oferty, a niektórych stawia w uprzywilejowanej pozycji. Warunkiem nienaruszania konkurencji jest w takim przypadku brak uniemożliwiania z góry niektórym podmiotom udziału w postępowaniu bez uzasadnienia w obiektywnych potrzebach i interesach zamawiającego oraz brak sytuacji, w której uprzywilejowanie danych wykonawców osiągnie rozmiary faktycznie przekreślające jakąkolwiek konkurencję¹.*

W przedmiotowym postępowaniu trudno doszukać się przyczyn dlaczego Zamawiający przyjął, że w zakresie dostarczenia oprogramowania warstwy pośredniczącej między bazą danych a oprogramowaniem klienckim tylko bezpłatne oprogramowanie opensource spełnia jego wymagania. Faworyzowanie wykonawców oferujących rozwiązanie opensource nie jest poparte ani uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego ani faktami dotyczącymi tego rodzaju oprogramowania, bowiem:

1) rozwiązania opensource, wbrew obiegowym opiniom, charakteryzują się wysokimi kosztami utrzymania, ponieważ proces dodawania nowych funkcjonalności do rozwiązań typu opensource (wprowadzanie modyfikacji) jest dużo bardziej skomplikowany niż w przypadku rozwiązań komercyjnych. Przykładowo Zamawiający może samodzielnie wykonać modyfikację, która nigdy nie zostanie włączona do głównej, oficjalnej wersji oprogramowania przez jego twórców. Wykonane przez użytkowników modyfikacje mogą bądź bardzo długo czekać na włączenie do oficjalnej wersji oprogramowania, albo po prostu nigdy nie zostać włączone do oficjalnej najwyższej wersji oprogramowania (np. w przypadku

¹ Wyrok KIO z dn. 20.06.2013 r. o sygn. akt: KIO 1314/13.

zamknięcia projektu), wtedy taki Zamawiający posiadając taką modyfikację nie będzie korzystał ze wsparcia dla oprogramowania, bo przecież jego modyfikacja nigdy nie została dołączona do oficjalnej wersji oprogramowania. Zatem jedynie wtedy gdy modyfikacje będą zgodne z założeniami społeczności opensource, a tak nie będzie za każdym razem, bo przecież każdy Zamawiający ma swoje specyficzne zapotrzebowania, Zamawiający będzie mógł korzystać z „tańszego” utrzymania oprogramowania. Zamawiający, który nie będzie dysponował odpowiednimi zasobami kadrowymi oraz niezbędnym doświadczeniem w zakresie modyfikacji takiego oprogramowania będzie ponosił relatywnie większe koszty utrzymania i rozwoju systemu niż w przypadku posiadania oprogramowania komercyjnego, ponieważ w rezultacie prace rozwojowe/prace utrzymaniowe tak czy inaczej Zamawiający będzie musiał odpłatnie zlecić zewnętrznym podmiotom. Wobec powyższego, Zamawiający w dokonywaniu modyfikacji nie jest w pełni samodzielny, co może blokować rozwój systemu, wbrew pierwotnym celom poczynionym przez Zamawiającego, o czym mowa w Rozdz. 2 OPZ;

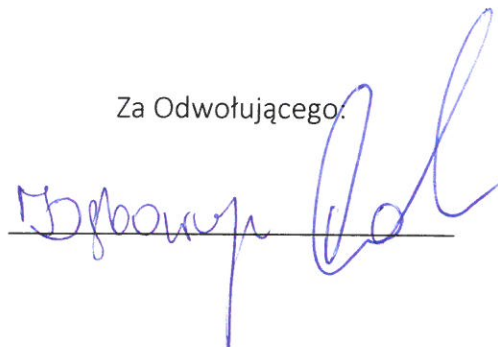
- 2) rozwiązania opensource są bardziej podatne na działania zmierzające do łamania zabezpieczeń, stąd budowany system będzie bardziej bezpieczny przy stosowaniu rozwiązań komercyjnych. Licencje opensource mogą występować jako licencje tzw. „typu miękkiego” oraz jako licencje typu „copyleft”, które powodują liczne ograniczenia w związku z ich używaniem. W przypadku licencji „copyleft” zmiany dokonywane w oprogramowaniu mogą wywoływać tzw. „efekt wirusowy”, co oznacza, że efekty modyfikacji bazujące na oprogramowaniu muszą być dalej udostępnione, co z pewnością stanowi zagrożenie dla zapewnienia bezpieczeństwa systemów informatycznych u Zamawiającego;
- 3) posiadacze rozwiązań opensource nie mają żadnej pewności jak długo takie oprogramowanie będzie utrzymywane i rozwijane, z kolei kolejne wersje oprogramowania nawet jak powstają często bywają niekompatybilne z wersjami poprzednimi. W przypadku przedmiotowego postępowania Zamawiający, zgodnie z §5 ust. 2 wzoru umowy w zw. z Rozdz. 7 sekcja 4 OPZ, zobowiązał Wykonawcę do świadczenia asysty technicznej systemu do końca roku 2026 lub do wyczerpania limitu roboczogodzin. Zatem w przypadku rozwiązań opensource po upływie okresu gwarantowanej asysty technicznej Zamawiający będzie musiał we własnym zakresie zapewnić usługi serwisowe oprogramowania, np. poprzez zakup usług serwisowych u podmiotu trzeciego. Tymczasem w przypadku oprogramowania komercyjnego warunki serwisu są określone w warunkach licencjonowania, zaś sama licencja jest udzielana bezterminowo, dlatego też oprogramowanie komercyjne często okazuje się bardziej ekonomiczne w utrzymaniu, przez co bardziej spełnia potrzeby Zamawiającego;
- 4) w przypadku przedmiotowego postępowania, realizacja zamówienia w zakresie dostarczenia oprogramowania warstwy pośredniczącej między bazą danych a oprogramowaniem klienckim, wymaga dostosowania gotowego oprogramowania do potrzeb Zamawiającego tak by spełniało wymagania określone w OPZ. Z uwagi na okoliczność, że oprogramowania komercyjne są bardziej zaawansowane technologicznie niż oprogramowania typu opensource koszty takiego dostosowania są niższe w przypadku rozwiązań komercyjnych, co potwierdza wyżej postawione tezy, że oprogramowanie komercyjne jest bardziej dostosowane do potrzeb Zamawiającego niż oprogramowanie typu opensource.

Wymagania przedmiotowe opisane w OPZ muszą być odzwierciedleniem uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. Tymczasem jak zostało wyżej wykazane nie ma żadnych racjonalnych

argumentów przemawiających za uznaniem, że Zamawiający miał prawo do uprzywilejowania wykonawców oferujących oprogramowanie typu opensource i dyskryminowania wykonawców oferujących oprogramowanie komercyjne. Wprowadzenie przez Zamawiającego zakazu oferowania oprogramowania komercyjnego w zakresie obowiązku dostarczenia oprogramowania warstwy pośredniczącej między bazą danych a oprogramowaniem klienckim doprowadziło do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców oraz utrudniło uczciwą konkurencję.

Reasumując, w świetle powyższej argumentacji, zarzuty postawione przez Odwołującego uznać należy za zasadne, wobec czego odwołanie winno być w całości uwzględnione, bowiem bezsprzecznie w przedmiotowym postępowaniu doszło do opisanego przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

Za Odwołującego:



Wykaz załączników:

- 1) Odpis z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego Odwołującego;
- 2) Dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości;
- 3) Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 27.01.2020 godz. 11:46:00

Numer KRS: 0000140787**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		27.11.2002		
Ostatni wpis	Numer wpisu	40	Data dokonania wpisu	27.06.2019
	Sygnatura akt	RDF/132266/19/433		
	Oznaczenie sądu	SYSTEM		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 011184514, NIP: 5221022327
3.Firma, pod którą spółka działa	"ESRI POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 44291 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. PLAC KONESERA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 03-736, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	ESRI@ESRI.PL
4.Adres strony internetowej	WWW.ESRI.PL

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
---------------------------------	--

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	AKT NOTARIALNY Z DNIA 07.07.1995 R. SPORZĄDZONY W WARSZAWIE PRZEZ NOTARIUSZA BARBARĘ BRYL W JEJ KANCELARII, UL. FRANCISZKAŃSKA 7 M. 21 REP. A 2144/95. AKT NOTARIALNY Z DNIA 13.11.2002 R. SPORZĄDZONY W WARSZAWIE PRZEZ ASESORA NOTARIALNEGO BEATĘ OTKAŁĄ W KANCELARII NOTARIALNEJ UL. NOWOGRODZKA 38 M. 9 REP. A NR 6133/2002. ZMIANA UMOWY SPÓŁKI: §7, §8, §9, §10, §12, §13 ZŁOŻONO TEKST JEDNOLITY
	2	AKT NOTARIALNY NR REPERTORIUM A NR 16223/2010 SPORZĄDZONY PRZEZ ASESORA NOTARIALNEGO BEATĘ MOŹDŻYŃSKĄ ZASTĘPCĘ ROBERTA BŁASZCZAKA NOTARIUSZA W WARSZAWIE W DNIU 5 SIERPNIĄ 2010 R. W KANCELARII NOTARIALNEJ PAWEŁ BŁASZCZAK ROBERT BŁASZCZAK ZMIENIONO NASTĘPUJĄCE JEDNOSTKI REDAKCYJNE: § 7 UST. 1 UMOWY SPÓŁKI.
	3	16.04.2013 R. REP. A NR 4562/2013, ASESOR NOTARIALNY JOANNA ZACHARA - ZASTĘPCA NOTARIUSZ BEATY OTKAŁY, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. ŁUCKIEJ 2/4/6 LOK. 37. ZMIANA: § 12
	4	07.07.2015 R., REP. A NR 5820/2015, NOTARIUSZ JOLANTA GARDOCKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. ŁUCKIEJ 2/4/6 LOK. 37, ZMIANA §7, §12.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	DANGERMOND
	2. Imiona	LAURA
	3. Numer PESEL/REGON	---
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	5 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 6.250 PLN
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	DANGERMOND
	2. Imiona	JACK
	3. Numer PESEL/REGON	---
	4. Numer KRS	*****

	5.Posiadane przez wspólnika udziały	5 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 6.250 PLN
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	REBMAX AB
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	-----
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	30 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 37.500,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	50 000,00 Zł
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
	1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
	2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI UPRAWNIENI SĄ DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.
Podrubryka 1		
Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	CARLSSON
	2.Imiona	PER GUNNAR
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE

	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	GALANT
	2.Imiona	TOMASZ PAWEŁ
	3.Numer PESEL/REGON	69061306795
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	SOBOTKA
	2.Imiona	JACEK STANISŁAW
	3.Numer PESEL	68040207616
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, DO REPREZENTACJI SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB ŁĄCZNIE Z DRUGIM PROKURENTEM.
2	1.Nazwisko	STACHURA
	2.Imiona	TOMASZ PIOTR
	3.Numer PESEL	65010405836
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, DO REPREZENTACJI SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB ŁĄCZNIE Z DRUGIM PROKURENTEM.
3	1.Nazwisko	GRZYWACZ
	2.Imiona	MAŁGORZATA
	3.Numer PESEL	79092600227
	4.Rodzaj prokury	ŁĄCZNA, DO REPREZENTACJI SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB DRUGIM PROKURENTEM.
4	1.Nazwisko	DĘBOWCZYK
	2.Imiona	MAŁGORZATA
	3.Numer PESEL	82041420102
	4.Rodzaj prokury	ŁĄCZNA, DO REPREZENTACJI SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB ŁĄCZNIE Z DRUGIM PROKURENTEM.

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
2.Przedmiot pozostałej działalności	1	46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I

przedsiębiorcy	OPROGRAMOWANIA	
	2	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
	3	58, 29, Z, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE POZOSTAŁEGO OPROGRAMOWANIA
	4	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
	5	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
	6	63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
	7	63, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
	8	85, 59, Z, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANE
	9	64, 92, Z, POZOSTAŁE FORMY UDZIELANIA KREDYTÓW

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	03.10.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	2	08.04.2004	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	3	11.05.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	4	26.04.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	5	10.07.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	6	26.09.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	7	05.03.2013	01.01.2007 - 31.12.2007
	8	05.03.2013	01.01.2009 - 31.12.2009
	9	12.03.2013	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	10	27.02.2013	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	11	29.11.2013	01.01.2012-31.12.2012
	12	30.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	08.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	06.09.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	02.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	02.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	27.06.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	2	*****	01.01.2012-31.12.2012
	3	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	6	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	7	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	8	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	2	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	3	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	4	*****	01.01.2006 - 31.12.2006

5	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
6	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
7	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
8	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
9	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
10	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
11	*****	01.01.2012-31.12.2012
12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
17	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	***** 01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	2	***** 01.01.2004 - 31.12.2004
	3	***** 01.01.2006 - 31.12.2006
	4	***** 01.01.2008 - 31.12.2008
	5	***** 01.01.2007 - 31.12.2007
	6	***** 01.01.2009 - 31.12.2009
	7	***** 01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	8	***** 01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	9	***** 01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	10	***** 01.01.2012-31.12.2012
	11	***** OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	12	***** OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	13	***** OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	14	***** OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	15	***** OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	16	***** OD 01.01.2018 DO 31.12.2018

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy,
za który należy złożyć sprawozdanie
finansowe

31.12.2007

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE SPÓŁKI "ESRI POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ZE SPÓŁKĄ "KORDAB" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ POPRZECZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ - "KORDAB" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ NA SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ - "ESRI POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ BEZ PODWYŻSZANIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ. UCHWAŁA ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI "ESRI POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z DNIA 18.09.2014 R., AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY W DNIU 18.09.2014 R. PRZEZ NOTARIUSZ BEATĘ OTKAŁĘ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY ULICY ŁUCKIEJ 2/4/6 LOK. 37, ZA REP. A 8561/2014. UCHWAŁA ZGROMADZENIA WSPÓLNIKA SPÓŁKI "KORDAB" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z DNIA 18.09.2014 R., AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY W DNIU 18.09.2014 R. PRZEZ NOTARIUSZ BEATĘ OTKAŁĘ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY ULICY ŁUCKIEJ 2/4/6 LOK. 37, ZA REP. A 8566/2014.
	Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
	Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	1.Nazwa lub firma	"KORDAB" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000046734
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	470519590

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 27.01.2020

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

