

Miejskie Przedsiębiorstwo
Gospodarki Mieszkaniowej
Towarzystwo Budownictwa
Społecznego Sp. z o.o.
ul. 1 Maja 218
41-710 Ruda Śląska

Ruda Śląska, 14 maja 2024 roku

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp o nr sprawy: TIR/04/RB/TP/2024 Wykonanie instalacji c.o. oraz instalacji gazowej wraz z budową kotłowni gazowej i wykonaniem remontu pomieszczenia kotłowni w budynku przy ul. Janasa 26 w Rudzie Śląskiej (ID 892075)

Zgodnie z art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), zwaną dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu.

Zgodnie z powyższym Zamawiający informuje o:

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 1 rozdziału XXVII SWZ.

Wybrana została oferta nr 10, złożona w postępowaniu przez Wykonawcę:

ENERGOCOMPLEX Sp. z o.o.
44-100 Gliwice
Ul. Bernardyńska 69A
REGON: 008118557
NIP: 6480006370,

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **307 295,28 zł brutto** i deklarowanym okresem udzielonej gwarancji na przedmiot umowy na **60 miesięcy**.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom, sprawdzonym pod kątem spełnienia wymagań postawionych Wykonawcom w SWZ, w każdym kryterium oceny ofert:

- | | | |
|-----------|--|------------------|
| 1) | cena ofertowa | - 90 pkt |
| 2) | okres udzielonej gwarancji na przedmiot umowy | - 10 pkt. |

oraz punktację przyznaną złożonym ofertom w poszczególnym kryterium oraz łącznie:

Ad. 1) cena ofertowa IPc – maksymalnie 90 pkt – wg następującego wzoru:

Nr oferty	WYKONAWCA/DOKUMENT	Cena 90 % cena najniższa/ cena oferenta x 90	Gwarancja max 10 pkt	Punkty Razem
1	BIPRO-ECOSYSTEM Sp. z o.o.	86,41	10	96,41
2	ATRAXO Spółka z o.o.	84,77	10	94,77
3	PIBEX Spółka jawna Paweł Chybowski Paweł Szoltysik	oferta odrzucona- nie podlega ocenie		
4	FIRMA Projektowo- Usługowa HYDROMAX-A	90,00	5	95,00
5	BG SYSTEM Sp. j. B. Boczek, G. Dębski, Ł. Dębski	oferta odrzucona- nie podlega ocenie		
6	Przedsiębiorstwo GLIMAR Sp. z o.o.	80,24	8	88,24
7	ONE INSTAL Serwis Piotr Wroński Spółka Komandytowa	84,75	10	94,75
9	Spółdzielnia Pracy „Inwestprojekt- Katowice”	oferta odrzucona- nie podlega ocenie		
10	ENERGOCOMPLEX Sp. z o.o.	89,08	8	97,08
11	BUDOINVESTOR Tomasz Fecowicz	oferta odrzucona- nie podlega ocenie		
12	SPONSOR PLUS Sp. z o.o.	oferta odrzucona- nie podlega ocenie		
13	Spółdzielnia Rzemieślnicza BUDREM	84,46	8	92,46
14	FORTINO Sp. z o.o.	63,98	8	71,98

$$IPc = \frac{CN}{CB} \times Zc$$

gdzie poszczególne litery oznaczają:

IPc – liczba punktów w kryterium „cena ofertowa”,

CN – cena ofertowa najniższa spośród wszystkich rozpatrywanych i niepodlegających odrzuceniu ofert,

CB – cena ofertowa oferty badanej (przeliczonej),

Zc – znaczenie/waga kryterium „cena ofertowa” wyrażone w punktach- **90** pkt.

Ad. 2) okres udzielonej gwarancji na przedmiot umowy – IPg (**10** punktów):

deklarowane wydłużenie gwarancji- punktacja

Gwarancja 36 miesięcy = 2 pkt.

Gwarancja 48 miesięcy = 5 pkt.

Gwarancja 60 miesięcy = 8 pkt.

Gwarancja 72 miesięcy = 10 pkt.

W ramach wszystkich wskazanych i opisanych kryteriów, Wykonawca otrzyma końcową (łącznie) ilość punktów wyliczoną w następujący sposób:

$$\mathbf{KIP = IPC + IPg}$$

gdzie poszczególne symbole oznaczają:

KIP – końcowa ilość punktów,

IPC – ilość punktów w kryterium: cena ofertowa,

IPg – ilość punktów w kryterium: okres udzielonej gwarancji na przedmiot umowy

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Uzasadnienie prawne:

Stosownie do art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ). Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, nie podlega także wykluczeniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z SWZ, oferta w/w Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, poza tym przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i pozacenowych kryteriów oceny ofert odnoszących się do przedmiotu zamówienia oraz spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego, określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SWZ).

II. ZAMAWIAJĄCY INFORMUJE, ŻE W PRZEDMIOTOWYM POSTĘPOWANIU NIE WYKLUCZONO ŻADNEGO WYKONAWCY, ODRZUCONO NATOMIAST NASTĘJĄCE OFERTY:

Nr oferty	WYKONAWCA/DOKUMENT	PODSTAWA ODRZUCENIA
3	PIBEX Spółka jawna Paweł Chybowski Paweł Szoltysik	<p>Uzasadnienie prawne:</p> <p>Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, Zamawiający informuje, że odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Z uwagi na powyższe Zamawiający informuję, iż odrzucił ofertę Wykonawcy.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>W dniu 16 kwietnia 2024 r. Zamawiający, stosownie do treści art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 17 maja 2024 roku, wyznaczając przy tym termin złożenia wymaganego oświadczenia, tj. 17 kwietnia 2024 roku. Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>Mając na uwadze, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofert, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania z ofertą.</p>
9	Spółdzielnia Pracy „Inwestprojekt- Katowice”	<p>Uzasadnienie prawne:</p> <p>Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, Zamawiający informuje, że odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Z uwagi na powyższe Zamawiający informuję, iż odrzucił ofertę Wykonawcy.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>W dniu 16 kwietnia 2024 r. Zamawiający, stosownie do treści art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu</p>

		<p>związania ofertą do dnia 17 maja 2024 roku, wyznaczając przy tym termin złożenia wymaganego oświadczenia, tj. 17 kwietnia 2024 roku. Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>Mając na uwadze, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofert, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania z ofertą.</p>
11	<p>BUDOINVESTOR Tomasz Fecowicz</p>	<p>Uzasadnienie prawne:</p> <p>Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, Zamawiający informuje, że odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Z uwagi na powyższe Zamawiający informuję, iż odrzucił ofertę Wykonawcy.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>W dniu 16 kwietnia 2024 r. Zamawiający, stosownie do treści art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 17 maja 2024 roku, wyznaczając przy tym termin złożenia wymaganego oświadczenia, tj. 17 kwietnia 2024 roku. Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>Mając na uwadze, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofert, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania z ofertą.</p>

12	SPONSOR PLUS Sp. z o.o.	<p>Uzasadnienie prawne:</p> <p>Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, Zamawiający informuje, że odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Z uwagi na powyższe Zamawiający informuję, iż odrzucił ofertę Wykonawcy.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>W dniu 16 kwietnia 2024 r. Zamawiający, stosownie do treści art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 17 maja 2024 roku, wyznaczając przy tym termin złożenia wymaganego oświadczenia, tj. 17 kwietnia 2024 roku. Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Mając na uwadze, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofert, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania z ofertą.</p>
17	BG System sp. j. B. Boczek, G. Dębski Ł. Dębski	<p>Uzasadnienie prawne:</p> <p>Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b-c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605).</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>W dniu 3 kwietnia 2024 r., na wezwanie Zamawiającego na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Wykonawca którego oferta została oceniona najwyżej, złożył podmiotowe środki dowodowe na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia jak również na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu.</p> <p>Z treści przesłanego przez Wykonawcę podmiotowego środka dowodowego w postaci polisy ubezpieczeniowej, datowanej na dzień 29 marca 2024 r. zawartej na okres od dnia 20 marca 2024 r. do dnia</p>

		<p>19 marca 2025 r. na kwotę 300 000,00 złotych, nie wynika, że obowiązywała ona w terminie składania ofert. Zamawiający, stwierdził, iż podmiotowy środek dowodowy w postaci ww. dokumentu, nadesłany przez Wykonawcę, jest niekompletny. W konsekwencji Zamawiający, w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę do złożenia prawidłowych podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu. Wykonawca, wezwany na podstawie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, poinformował Zamawiającego, iż podmiotowy środek dowodowy w postaci polisy ubezpieczeniowej OC na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w terminie składania ofert, tj. w dniu 19 marca 2024 r. obowiązuje dopiero od 20 marca 2024 r., a Wykonawca nie posiada polisy ubezpieczeniowej OC obowiązującej na dzień składania ofert, gdyż „ciągłość posiadania ubezpieczenia przedsiębiorstwa w zakresie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności nie została przedłużona w wyznaczonym terminie, a tym samym firma (...) chwilowo utraciła ochronę w niniejszym zakresie”. Z treści złożonego dokumentu wynika zaś, że Wykonawca posiadał polisę ubezpieczeniową obowiązującą od dnia 20 marca 2024 r. (dokument jest potwierdzeniem zakresu ubezpieczenia umowy odpowiedzialności cywilnej obowiązującym od dnia 29 marca 2024 r. z datą opłacenia w dniu 3 kwietnia 2024 r.) na kwotę 300 000,00 złotych.</p> <p>Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 125 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych: „Do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty wykonawca dołącza oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez zamawiającego.”</p> <p>Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 125 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych: „Oświadczenie, o którym mowa w ust. 1, stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia, spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, odpowiednio na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, tymczasowo zastępujący wymagane przez zamawiającego podmiotowe środki dowodowe.”</p>
--	--	---

		<p>Należy podkreślić, iż Wykonawca złożył na podstawie art. 125 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oświadczenie stanowiące załącznik nr 2 do SWZ (zgodnie z dyspozycją zawartą w SWZ razem z ofertą), że spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w Rozdziale XIX SWZ, gdzie zgodnie z treścią pkt 3.3. „Sytuacja ekonomiczna lub finansowa: Wykonawca musi być ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę: 300 000,00 PLN”.</p> <p>Ze złożonych przez Wykonawcę dokumentów w postaci polisy ubezpieczeniowych, wynika że <u>Wykonawca na dzień składania ofert, tj. na dzień 19 marca 2024 r. nie posiadał ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej na wymaganą przez Zamawiającego sumę gwarancyjną</u>, zatem- co za tym idzie <u>oświadczenie przedmiotowego Wykonawcy stanowiące załącznik nr 2 do SWZ złożone na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych nie odpowiadało stanowi faktycznemu.</u></p> <p>Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (w szczególności w wyroku KM z dnia 13.12.2021 r. sygn. akt KIO 3477/21, wyroku KIO sygn. akt KIO 3753/21 z dnia 11.01.2022 r., wyroku MO sygn. akt KK) 3221/21 z/ dnia 18.11.2021 r., uchwale KIO z dnia 25.06.2022 r., sygn. akt KIO/KD 17/22).</p> <p>Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b-c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w związku z tym. że Wykonawca:</p> <p>a) nie spełnił warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wymaganego przez Zamawiającego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 300 000,00 zł w terminie składania oferty;</p> <p>b) nie przedłożył skutecznie w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego z którego wynikałoby, że w dniu składania ofert posiadał wymagane w SWZ ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 300 000,00 zł;</p> <p>Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający</p>
--	--	---

		<p>odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu (lit. b), lub który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń (lit. c).</p> <p>Ponadto Zamawiający wskazuje na stanowisko zaprezentowane wcześniej w wyroku KIO z dnia 3 lipca 2020 r., sygn. akt KIO 905/20, gdzie wskazano, że "Informacje zawarte w oświadczeniu stanowią wstępne potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Z powyższego przepisu wynika wprost, że wykonawca wraz z ofertą składa oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, które ma być aktualne na dzień składania ofert, a zatem <u>warunki udziału w postępowaniu muszą być spełnione na dzień składania ofert</u>, co oznacza, że już w tym momencie wykonawca musi posiadać potencjał niezbędny do realizacji zamówienia (ekonomiczny, finansowy, techniczny, zawodowy, kompetencje czy też uprawnienia wymagane przez Zamawiającego i wskazane w SIWZ). Składane oświadczenia lub dokumenty, które mają potwierdzić spełnienie warunków udziału w postępowaniu, składane na wezwanie z art. 128 Pzp powinny być aktualne na dzień ich złożenia, ale muszą także potwierdzać spełnianie warunków udziału na dzień składania ofert. Wskazuje na to brzmienie ww. przepisów, które nakładają na Zamawiającego obowiązek lub uprawnienie do wezwania wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie "aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 125 ust. 1". Oświadczenia lub dokumenty składane na wezwanie powinny potwierdzać brak podstaw do wykluczenia na moment ich złożenia (w czasie terażniejszym, w odniesieniu do aktualnego stanu faktycznego), tym samym potwierdzając także, że aktualne pozostają okoliczności wskazane w oświadczeniu wstępnym. Uwzględniając powyższe, stwierdzić należy, że kluczowe dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy jest to, że <u>warunki udziału w postępowaniu muszą być spełnione już na dzień</u></p>
--	--	---

składania ofert i stan ten musi trwać przez cały okres postępowania o udzielenia zamówienia publicznego."

Pomimo, iż oświadczenia i dokumenty składane w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu na wezwanie Zamawiającego muszą być aktualne na dzień ich złożenia, a zatem mogą być datowane na dzień późniejszy niż data złożenia oferty, to powyższe nie zmienia jednak faktu, że treść oświadczeń lub dokumentów składanych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu nie może podważać prawdziwości złożonego w tym zakresie oświadczenia wstępnego.

Wszystkie oświadczenia i dokumenty, niezależnie od tego czy są one składane na wezwanie z art. 274 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych czy na wezwanie z art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, muszą potwierdzać okoliczności wynikające z oświadczenia wstępnego, które wykonawca złożył wraz z ofertą. Tymczasem treść złożonej na wezwanie w trybie art. 274 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych przez Wykonawcę polisy, w której wskazano okres ubezpieczenia od dnia 20 marca 2024 r., przeczy złożonemu wcześniej oświadczeniu, tego na dzień składania ofert tj. 19 marca 2024 r., zgodnie z którym Wykonawca spełniał warunek udziału w postępowaniu dotyczący sytuacji ekonomicznej lub finansowej, tj. posiadał polisę OC na kwotę 300 000,00 zł. W ocenie Zamawiającego, powyższej sytuacji nie zmienia fakt, iż Wykonawca w dniu 3 kwietnia 2024 r. przedłożył Zamawiającemu polisę, w której treści wskazano, że obowiązuje od 20 marca 2024 r. i została opłacona w dniu 3 kwietnia 2024 r. Jak bowiem zostało ustalone w postępowaniu, **Wykonawca powyższą polisę uzyskał dopiero w dacie 20 marca 2024 r., a zatem na dzień 19 marca 2024 r. nie spełniał on warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, skoro dokument taki uzyskał po upływie terminu składania ofert.**

W konsekwencji, pomimo, że na moment uzupełniania dokumentów Wykonawca był w stanie powołać się na posiadanie polisy OC na wymaganą przez zamawiającego kwotę 300 000,00 zł, to jednocześnie w postępowaniu w sposób nie budzący jakichkolwiek wątpliwości ustalono, **że w dacie składania**

		<p><u>oświadczenia wstępnego, nie posiadał on ubezpieczenia na kwotę 300 000,00 zł.</u> Powyższe w ocenie Zamawiającego podważa prawdziwość oświadczenia wstępnego złożonego przez Wykonawcę wraz z ofertą w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu odnoszących się do sytuacji ekonomicznej lub finansowej. Złożona przez Wykonawcę polisa OC nie potwierdzała, że w dacie składania ofert faktycznie legitymował się on wymaganym w niniejszym postępowaniu ubezpieczeniem od odpowiedzialności cywilnej na kwotę 300 000,00 zł. W tym stanie rzeczy Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca nie wykazał, że warunki udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej były przez niego spełnione przez cały okres trwania postępowania, wobec podważenia prawdziwości złożonego wraz z ofertą oświadczenia wstępnego. Tym samym Zamawiający dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b-c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Powyższe w ocenie Zamawiającego potwierdza, że <u>Wykonawca miał wiedzę, że polisa ubezpieczeniowa OC nie obowiązywała w dniu złożenia oferty.</u></p> <p>Przypomnienia wymaga, że w Rozdziale XIX SWZ Zamawiający nie przewidział obligatoryjnych podstaw wykluczenia, w tym podstawę przewidzianą w art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Wobec powyższego zaistnienie sytuacji wprowadzenia Zamawiającego - co najmniej w wyniku rażącego niedbalstwa- w błąd przy przedstawianiu informacji, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie powoduje podlegania Wykonawcy wykluczeniu z postępowania, a w konsekwencji oferta takiego wykonawcy nie podlega odrzuceniu (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych).</p> <p><u>Oceniając ustalony stan faktyczny pod kątem zgodności z przytoczonymi wyżej przepisami ustawy, Zamawiający uznaje, iż oświadczenia i dokumenty składane w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu na wezwanie Zamawiającego muszą być aktualne na dzień ich złożenia, a zatem mogą być datowane na dzień późniejszy niż data złożenia oferty, to powyższe nie zmienia jednak faktu, że treść oświadczeń lub dokumentów składanych na</u></p>
--	--	---

		<p><u>potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu nie może podważać prawdziwości złożonego w tym zakresie oświadczenia wstępnego.</u></p> <p>Wyrok KIO z 20.06.2012 r. (sygn. akt KR) 1170/12): „W ocenie Izby przepis art. 26 ust. 3 [obecnie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp] szczegółowo i jednoznacznie określa, że uzupełnione czy też brakujące oświadczenia muszą potwierdzać spełnienie warunków udziału najpóźniej na datę upływu terminu składania ofert. Przepis odnosi się wprost do składanych oświadczeń oraz dokumentów, a nie okoliczności w jakich zostały złożone. Tym samym wyklucza istnienie w tym zakresie ustalonych zwyczajów czy też okoliczności ich składania. Reasumując wymóg spełnienia warunków udziału na dzień najpóźniej składania ofert jest konkretny i nie budzi żadnych wątpliwości zarówno w praktyce przetargowej, jak i w orzecznictwie i doktrynie.”</p>
--	--	---

III. DZIAŁAJĄC NA PODSTAWIE ART. 264 ust. 1 lit. a) USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH ZAMAWIAJĄCY INFORMUJE, ŻE PODPISANIE UMOWY MOŻLIWE BĘDZIE PO DOPEŁNIENIU WSZELKICH FORMALNOŚCI I MOŻE NASTĄPIĆ W TERMINIE NIE KRÓTSZYM NIŻ 5 DNI OD DNIA PRZESŁANIA ZAWIADOMIENIA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY.

Zamówienie należy zrealizować w **120 dni od daty przekazani placu budowy.**

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty zostaje wysłana drogą elektroniczną (platforma zakupowa) w dniu dzisiejszym, tj. **14 maja 2024 roku** wszystkim Wykonawcom, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w postępowaniu.

Pouczenie:

Na powyższe czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy z dnia 19 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.)