

Warszawa, dnia 30 września 2024 roku

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**ul. Postępu 17a**  
**02-676 Warszawa**

**Odwołujący:** **Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o.**  
ul. Krakowiaków 44  
02-255 Warszawa  
e-mail: [michal.graj@konicaminolta.pl](mailto:michal.graj@konicaminolta.pl)  
tel.: +48 608 095 876  
KRS: 0000108685

reprezentowana przez:

**r.pr. Macieja Mikuckiego**  
Maciej Mikucki Kancelaria Radcy Prawnego  
ul. Krasińskiego 58/176  
01-755 Warszawa  
tel.: 506 180 727  
e-mail: [mmikucki@mikuckilegal.pl](mailto:mmikucki@mikuckilegal.pl)  
(„Odwołujący”)

**Zamawiający:** **Województwo Mazowieckie,**  
ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa,  
<http://www.mazovia.pl> ,  
Wyznaczony Zamawiający - pełnomocnik działający w imieniu i na rzecz wymienionych w SWZ  
Instytucji Kultury, na podstawie porozumienia nr  
B/UMWM-UU/POR/OR/667/2023 z dnia 19  
grudnia 2023 roku w sprawie zamówień wspólnych  
Województwa Mazowieckiego i Instytucji  
Kultury;  
Dane teleadresowe:  
e-mail: [zamowienia@mazovia.pl](mailto:zamowienia@mazovia.pl)  
tel. 22 59 79 100, („Zamawiający”)

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. : *dostawa drukarek, skanerów i urządzeń wielofunkcyjnych na potrzeby wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz instytucji kultury*, o numerze referencyjnym OR-D-III.272.71.2024.AR na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych ( „PZP”), ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane dnia 20 września 2024 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 565985-2024 („Postępowanie” lub „Zamówienie”), **CZEŚĆ III ZAMÓWIENIA – Urządzenia wielofunkcyjne.**

## ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego, w oparciu o udzielone mi pełnomocnictwo, które przedkładam w załączeniu, na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 i 2 PZP, niniejszym wnoszę odwołanie (dalej jako: „**Odwołanie**”) wobec treści SWZ oraz załącznika nr 2 do SWZ – Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej jako: „**OPZ**”) dla CZĘŚĆ III ZAMÓWIENIA – Urządzenia wielofunkcyjne, tj:

I. następującej treści OPZ:

**20. Urządzenie wielofunkcyjne wysokonakładowe A3 typ 2, 21. Urządzenie wielofunkcyjne wysokonakładowe A3 typ 1**

1) 20. Szybkość skanowania dla 300 dpi w kolorze, Min. 250 obrazów stron na minutę

**16. Urządzenie wielofunkcyjne kolorowe A4 typ 1**

1) 4. Prędkość kopiowania i drukowania, Min. 35 str./min. A4 kolorowych i cz./b

**18. Urządzenie wielofunkcyjne cz/b A4 typ 1, 19. Urządzenie wielofunkcyjne cz/b A4 typ 2**

1) 12. Panel operatora, Ekran dotykowy LCD (men. w języku polskim) o przekątnej nie mniejszej niż 5”

2) 13. Liczba źródeł podawania papieru, kaseła o pojemności min. 230 arkuszy papieru o gramaturze 80 b/m2 oraz podajnik ręczny na min. 100 arkuszy papieru

**20. Urządzenie wielofunkcyjne wysokonakładowe A3 typ 2**

1) Wyposażenie, Toner o minimalnej wydajności 40 000 stron (liczona jest po pokryciu strony 5%)

w zakresie powyższych postanowienia Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów:

**art. 16 pkt 1-3, art. 99 ust. 2,4 oraz art. 17 ust. 1 pkt 2 PZP** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny do wartości i celów przedmiotu zamówienia, naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w sposób który charakteryzuje produkty konkretnych producentów i narusza zasadę efektywności, wyłącza możliwość złożenia oferty przez wykonawców oferujących rozwiązania spełniające potrzeby Zamawiającego, tzn. poprzez wprowadzenie szeregu ww. wymagań minimalnych dla wymaganych urządzeń drukujących A3 i A4.

II. Stawiając powyższe zarzuty z pkt. I Odwołania, wnoszę o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji postanowień wskazanego w pkt. I Odwołania, w nast. sposób:

**20. Urządzenie wielofunkcyjne wysokonakładowe A3 typ 2, , 21. Urządzenie wielofunkcyjne wysokonakładowe A3 typ 1**

1) 20. Szybkość skanowania dla 300 dpi w kolorze, Min. ~~250~~**240** obrazów stron na minutę

**16. Urządzenie wielofunkcyjne kolorowe A4 typ 1**

1) 4. Prędkość kopiowania i drukowania, Min. ~~35~~**33** str./min. A4 kolorowych i cz./b

**18. Urządzenie wielofunkcyjne cz/b A4 typ 1, 19. Urządzenie wielofunkcyjne cz/b A4 typ 2**

1) 12. Panel operatora, Ekran dotykowy LCD (men. w języku polskim) o przekątnej nie mniejszej niż ~~5~~**4,85**”

2) 13. Liczba źródeł podawania papieru, kaseła o pojemności min. 230 arkuszy papieru o gramaturze 80 b/m2 oraz podajnik ręczny na min. ~~100~~**50** arkuszy papieru

## **20. Urządzenie wielofunkcyjne wysokonakładowe A3 typ 2**

- 1) Wyposażenie, Toner o minimalnej wydajności ~~40-000~~ 24000 stron (liczona jest po pokryciu strony 5%)

### **III. Wnoszę ponadto o:**

- 1) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z fakturą, która zostanie przedłożona na rozprawie.

### **IV. Interes i szkoda Odwołującego**

1. Odwołujący posiada interes we wniesieniu Odwołania, ponieważ jest zainteresowany udziałem w Postępowaniu i zamierza złożyć w nim ofertę, a czynność Zamawiającego polegająca na ukształtowaniu odcinających i nadmiarowych wymagań minimalnych OPZ dla grup urządzeń A3, A4 nie pozwala złożyć mu oferty w Postępowaniu. W ocenie Odwołującego Zamawiający postawił zawyżone minimalne parametry, które wpisują się w specyfikę urządzeń producenta Canon, ale nie są podyktowane uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego.
2. W związku z tym, aktualne brzmienie skarżonych postanowień określonych w OPZ nie pozwala Odwołującemu na złożenie oferty w Postępowaniu, czego skutkiem może być poniesienie przez Odwołującego szkody w postaci utraty korzyści, jakie osiągnąłby w przypadku uzyskania Zamówienia.
3. Istnienie interesu Odwołującego na obecnym etapie Postępowania potwierdza stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej. Przykładowo, w wyroku KIO z dnia 13 lipca 2021 r., sygn. akt KIO 1514/21 Izba stwierdziła, że: *uznaje się, że spełniona została materialnoprawna przesłanka wniesienia odwołania uregulowana w art. 505 ustawy - Prawo zamówień publicznych wobec wykazania przez wykonawcę, że ma oraz miał on interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, w szczególności przez treść opisu przedmiotu zamówienia mogącą niezasadnie ograniczyć krąg potencjalnych wykonawców w postępowaniu.*
4. W Wyroku z dnia 28 lutego 2012 r. (sygn. KIO 229/12), który ma również zastosowanie w niniejszej sprawie Izba wskazała, że *„Na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie ma możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca w trakcie dalszego biegu postępowania o udzielenie zamówienia może ponieść. Wystarczające jest tu wskazanie na naruszenie obowiązujących przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudniania dostępu do zamówienia lub spowodowania konieczności ubiegania się o udzielenie zamówienia niezgodnie z prawem (np. przez perspektywę zawarcia niezgodnej z przepisami prawa umowy w sprawie zamówienia). Przyjęcie założeń przeciwnych prowadzić by mogło do nadmiernego ograniczenia w korzystaniu ze środków ochrony prawnej dotyczących treści ogłoszenia i siwz”.*
5. Uwzględnienie Odwołania będzie skutkowało nakazaniem Zamawiającemu modyfikacji spornych postanowień OPZ, co umożliwi Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty i ubieganie się o uzyskanie Zamówienia.

### **V. Data wniesienia Odwołania i warunki formalne**

1. Zgodnie z art. 515 ust. 2 pkt 1 PZP, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia wnosi się w terminie 10 dni od dnia zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej.
2. W niniejszym postępowaniu podstawą do złożenia Odwołania była treść OPZ opublikowana przez Zamawiającego w dniu 20 września 2024 roku. Tym samym, termin na złożenie Odwołania upływał w dniu 30 września 2024 roku. W związku z tym, Odwołujący składa Odwołanie 30 września 2024 r., co oznacza, że termin przewidziany w PZP został dochowany.
3. Odwołujący przekazał kopię Odwołania Zamawiającemu w dniu 30 września 2024 roku oraz załączył potwierdzenia przekazania Odwołania Zamawiającemu, czyniąc tym samym zadość obowiązkowi wskazanemu w art. 516 ust. 2 pkt 2 PZP.
4. Odwołujący uiścił wpis od Odwołania w wymaganej wysokości 15 000 PLN, a potwierdzenie wykonania przelewu załączył do Odwołania.

## UZASADNIENIE

### [Odcinające wymagania z OPZ]

1. Odwołujący wskazuje, że w opublikowanym przez Zamawiającego OPZ znajdują się wymagania, które, w ocenie Odwołującego powodują sytuację, w której niepodlegającą odrzuceniu ofertę może złożyć jedynie wykonawca, który oferuje urządzenia marki Canon.
2. Należy mieć na uwadze, że Zamawiający potrzebuje urządzeń celem wykonywania standardowego druku biurowego, który jest usługą ustandaryzowaną. W praktyce urządzenia każdego producenta w niektórych parametrach mogą odbiegać na korzyść od parametrów oferowanych przez konkurencję, w związku z położeniem przez producenta większego akcentu na dany parametr.
3. Dlatego postanowienia **minimalne** OPZ związane z wymogami dla poszczególnych grup zamawianych urządzeń winny odnosić się do standardowych, rynkowych wartości, a nie wartości maksymalnych na rynku, właściwych dla konkretnych producentów urządzeń drukujących.
4. Przeprowadzona przez Odwołującego analiza rozwiązań rynkowych uprawdopodobnia tezę, że specyfikacja Postępowania została przygotowana w sposób, który zmierza do wyboru oferty opartej o rozwiązanie producenta Canon. Jak wskazuje Izba w jednym z najnowszych wyroków *Dla wykazania naruszenia art. 99 ust. 4 p.z.p. wystarczające jest uprawdopodobnienie możliwości wystąpienia zakłócenia uczciwej konkurencji, a nie jej udowodnienie. Uprawdopodobnienie jest środkiem zastępczym dowodu wskazującym na wiarygodność (prawdopodobieństwo) twierdzenia o danym fakcie. Nie wymaga się zatem pełnego udowodnienia utrudnienia uczciwej konkurencji, a za wystarczające należy uznać wykazanie realnego prawdopodobieństwa takiego utrudnienia. Z kolei zamawiający może skutecznie zakwestionować zarzut naruszenia art. 99 ust. 4 p.z.p., jeśli wykaże, że opis przedmiotu zamówienia ma źródło w jego uzasadnionych potrzebach<sup>1</sup>.*

---

<sup>1</sup> Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 marca 2023 r., sygn. akt KIO 603/23

**Wysokonakładowe A3 typ 2, wysokonakładowe A3 typ 1 - szybkość skanowania dla 300 dpi w kolorze**

5. Zamawiający postawił w ocenie Odwołującego bardzo „wyśrubowane” wymagania dla szybkości skanowania urządzeń A3. Zmiana szybkości skanowania zgodna z żądaniem Odwołującego 20. *Szybkość skanowania dla 300 dpi w kolorze, Min. ~~250~~240 obrazów stron na minutę* nie spowoduje, że wymogi w zakresie szybkości skanowania zostaną znacznie obniżone. Zmiana nie wpłynie w żaden sposób negatywnie na potrzeby Zamawiającego. Bez wątpienia zmiana poprzez obniżenie w dół wymagania raptem o 10 stron jest wręcz zmianą niezauważalną z punktu widzenia użytkownika i jego uzasadnionych potrzeb. Zmiana zgodna żądaniem wpłynie jedynie pozytywnie na konkurencyjność Postępowania, dopuszczając urządzenia innych producentów, w tym urządzenia marki Konica Minolta, wiodącego producenta na rynku urządzeń drukujących.

**Prędkość kopiowania i drukowania dla A4 typ1**

6. Odwołujący wskazuje, że żądanie Odwołującego 4. *Prędkość kopiowania i drukowania, Min. ~~35~~33 str./min. A4 kolorowych i cz./b* jest zmianą parametru wręcz niezauważalną z punktu widzenia użytkownika i uzasadnionych potrzeb Zamawiającego – mieści się w granicach błędu statystycznego. Zmiana zgodna z żądaniem pozwoli na dopuszczenie urządzeń producenta Konica Minolta oferowanych dla tego segmentu urządzeń.

**cz/b A4 typ 1, cz/b A4 typ 2 Ekran LCD**

7. Odwołujący domaga się dopuszczenia urządzenia posiadającego panel dotykowy o rozmiarze 4,85 cala, a więc nieznacznie mniejszego niż obecnie wymagany. Zaproponowana zmiana wymagań wpłynie korzystnie na wzrost konkurencyjności Postępowania i ma znikome znaczenie z punktu widzenia użytkownika panelu. Panel dotykowy 5 calowy, który obecnie wymaga Zamawiający nie jest rynkowym standardem dla tego segmentu urządzeń. Tak wysoki parametr panelu dotykowego nie jest właściwy dla wymaganych urządzeń A4, a wiąże się jedynie ze specyfiką urządzeń Canon.

**cz/b A4 typ 1, cz/b A4 typ 2 podajnik ręczny**

8. Żądanie Odwołującego 13. *Liczba źródeł podawania papieru, kaseta o pojemności min. 230 arkuszy papieru o gramaturze 80 b/m2 oraz podajnik ręczny na min. ~~100~~50 arkuszy papieru* wiąże się jedynie z przywróceniem konkurencyjności w Postępowaniu. Obecnie określony parametr – 100 arkuszy dla podajnika ręcznego to przykład parametru zawyżonego dla tego segmentu urządzeń. Zamawiający stawiający kwestionowany parametr wymusza zaoferowanie urządzeń droższych, z wyższego segmentu, co powoduje, co uniemożliwia złożenie konkurencyjnej oferty.

**A3 typ 2 wydajność tonera**

9. Odwołujący wskazuje, że zaproponowana przez niego zmiana wymagania *Wypożyczenie, Toner o minimalnej wydajności ~~40-000~~ 24000 stron (liczona jest po pokryciu strony 5%)* ma jedynie na celu przywrócenie standardu rynkowego w zakresie wydajności tonerów. Wymiana tonerów nie jest skomplikowaną czynnością serwisową, dlatego w tym zakresie Zamawiający nie może stawiać wymogów odcinających dla większości producentów urządzeń drukujących. Jeżeli Zamawiający chciałby promować tonery o wydajności większej niż 24 000 stron, np. 40 000 stron przy pokryciu strony 5% to winien to czynić poprzez ukształtowanie odpowiedniego kryterium pozacenowego, nie zaś poprzez stawianie wymogu odcinającego, który nie jest uzasadniony jego potrzebami.
19. Odwołujący wskazuje, że jego żądania nie tylko dążą do dopuszczenia do Postępowania urządzeń Konica Minolta, lecz powodują, że ofertę będą mogli złożyć również inni uznani producenci na rynku. Nawet jeśli poszczególne kwestionowane wymagania może spełnić kilku producentów, to i tak patrząc łącznie na wymagania, spełniają je zwykle jedynie urządzenia producenta Canon.
20. Jak wskazała Izba *niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego.*<sup>2</sup>
21. W ocenie Odwołującego, Zamawiający postawił wymagania, które nie są podyktowane jego uzasadnionymi potrzebami, a wykraczają poza standardy rynkowe, preferując urządzenia określonego producenta.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.

Za Odwołującego:

---

Maciej Mikucki

radca prawny

**Załączniki:**

1. Pełnomocnictwo dla r. pr. Macieja Mikuckiego wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.
2. Odpis z KRS Odwołującego.
3. Dowód przesłania kopii Odwołania Zamawiającemu.

---

<sup>2</sup> Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 marca 2023 r., sygn. akt KIO 759/23

4. Dowód uiszczenia wpisu od Odwołania.