

Nr sprawy: ZP/006/2022

*Do wszystkich zainteresowanych*  
[https://platformazakupowa.pl/pn/amuz\\_krakow](https://platformazakupowa.pl/pn/amuz_krakow)

**Informacja o unieważnieniu postępowania w zakresie części nr 1 i 2 zamówienia**

Zamawiający – Akademia Muzyczna im. Krzysztofa Pendereckiego w Krakowie działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz .U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) zwanej dalej również „ustawą Pzp”, informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) na „**Dostawę sprzętu nagłaśniającego dla potrzeb Akademii Muzycznej im. Krzysztofa Pendereckiego w Krakowie**” - nr zamówienia ZP/006/2022 **zostało unieważnione w zakresie obu jego części na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.**

**Uzasadnienie prawne:** Na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

**Uzasadnienie faktyczne:** Obowiązkiem Zamawiającego jest unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sytuacji ziszczenia się przesłanek ustawowych, których enumeratywny katalog został zawarty w art. 255 ustawy Pzp.

W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w oparciu o art. 275 pkt 1 ustawy Pzp (tryb podstawowy bez możliwości prowadzenia negocjacji) prowadzonym w podziale na dwie części zamówienia [część nr 1 – dostawa trzech zestawów stereo wzmacniacza i odtwarzacza CD oraz okablowania cyfrowego audio (optyczne i elektryczne) oraz część nr 2 – dostawa jednego wzmacniacza] zostały złożone trzy oferty, każda na obie części przedmiotu zamówienia:

Oferta nr 1 Wykonawcy: Poke Yoke Marcin Szopa, ul. Kwiaty Polne, 232-087 Bibice

Oferta nr 2 Wykonawcy: Epic Sound Sp. z o.o., ul. Julisza Słowackiego nr 31/16, 42-217 Częstochowa

Oferta nr 3 Wykonawcy: VISION Zbigniew Ducki, ul. Śreniawitów nr 2/64, 03-188 Warszawa

Względem Wykonawcy Poke Yoke Marcin Szopa, ul. Kwiaty Polne, 232-087 Bibice oraz Wykonawcy VISION Zbigniew Ducki, ul. Śreniawitów nr 2/64, 03-188 Warszawa zachodzą przesłanki obligatoryjnego odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp w zw. z art. 107 ust. 1 tej ustawy w całości – w zakresie obu części zamówienia, w aspekcie nieodwracalnych braków tych ofert w zakresie przedmiotowych środków dowodowych.

Jednocześnie przy poziomie cen dostaw zaferowanych przez Wykonawcę Epic Sound Sp. z o.o., ul. Julisza Słowackiego nr 31/16, 42-217 Częstochowa to jest: 25 854,29 zł brutto za część nr 1 zamówienia (dostawa trzech zestawów stereo wzmacniacza i odtwarzacza CD oraz okablowania cyfrowego audio optyczne i elektryczne) oraz 8 379,31 zł brutto za część nr 2 zamówienia (dostawa jednego wzmacniacza), aktualizuje się przesłanka unieważnienia postępowania wyrażona w art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, odnosząca się do złożenia oferty cenowej, której wysokość przekracza obwieszony przez Zamawiającego budżet wynoszący w niniejszym postępowaniu dla części zamówienia nr 1 – 25 730,00 zł brutto i dla części nr 2 zamówienia - 6 500, 00 zł brutto. Wyżej przywołana regulacja ustawy Pzp zwalnia Zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie. W rozpatrywanym przypadku dwie mieszczące się w budżecie Zamawiającego oferty Wykonawców: Poke Yoke Marcin Szopa, ul. Kwiaty Polne, 232-087 Bibice oraz VISION Zbigniew Ducki, ul. Śreniawitów nr 2/64, 03-188 Warszawa zostały odrzucone w obu częściach zamówienia w oparciu o przesłankę z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy Pzp, a Zamawiający nie mogą zwiększyć kwoty przeznaczonej na realizację dostaw sprzętu nagłaśniającego do ceny kolejnej złożonej w postępowaniu oferty na każdą z tych części zamówienia, podjął w pełni uzasadnioną okolicznościami decyzję o unieważnieniu niniejszego postępowania w oparciu o art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, w zakresie obu części zamówienia.