

Chrzanów, dnia 7 czerwca 2024 r.

ZP.271.13.2024

WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Budowa boisk sportowych przy SP6 i przy SP5 oraz placu zabaw przy SP6 w miejscowości Chrzanów.**

Na podstawie art. 284 ust. 1, ust. 2 i ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) – dalej ustawa Pzp, zamawiający udziela wyjaśnień do zapytania złożonego przez wykonawcę w dniu 04.06.2024 r.

Pytanie nr 1:

W obszarze wymogów wybranych parametrów nawierzchni poliuretanowej Zamawiający definiuje zakresy poszczególnych parametrów w granicach normy PN EN 14877:2014 ale w taki sposób, że wyeliminował produkty lepsze. Lepsze to znaczy takie które są trwalsze o czym świadczą wyniki badań parametrów dynamicznych, wytrzymałościowych oraz fizykomechanicznych.

Zamawiający określił opór poślizgu błędnie nazywając go współczynnikiem poślizgu o czym świadczy wielkość wyrażona w stopniach PTV przyporządkowanych wyłącznie do oporu poślizgu. Zamawiający zawęził zakresy dla nawierzchni suchej 85-100 gdzie norma określa 80-110 oraz 55-100 gdzie norma określa 55-110. Zgodnie z opinią Ministerstwa Sportu takie działania określono jednoznacznie jako błędy/nieścisłości dotyczące specyfikacji nawierzchni, które nie mają żadnego uzasadnienia tak drastycznego zawężenia oczekiwań dla danego parametru. Poniżej cytat:

Ministerstwo ocenia negatywnie przypadki zasadniczego zawężenia oczekiwanych przez inwestora parametrów nawierzchni (niekiedy przybierających postać punktowej wartości parametru), bez stosownego uzasadnienia merytorycznego, odpowiadającego standardom wiedzy technicznej w tej materii. W ocenie Ministerstwa taka praktyka jest dyskusyjna w szczególności na obiektach niższej rangi.

Stąd też w przypadku istotnego zawężenia przez inwestora oczekiwanych parametrów nawierzchni (w stosunku do zakresu parametrów określonych w wytycznych World Athletics), Ministerstwo wymaga stosownego uzasadnienia dla tak ukształtowanych parametrów. Uzasadnienia te będą weryfikowane.

/Wytyczne dla wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej- Departament Infrastruktury Sportowej/

Niestety to co jest naganne stało się powszechne i tak tendencyjne zapisy eliminują systemy równoważne a często lepsze i certyfikowane np. przez FIBA na rzecz tych „bardzo dobrych” które takich aktualnych certyfikatów nie posiadają. Warto zaznaczyć, że FIBA w ramach certyfikacji skrupulatnie bada nawierzchnie nie stosując żadnych manipulacji wbrew obowiązującym normom. Dlatego też dziwi nas działanie Zamawiającego które jest widoczne przy opisie każdego parametru:

- Norma określa amortyzację (redukcję siły) dla obiektów multifunkcyjnych w zakresie 35-44%. Zamawiający zawęził ten zakres do 38-44% tym samym nie akceptując systemów nawierzchni charakteryzujących się większą dynamiką która ma wpływ na szybszą grę i lepsze odbicie piłki.
- Odkształcenie pionowe dla obiektów multifunkcyjnych to max 6mm. Zamawiający zawęził ten zakres 1,2-2mm. System który ma 0,9mm jest lepszy ale będzie wykluczony.
- Przepuszczalność wody określona przez Zamawiającego min 5000mm/h jest świadectwem absurdu. Podkreślamy, że chodzi o przepuszczalność 5000 litrów wody w ciągu godziny. Wymóg jest sprzeczny z rzeczywistością. W Polsce deszcz ulewny to opad 75mm/h, maksymalne odnotowane opady zostały odnotowane w Sułoszowej 180mm/h 18 maja 1996r. Natomiast najwyższa suma średnich rocznych opadów Polsce to max 1913mm/rok. Zamawiający musi przyznać, że tak sformułowany wymóg jest niedorzeczny, że aż trudno go komentować. Norma określa min. 150mm/h
- odporność na zużycie badane metodą Tabera i wyrażone w gramach [g] przed starzeniem jak i po starzeniu zostało zamknięte w zakresie 1,3 – 2,1g- norma to max 4g. Logiczne jest im mniej pozostałości po ścieraniu w 1000 cykli badawczych tym lepiej. Ale Zamawiający wyklucza

nawierzchnie z wynikiem 0,9g bo jego zdaniem jest gorsza.

- Wytrzymałość na rozciąganie przed i po starzeniu została opisana w normie jako min. 0,4 MPa . Bez wątplenia należy uznać że im wynik wyższy tym lepszy. Wobec tego dlaczego Zamawiający posługując się niedorzecznym zakresem 0,50-0,60 MPa wykluczył i ograniczył lepsze produkty konkurencyjne? Dla przykładu podkreślimy, że najlepsze nawierzchnie (np. Mondo) mają wyniki badań powyżej 1,0 MPa. Ale stosując retorykę Zamawiającego należy takie systemy wykluczyć

- Wydłużenie podczas zerwania przed i po starzeniu zostało opisane w normie jako min. 40%.

Zamawiający konsekwentnie tworzy nonsensowny zakres 40-70%. My również wytrwale podkreślamy że najlepsze nawierzchnie (np. Mondo) mają wyniki badań powyżej 140%. Ale stosując postawę Zamawiającego należy takie systemy wykluczyć.

Biorąc pod uwagę przeprowadzoną analizę która wskazuje że taki opis parametrów jest krzywdzący dla systemów przynajmniej równoważnych prosimy o rozszerzenie poszczególnych zakresów parametrów których wartości przemawiają jedynie na korzyść Zamawiającego co w rezultacie pozwoli nam i innym podmiotom wziąć udział w niniejszym postępowaniu. Poniżej nasza propozycja zmian.

- Opór poślizgu;

 - o na sucho 80-110

 - o na mokro 55-110

- Amortyzacja/Redukcja siły/pochłanianie wstrząsów w temp. 23°C; 35-44%

- Odkształcenie pionowe w temp. 23°C; 0,9 - 2 mm

- Przepuszczalność wody; min. 3000 mm/h

- Odporność na zużycie (ścieranie metodą Tabera);

 - o przed starzeniem 0,9 - 2,1 g

 - o po starzeniu 1,3 - 2,1 g

- Zmiana barwy 3-4

- Wytrzymałość na rozciąganie przed i po starzeniu 0,50 – 1,2MPa

- Wydłużenie podczas zerwania przed i po starzeniu 40 – 85%

- Całkowita grubość systemu min. 16 mm.

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany. Wymagania odnośnie nawierzchni pozostają bez zmian.

Wyjaśnienia treści SWZ stanowią integralną część SWZ.

Z upoważnienia Burmistrza
KIEROWNIK
Biura Zamówień Publicznych
Iwona Przybyło