

## Pytanie nr 2 Rakowo

W oparciu o art. 284 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo Zamówień Publicznych, zwracamy się niniejszym z następującymi zapytaniami dotyczącymi treści specyfikacji warunków zamówienia dotyczącej w/w postępowania.

### 1. Dotyczy projektu umowy § 2 ust. 2 § 8 ust. 3

Prosimy Zamawiającego o zmianę powyższej jednostki redakcyjnej i nałożenie na Wykonawcę obowiązku złożenia dokumentacji powykonawczej nie faktycznie na 3 dni przed odbiorem, lecz na termin wyznaczonego odbioru lub w terminie 21 dni od daty zgłoszenia do odbioru. Dotychczasowe postanowienie odbiegające od normalnych zasad realizacji analogicznych kontraktów i skutkuje faktycznie skróceniem określonego w umowie terminu realizacji robót. Przygotowanie kompletnej dokumentacji powykonawczej jest bowiem możliwe dopiero po faktycznym zakończeniu wszystkich robót i analogicznie jak pozostałe obowiązki umowne wymaga czasu.

Odp. Zamawiający pozostawia zapis umowny bez zmian.

Zgodnie z ust 4 w paragrafie 8: Odbioru końcowego przedmiotu zamówienia, dokona Zamawiający i wyznaczeni przez Zamawiającego przedstawiciele w obecności Wykonawcy, Kierownika Budowy, w ciągu 14 dni od daty pisemnego zgłoszenia ich do odbioru. Tym samym skompletowanie dokumentacji powykonawczej na 3 dni przed planowanym terminem odbioru (a nie zgłoszeniem robót), oraz nadto wobec zapisu umownego zgodnie z którym:

Za termin zakończenia przedmiotu umowy uważa się dzień zgłoszenia robót do odbioru końcowego z zastrzeżeniem ust. 2. pozwala na skuteczne przeprowadzenia czynności odbiorowych, nie skutkuje ponadto skróceniem terminu realizacji.

### 2. Dotyczy projektu umowy § 2 ust. 2 i 4 oraz § 8 ust. 7, 13 i 14

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie znaczenia powyższej jednostki redakcyjnej poprzez potwierdzenie, że podstawą do odmowy dokonania odbioru może być brak wszystkich robót budowlanych lub stwierdzenie wystąpienia wad istotnych. Zgodnie z utrwaloną praktyką oraz orzecznictwem sądów polskich, właśnie niezakończenie wykonania wszystkich robót tzw. **wady istotne** tj. uniemożliwiające użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem, a nie inne w tym odnoszące się do dokumentacji powykonawczej mogą skutkować odmową dokonania odbioru. Powyższy standard ewentualnej odmowy dokonania odbioru wynika z ugruntowanego stanowiska sądów polskich (por. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 9 lipca 2013 r. w sprawie sygn. akt: V ACa 332/13, LEX nr 1356526, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 5 września 2013 r., w sprawie sygn. akt: I Aca 324/13, LEX, 1430812, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 13 listopada 2014 r., w sprawie sygn. akt: I Aca 446/14, LEX 1566937, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 15 lutego 2019 r. w sprawie sygn.. akt. I ACa: 548/18, LEX nr 2669364, Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 listopada 1997 r., w

sprawie sygn. akt: II CKN 446/97, OSNC 1998 nr 4, poz. 68, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 06.09.2016 r. w sprawie sygn. akt: V Ca 935/15, LEX 2112349, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 22.09.2016 r. w sprawie sygn. akt: V Ca 1009/15, LEX 3120503. jak również wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 3 Sierpnia 2017 r. w sprawie sygn. akt I ACa 689/16, LEX 2361840, Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 marca 1997 r. w sprawie II CKN 28/97, OSNC 1997/6-7/90.).

Odp. Zamawiający pozostawia zapis umowny bez zmian.

Zestawienie brzmienia ust. 7, 13,14 oznacza, że chodzi o wady uniemożliwiające użytkowanie (wady istotne)

7. Jeżeli w toku czynności odbioru zostanie stwierdzone, że przedmiot odbioru nie osiągnął gotowości do odbioru z powodu niezakończenia robót lub jego wadliwego wykonania, to zamawiający odmówi odbioru z winy wykonawcy.

13. Zamawiający może podjąć decyzję o przerwaniu czynności odbioru, jeżeli w czasie tych czynności ujawniono istnienie takich wad/usterek, które uniemożliwiają użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem – aż do czasu usunięcia tych wad/usterek.

14. Brak jakiegokolwiek z dokumentów odbiorowych, o których mowa w ust. 3 niniejszego paragrafu powyżej lub też brak potwierdzenia, że prace zostały wykonane zgodnie z umową i obiekt jest pozbawiony wad na tyle istotnych, że obiekt nie nadaje się do użytkowania, może spowodować, że Zamawiający nie przystąpi do dokonania odbioru robót.

### 3. Dotyczy projektu umowy § 3

Prosimy Zamawiającego o wprowadzenie możliwości rozliczeń miesięcznych – powyższe przyczyni się o większej konkurencyjności przedmiotowego przetargu z uwagi na rozszerzenie kręgu podmiotów składających ofertę.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody z powodu zapisów regulaminu projektu finansującego inwestycję oraz zasady płatności po zrealizowaniu inwestycji.

### 4. Dotyczy projektu umowy § 15

Prosimy z uwagi na określony czas realizacji zadania o wprowadzenie zasad waloryzacji wynagrodzenia obligatoryjnego dla wszystkich zamówień powyżej 6 miesięcy.

Odp. Dokonano zmiany projektu umowy.

5. W załączonej dokumentacji nie została określona kategoria ruchu. Kategoria ruchu jest niezbędna przy doborze mieszanek mineralno-asfaltowych oraz grubości ewentualnego wzmocnienia. Wykonawca zwraca się z prośbą o podanie kategorii ruchu KR na przedmiotowym zadaniu.

Odp. Kategorię ruchu określono na KR2. Niemniej dobór mas mineralno-bitumicznych i wzmocnień określają dokumenty przetargowe. W tabeli elementów rozliczeniowych wskazano rodzaj mieszanek MMA KR3-4.

6. Wykonawca prosi o uzupełnienie dokumentacji projektowej o opinię geotechniczną oraz o informację do jakiej grupy nośności zostało zakwalifikowane podłoże gruntowe na przedmiotowym zadaniu.

Odp. Zamawiający nie posiada badań podłoża gruntowego.

7. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie innego uziarnienia mieszanki stabilizowanej cementem C 1,5/2 np. 0/8 mm?

Odp. Zamawiający dopuszcza mieszankę kruszyw 0/8 mm do zastosowania w ramach pozycji 1.16-1.17 TER.

8. Wykonawca zwraca się z prośbą o podanie lokalizacji ustawienia palisady betonowej 15 x 15 cm, wskazanej w poz. 1.28 przedmiaru robót. Ponadto proszę o udostępnienie szczegółu ww. palisady i uszczegółowienie materiałów, które należy użyć do jej wykonania.

Odp. Lokalizacja palisady jest wskazana na rysunku nr 2 projektu technicznego. Strona lewa, km: 0+023 – 0+064. Projekt zakłada palisadę betonową, prefabrykowaną 15x15x120 cm, kolor szary. Dopuszcza się zastosowanie palisady o innym przekroju, min. 140 cm<sup>2</sup> i wysokości min. 110 cm.

9. Opis techniczny wskazuje, że przedmiotowa inwestycja nie zakłada wprowadzenia zmian w geometrii istniejącej jezdni. Jednak projekt i przekroje jasno wskazują na wykonanie poszerzeń jezdni i wykonanie pełnej konstrukcji na tych poszerzeniach.

Proszę o wyjaśnienie tej rozbieżności.

Odp. Dokumentacja nie zakłada zmiany geometrii jezdni. W miejscach gdzie w terenie stwierdzono znaczne ubytki w podbudowie lub jej brak (pomiędzy jezdnią a chodnikiem) założono pełną konstrukcję nawierzchni.