

Gdańsk, dnia 18.10.2024 r.

Nr postępowania: **GUM2024ZP0098**

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

(art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych,
tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1320)

Gdański Uniwersytet Medyczny, jako Zamawiający w postępowaniu pn. **Sporządzenie kompletnej dokumentacji projektowej** wraz z uzyskaniem wymaganych przepisami prawa budowlanego uzgodnień i pozwoleń oraz świadczeniem usług nadzoru autorskiego modernizacji wybranych sal audytoryjnych wraz z przyległymi pomieszczeniami w budynku Collegium Biomedicum (CBM) przy ul. Dębinki 1 w Gdańsku, zawiadamia, że w terminie składania ofert tj. do dnia 04.10.2024 r. do godz. 09:00 wpłynęły 3 oferty:

I. Wykaz złożonych ofert wraz ze streszczeniem ich oceny i porównania:

Nr oferty	WYKONAWCA	Cena brutto	Termin realizacji zamówienia	PUNKTY RAZEM
1	Architektura Plus Design Studio Michał Marczak, ul. Buforowa 70a/35, 52-129 Wrocław, NIP: 6871892878	Oferta odrzucona		
2	Biuro Projektów Dariusz Szporna, ul. Odyńca 17/12, 02-606 Warszawa, NIP: 7342746019	Oferta odrzucona		
3	WCCS sp. z o.o., ul. Lindego7, 30-148 Kraków, NIP: 6372223337	60	40	100

II. Wybrano ofertę:

WCCS sp. z o.o., ul. Lindego7, 30-148 Kraków, NIP: 6372223337

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wymagania SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów określonych w kryteriach oceny ofert, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

III. Odrzucenie ofert.

Oferta nr 1 – Architektura Plus Design Studio Michał Marczak,
ul. Buforowa 70a/35, 52-129 Wrocław, NIP: 6871892878

Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, gdyż Zamawiający powziął podejrzenie, że złożona oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przedłożył stosownych wyjaśnień.

W świetle art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W związku z powyższym oferta zostaje odrzucona.

Oferta nr 2 – Biuro Projektów Dariusz Szporna, ul. Odyńca 17/12, 02-606 Warszawa, NIP: 7342746019

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) 5) oraz 6) ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie art. 63 ust. 2 ustawy Pzp ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Zamawiający dokonując badania oferty i weryfikacji poprawności złożonego podpisu stwierdził, iż oferta nie została prawidłowo podpisana wymaganym podpisem. Plik – oferta + załącznik do oferty, nie został złożony w formie elektronicznej ani w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oferta/formularz ofertowy nie należy do katalogu oświadczeń i dokumentów, które można by było uzupełniać czy poprawiać. Należy zatem uznać, że zawarte w ofercie/formularzu ofertowym oświadczenia odnoszące się do m.in.: ceny oferty, akceptacji projektu umowy i zobowiązania do jej zawarcia na warunkach w niej określonych czy okresu związaniu ofertą, nie zostały przez Wykonawcę złożone, gdyż oświadczenie woli, jaką jest oferta wymaga dla swej ważności podpisu.

Zamawiający w SWZ zawarł informacje dotyczące formy oraz podpisu składanych ofert, co zostało ujęte w rozdziale IX „Opis sposobu przygotowania oferty” ust. 2 pkt 1) – *„Oferta wraz z jej załącznikami powinna być sporządzona w języku polskim, złożona, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”*

Wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. 63 ust. 2 ustawy Pzp – *„W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”* W niniejszym postępowaniu złożona oferta nie została podpisana żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (tj. w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym). W związku z powyższym oferta nie została sporządzona w sposób zgodny z przepisami ustawy Pzp (art. 63 ust. 2) a także, nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Reasumując, oferta składana w niniejszym postępowaniu za pośrednictwem platformy zakupowej prowadzonego postępowania, powinna być złożona w postaci elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Brak tego podpisu wyklucza możliwość uznania oferty za oświadczenie woli.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

*p.o. Kanclerza
prof. dr hab. Jacek Bigda*

Sprawę prowadzi: Joanna Laskowska