



Powiat Pruszkowski

ul. Drzymały 30
05-800 Pruszków
tel. +48 22 738 14 00
fax +48 22 728 92 47
www.powiat.pruszkow.pl



Pruszków, dnia 15 maja 2024 r.

ZP.272.9.2024

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając zgodnie z art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa PZP”), Zamawiający – Powiat Pruszkowski informuje, że podstawie art. 255 pkt 3 ustawy PZP unieważnienia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. : „**Budowa sygnalizacji świetlnych i doświetleń przejść dla pieszych** (dot. realizacji dokumentacji projektowej oraz budowy pełnej sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Prusa i Ceramicznej w Pruszkowie)”

Uzasadnienie:

W terminie składania ofert tj. dnia 18.04.2024 r. do godz. 11:00 wpłynęły trzy oferty.

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę w wysokości 500 000,00 zł brutto

Zestawienie złożonych ofert :

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto	Termin wykonania
1.	SPIE Stangl Technik sp. z o.o. ul. Gdyńska 25, 58-100 Świdnica	862 992,65 zł	200 dni
2.	„Podkowa” Sp. z o.o. ul. Staniewicka 1, 03-310 Warszawa	747 012,21 zł	200 dni
3.	MB7 Mariusz Brzozowski ul. Szczecińska 7, 05-400 Otwock	484 620,00 zł	200 dni

Zamawiający, dnia 22.04.2024 r. działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP wezwał Wykonawcę nr 3 do złożenia wyjaśnień, w tym również do złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny złożonej oferty.

Wartość zamówienia powiększona o podatek VAT została oszacowana została na kwotę 538 757,22 zł brutto. Natomiast średnia arytmetyczna cen złożonych ofert wyniosła 698 208,29 zł.

Zaoferowana przez Wykonawcę nr 3 cena tj. 484 620,00 zł jest niższa o ponad 30 % od średniej arytmetycznej złożonych ofert i z tego względu budziła wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z określonymi w SWZ wymaganiami.

Zamawiający nie uznał wyjaśnień wykonawcy w zakresie rażąco niskiej ceny za wystarczające.

Wykonawca w złożonym piśmie wyjaśnił lakonicznie, że całość robót wykona własnymi siłami, posiada własny kompletny sprzęt do realizacji robót specjalistycznych oraz kadrę doświadczanych pracowników. Wykonawca wskazał, możliwość uzyskania przez jego firmę rabatów zakupowych dla wymaganych materiałów potrzebnych do realizacji zadania. Zaznaczył, że oferta jest zgodna z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego obowiązującego w miejscu realizowania zamówienia, oraz że zostały uwzględnione koszty pracy zgodne z przepisami ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę i są wyższe od minimalnego wynagrodzenia lub minimalnej stawki godzinowej oraz oferta zachowuje zgodność z przepisami z zakresu ochrony środowiska. Do wyjaśnień nie zostały załączone żadne dowody, w szczególności wskazujące na duże rabaty w stosunku do cen regularnych.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy PZP odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną podlega oferta wykonawcy, jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

W piśmiennictwie przyjmuje się, że cena rażąco niska to taka, która:

- Jest nierealistyczna,
- Nie pozwala na należyte wykonanie przedmiotu zamówienia,
- Nie uwzględnia jego specyfiki, jak też
- Jest ceną nierynkową, tj. nie występuje na danym rynku, na którym ceny wyznaczone są m.in. poprzez ogólną sytuację gospodarczą panującą w danej branży i jej otoczeniu biznesowym oraz postęp technologiczno-organizacyjny.

Konsekwencją złożenia wyjaśnień, które nie pozwalają stwierdzić, że zaoferowana cena jest realna, nie są wyczerpujące i poparte dowodami, jest obowiązek odrzucenia oferty.

Wyjaśnienia wykonawcy nie mogą stanowić jedynie formalnej odpowiedzi na wezwanie zamawiającego. Wyjaśnienia wykonawcy muszą być na tyle konkretne i szczegółowe, aby na ich podstawie zamawiający był w stanie dowiedzieć się, jakie okoliczności właściwe wzywaniemu do wyjaśnień wykonawcy spowodowały obniżenie ceny jego oferty, w jaki sposób okoliczności te spowodowały obniżenie ceny i jakich oszczędności wykonawca mógł dzięki nim dokonać. Obowiązkiem wykonawcy jest przedstawienie takich składników i wykazanie indywidualnych czynników wpływających na to, że wykonawca mógł zaoferować tak niską cenę. Dodatkowo ustawodawca wymaga, aby wskazane w wyjaśnieniach informacje były poparte dowodami. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 listopada 2023 r., KIO 3191/23)

Mając na uwadze powyższe ofert nr 3 złożona przez wykonawcę **MB7 Mariusz Brzozowski** w Otwocku, przy ul. Szczecińskiej 7 zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP – oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W konsekwencji kolejną ofertą z najniższą ceną jest oferta nr 2 złożona przez wykonawcę „Podkowa” Sp. z o.o. ul. Staniewicka 1 03-310 Warszawa - cena 747 012,21 zł. Cena ta przekracza kwotę 500 000,00 zł brutto przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia i zamawiający nie może jej zwiększyć. W związku postępowanie należy unieważnić na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy PZP

z up. Zarządu Powiatu Pruszkowskiego

/-/ Adrian Ejssymont
S T A R O S T A