

**Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej  
zawiadomienie o odrzuceniu oferty**

Wszyscy Wykonawcy

Umieszczono na stronie internetowej Zamawiającego – [www.biziel.umk.pl](http://www.biziel.umk.pl) dnia 24.08.2023 r.

**1. Zamawiający:**

**Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizuela w Bydgoszczy**  
ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz  
NIP 9532582266  
REGON 340517145  
Telefon: (52) 36-55-478,  
(52) 36-55-352,  
Faks : (52) 36-55-752.  
Strona internetowa Zamawiającego: [www.biziel.umk.pl](http://www.biziel.umk.pl) e-mail – [przetargi@biziel.pl](mailto:przetargi@biziel.pl)  
Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

**2. Opis i oznaczenie postępowania**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych ( PZP ) z dnia 11 września 2019 r. z zastosowaniem art. 275 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych na:

**Przegląd serwisowy urządzeń do klimatyzacji i wentylacji mechanicznej, NZZ/39/D/23**

Krótki opis przedmiotu zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest usługa polegająca na konserwacji, naprawach bieżących, przeglądach technicznych i utrzymywanie w ciągłej sprawności technicznej urządzeń klimatyzacji oraz wentylacji mechanicznej w Szpitalu Uniwersyteckim nr 2 im. dr Jana Bizuela w Bydgoszczy w okresie 12 miesięcy w zakresie:

Zadanie 1. Klimatyzatory  
CPV: 50000000-5

Zadanie 2. Centrale wentylacyjne, agregaty, nawilzacze  
CPV: 50000000-5

Działając na podstawie art. 253 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.z 2019 r. poz. 2019) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty/odrzuconiu oferty

**3. Wybrana oferta/nazwa Wykonawcy, adres oraz uzasadnienie wyboru oferty**

**Zadanie 1**

**Oferta nr 1:** INFORMAT Padzikowski Ryszard, ul. Fordońska 55, 85-719 Bydgoszcz

**Faktyczne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SWZ.

**Prawne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 239 ust.. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

**Zadanie 2**

**Oferta nr 1:** INFORMAT Padzikowski Ryszard, ul. Fordońska 55, 85-719 Bydgoszcz

**Faktyczne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SWZ.

**Prawne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 239 ust.. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

**4. Cena wybranej oferty**

Zadanie 1: 147 402,22 złotych brutto

Zadanie 2: 136 825,20 złotych brutto

**5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert**

Zadanie	Numer oferty/ nazwa-firma, siedziba, adres wykonawcy	Liczba pkt. / % w kryterium:  Cena – koszt przeглядów konserwacyjnych waga kryterium - 50%	Liczba pkt. / % w kryterium:  Wartość roboczegodzin – naprawy awaryjnej waga kryterium - 10%	Liczba pkt. / % w kryterium:  Gwarancja – długość udzielanej gwarancji na wykonane naprawy waga kryterium – 20%	Liczba pkt. / % w kryterium:  Czas reakcji na awarię – czas dojazdu Wykonawcy w przypadku zgłoszenia awarii waga kryterium – 20%	Razem pkt. / %
1.	<b>Oferta nr 1</b> INFORMAT Padzikowski Ryszard, ul. Fordońska 55, 85-719 Bydgoszcz	50,00%	10,00%	20,00%	20,00%	<b>100,00%</b>
2.	<b>Oferta nr 1</b> INFORMAT Padzikowski Ryszard, ul. Fordońska 55, 85-719 Bydgoszcz	50,00%	10,00%	20,00%	20,00%	<b>100,00%</b>

## 6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone/ którzy zostali wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

07.08.2023 r.

### Oferta nr 2 – ECO-NOVA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Junony 27/10, 80-299 Gdańsk

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt. 3, 4, 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP) z dnia 11 września 2019 r.– jest niezgodna z przepisami ustawy, jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, nie została sporządzona lub przekazana w sposób z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonych przez zamawiającego – dotyczy zadania: 1, 2.

Wykonawca zgodnie z SWZ Rozdział XI „Sposób oraz termin składania ofert” ust. 4. zobowiązany był do złożenia oferty oraz wymaganych załączników (Załącznik nr 2 do SWZ. Formularz Oferty, Załącznik nr 2A do SWZ. Szczegółowy Formularz Cenowy, Załącznik nr 4 do SWZ. Oświadczenie Wykonawcy) według następujących wytycznych: „Oferta składana elektronicznie musi zostać podpisana elektronicznym podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W procesie składania oferty za pośrednictwem platformazakupowa.pl, wykonawca powinien złożyć podpis bezpośrednio na dokumentach przesłanych za pośrednictwem platformazakupowa.pl. Zalecamy stosowanie podpisu na każdym załączonym pliku osobno, w szczególności wskazanych w art. 63 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych gdzie zaznaczono, iż oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust.1 składa się, pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej lub formie elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Wykonawca złożył ofertę jednak nie została ona podpisana żadnym z dopuszczonych podpisów wymaganych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Powyższy wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. art. 63 ust. 2 ustawy pzp:

„W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”

Powyższe okoliczności potwierdza także opinia UZP:

„Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje art. 63 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. przepisem (...) w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. (...)”

Ponadto obowiązek zachowania formy elektronicznej pod rygorem nieważności opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy pzp. Zastrzeżenie formy pisemnej, dokumentowej lub elektronicznej pod rygorem nieważności odnosi ten skutek, że oferta złożona bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna (art. 73 § 1 Kodeksu Cywilnego – dalej: „KC”). Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (art. 78 § 1 KC), a do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym (art. 78 § 1 KC). Również niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp.

Złożone przez wykonawcę dokumenty wraz z ofertą nie zostały podpisane żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym), ani też plik zawierający skompresowane dokumenty nie został opatrzony podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W związku z powyższym oferta ECO-NOVA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. JUNONY 27/10, 80-299 Gdańsk, złożona na Zadanie 1. oraz Zadanie 2. nie została sporządzona w sposób zgodny z przepisami ustawy pzp (art. 63 ust. 2) a także nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonych przez Zamawiającego.

Wykonawca uchybił wymogowi, o którym mowa powyżej.

W świetle powyższego Zamawiający zmuszony był odrzucić ofertę Wykonawcy.

## 7. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

### Nie unieważniono postępowania

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego nie wcześniej niż w dniu 30.08.2023 roku.

**Zamawiający**